

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/395/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212989  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6717212989.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. C., U.. XX. XX. XXXX, R. Z. G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov M. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. K.. T. XX, XXX XX Q., štátne občianstvo SR a G. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž. XXX/X, M. G., štátne občianstvo SR, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého G. C., U.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec G. C., U.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať maloletému G. C., U.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 150,- EUR, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 01.01.2019.

III. Zameškané výživné od 01.01.2019 do rozhodnutia vo veci samej 14.12.2021 vo výške 2.640,- EUR je otec G. C., U.. XX.XX.XXXX povinný prispievať maloletému G. C., U.. XX.XX.XXXX vopred k rukám matky v mesačných splátkach po 50,- EUR, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením jedného výživného je splatná celá dlžná časť.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka návrhom zo dňa 01.12.2017 žiadala voči otcovi určiť, že maloletý G. C., U.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, žiadala výživné 350,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci k rukám matky od 01.01.2017. Dieťa sa narodilo rodičom v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska. Vo Veľkej Británii mali spoločnú domácnosť, s otcom mali vzťah, po troch mesiacoch zostala tehotná. Vznikol rozvrat s otcom, preto sa odsťahovala na Slovensko a reálne na Slovensku sa stará o maloletého syna. V návrhu tvrdila, že otec je zamestnaný vo Veľkej Británii.

2. Súd sa pokúsil o výsluch otca v Anglicku prostredníctvom dožiadaného súdu 20.06.2019. Otec sa vyjadril mailom zo dňa 20.08.2021 s tým, že pre maloletého kupuje a zabezpečuje všetko čo potrebuje. Platil 60,- EUR mesačne. Nakoľko je otec na neznámej adrese v Anglicku, súd doručoval predvolanie na termín pojednávania na adresu trvalého pobytu na Slovensku, doručenie predvolania je vykázané náhradným spôsobom.

3. Pojednávania dňa 14.12.2021 sa zúčastnila matka, ktorá uviedla, že trvá na návrhu, žiada zveriť maloletého G. C. do svojej starostlivosti, výšku výživného žiada 150,- EUR od 01.01.2018, vyčíslila koľko jej otec uhradil výživné na základe neodkladného opatrenia. V roku 2018 jej zaplatil za 10 mesiacov po

60,- EUR, v roku 2019 za 12 mesiacov po 60,- EUR, v roku 2020 za 12 mesiacov po 60,- EUR a v roku 2021 za 12 mesiacov po 60,- EUR. Suma 84,23 EUR dostala za 3 mesiace po 28,08 EUR. Spolu bola zaplatená suma 2.760,- EUR. Bola si vedomá, že môže žiadať výživné tri roky späť po 150,- EUR x 36 mesiacov, t.j. 5.400,- EUR - 2.760,- EUR. Zameškané výživné činí sumu 2.640,- EUR. Navrhla splátku po 50,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci. Splátku 50,- EUR považovala za primeranú.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 14.12.2021 súhlasil so zverením dieťaťa matke, súhlasil s výškou výživného 150,- EUR mesačne tri roky späť od 01.01.2019. Sumu 150,- EUR považoval za primeranú, nakoľko dieťa má 5 rokov, bude mať 6 a zo škôlky nastúpi do základnej školy. Výška výživného je odôvodnená potrebám maloletého dieťaťa.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil uznesenie Okresného súdu Zvolen 18P/3/2018-7 zo dňa 15.03.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením krajského súdu, právoplatné 24.08.2018 kde otec bol zaviazaný platiť na maloletého G. C. výživným 60,- EUR mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od doručenia uznesenia, v prevyšujúcej časti súd neodkladné opatrenie zamietol do právoplatnosti skončenia o úprave výkonu rodičovských práv k maloletému vedené na Okresnom súde Zvolen 5P/395/2017. Súd oboznámil príjmy zo sociálnej poisťovne matky z č.l. 248, príjmy matky z č.l. 287, 301, vyjadrenie otca mailom z č.l. 245, správu kolízneho opatrovníka z 03.09.2021 z č.l. 270, z 02.09.2021 z č.l. 275, vyjadrenie matky, kolízneho opatrovníka z pojednávania zo dňa 14.12.2021 s vyčíslením, koľko bolo matke hradené od 2018 do pojednávania 14.12.2021.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Súd na základe návrhu navrhovateľky, ktorá sa reálne stará o maloletého G. C.K., U.. XX.XX.XXXX zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. O výške výživného rozhodol súd tri roky spätne od 01.01.2019. Výživné 150,- EUR považoval za primerané potrebám maloletého dieťaťa. Príjmy otca súd nezistil, nakoľko je na neznámej adrese v Anglicku a rozhodoval v súlade s náhradným doručením predvolania na adresu trvalého bydliska. Z vyjadrenia matky súd zistil, že otec zaplatil sumu výživného 2.740,- EUR. Za rok 2019 je výživné 150,- EUR x 12 mesiacov, za rok 2020 je výživné 150,- EUR x 12 mesiacov, za rok 2021 je výživné 150,- EUR x 12 mesiacov. Od výživného 5.400,- EUR súd odpočítal sumu 2.760,- EUR čo otec reálne zaplatil, a preto zameškané výživné od 01.01.2019 do rozhodnutia vo veci samej 14.12.2021 predstavuje sumu 2.640,- EUR. Otec G. C., U.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať maloletému G. C., U.. XX.XX.XXXX vopred k rukám matky zameškané výživné 2.640,- EUR v splátkach po 50,- EUR mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením jedného výživného je splatná celá dlžná časť.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Matka, kolízny opatrovník sa odvolania vzdali.