

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202697
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202697.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: X. o zaplatenie 215,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 215,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 215,07 Eur od 06.11.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 215,07 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242 uzatvorili dňa 28.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 200,- Eur. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach a zároveň sa zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, ako aj dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach na uzatváranie bankových obchodov, Obchodných podmienkach pre poskytovanie úverov formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Cenníku, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a žalovaný sa s nimi oboznámil a prebral ich pri podpise zmluvy. Žalobca je toho názoru, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere.

1.1. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, upozornil veriteľ žalovaného, že eviduje omeškanie so splácaním, a to listinou označenou ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“ zo dňa 11.05.2018. Zároveň v predmetnej výzve upozornil žalovaného, že v prípade ak prečerpanú sumu neuhradí do troch dní od doručenia výzvy, je oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Nakoľko si žalovaný svoje zmluvné povinnosti aj napriek opakovaným výzvam neplnil, porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 04.06.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak pohľadávku v učenom čase neuhradí, je oprávnený jej vymáhanie zveriť tretej osobe.

1.2. Na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXXXX_XXXX_ZoOPP_XXXX_CWR SK zo dňa 05.11.2020 uzatvorenej medzi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

1.3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 215,07 Eur titulom istiny v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok.

1.4. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadnu úhradu.

1.5. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 215,07 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru, ako aj úroku z omeškania z nezaplatennej istiny počnúc dňom 06.11.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXXXX_XXXX_K._XXXX_N.o dňa 30.09.2020, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvu o povolenom prečerpaní zo dňa 28.09.2015, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povoleného prečerpania, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 04.06.2018 s doručenkou, Obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, Cenník bankových služieb pre občanov, upomienku č. 2 - výzvu na úhradu záväzku zo dňa 11.05.2018 s doručenkou, platobnú históriu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020, pokus o zmier zo dňa 15.04.2021 a podací hárok zo dňa 16.04.2021.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/69/2021-75 dňa 12.07.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 10Csp/69/2021-100 dňa 30.09.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd následne lustráciou v Zbore väzenskej a justičnej stráže zistil, že žalovaný sa v súčasnosti nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody V. kam súd žalovanému doručil žalobu s prílohami, poučenia, uznesenie o zrušení platobného rozkazu aj výzvu na vyjadrenie k podanej žalobe (§ 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 22.11.2021 uviedol, že si je vedomý dlžnej sumy a žiada o zaslanie presnej adresy, sumy a čísla IBAN k úhrade.

6. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 14.12.2021 o 8.20 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky uzatvoril so žalovaným dňa 28.09.2015 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zmluvu o povolenom prečerpaní. Podľa žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 28.09.2015 bola požadovaná výška povoleného prečerpania 200,- Eur a týkala sa bežného účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Zmluvné strany sa dohodli, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a konečný deň splatnosti povoleného prečerpania je na požiadanie banky (žalobca), splatnosť povoleného prečerpania banka oznámi klientovi (žalovanému) písomne, pričom písomné oznámenie banka doručí na poslednú klientom uvedenú adresu. Žalovaný ako klient podpisom žiadosti vyhlásil, že bol žalobcom ako bankou oboznámený s výškou poplatkov súvisiacich s povoleným prečerpaním pri podaní žiadosti a bol mu odovzdaný Cenník, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Poplatky boli splatné mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ak nebolo v Cenníku uvedené alebo s klientom dohodnuté inak. Žalovaný ako klient tiež vyhlásil, že podpisom žiadosti zobral na vedomie, že je viazaný žiadosťou a ustanoveniami Obchodných podmienok. V Žiadosti bolo uvedené a zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná úroková sadzba 14,00 % p.a. platná ku dňu 28.09.2015, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 14,95 % ku dňu 28.09.2015, priemerná RPMN 30,19 %, úrok z omeškania platný ku dňu podpisu žiadosti 5,05 % p.a. a výška odplaty vypočítaná podľa platných predpisov 14,00.

12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.05.2018 označeným ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“ oznámil žalovanému, že napriek predchádzajúcej výzve nedošlo k úhrade záväzku žalovaného predstavujúcemu nepovolené prečerpanie úverového limitu na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý žalovanému poskytol na základe úverovej zmluvy. Ku dňu 11.05.2018 prečerpaná suma predstavovala sumu 9,22 Eur a je naďalej úročená úrokom z omeškania. Žalobca žiadala žalovaného o okamžité doplatenie finančných prostriedkov na bežnom účte najneskôr v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva žalobcu bola žalovanému doručená ako doporučená zásielka a žalobcovi bola táto zásielka vrátená späť ako nedoručená dňa 04.06.2018.

13. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.06.2018 označeným ako „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“ oznámil žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že nastal dôvod predčasnej splatnosti úveru, keď žalovaný ako dlžník do desiatich kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatil nepovolené prečerpanie, banka pristúpila k zrušeniu prečerpania na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a využila svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, čím sa stal úver splatným dňa 04.06.2018. Aktuálny stav splatného záväzku ku dňu 04.06.2018 predstavoval sumu 214,81 Eur, pričom žalovaný bol povinný platiť naďalej úroky, úroky z omeškania z celého zostatku nesplatenej istiny až do zaplatenia, ako aj všetky ďalšie poplatky a náklady spojené s vymáhaním nesplateného úveru v zmysle zmluvy o úvere. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené ako doporučená zásielka a žalobcovi bola táto zásielka vrátená späť ako nedoručená dňa 02.07.2018.

14. Podľa platobnej histórie právneho predchodcu žalobcu bol uplatňovaný nárok vo výške istiny 215,07 Eur.

15. Listom zo dňa 13.11.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXXXX_XXXX_K_XXXX_N. F. zo dňa 05.11.2020. Výška postúpenej pohľadávky ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky predstavovala na istine 215,07 Eur spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky prešli s účinnosťou od 05.11.2020 všetky práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere vrátane súvisiacich práv z banky ako postupcu na žalobcu ako postupníka.

16. Žalobca listom zo dňa 15.04.2021 označeným ako „Pokus o zmier“ vyzval žalovaného na splnenie platobnej povinnosti vo výške 291,16 Eur (neuhradený úver 215,07 Eur, zákonný/zmluvný úrok 4,77 Eur, náklady právneho zastúpenia 71,32 Eur) najneskôr do 25.04.2021, inak pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania a trovami právneho zastúpenia, čím žalovanému vzniknú zbytočné náklady. Zásielka bola žalovanému odoslaná dňa 16.04.2021.

17. Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

19. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (t.j. ku dňu 28.09.2015) (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

26. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

29. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 28.09.2015 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zmluva o povolenom prečerpaní, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému na jeho bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX úver vo forme povoleného prečerpania do výšky 200,- Eur pri úrokovej sadzbe 14,00 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy predstavovala výšku 14,95 % p.a. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania a dlžnú sumu neuhradil žalobcovi ani na základe výzvy. Žalobca listom zo dňa 04.06.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 04.06.2018 a vyzval žalovaného na úhradu celého zostatku úveru. Podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ukončenia zmluvného vzťahu, ako aj ďalšie povinnosti zmluvných strán boli upravené v Obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy, a s ktorými bol žalovaný pred podpisom zmluvy oboznámený, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať, čo potvrdil svojím podpisom na zmluve. Žalovaný v priebehu sporu žalovanú pohľadávku nerozporoval, uviedol, že si je dlžnej sumy vedomý a žiadal o oznámenie platobných údajov na úhradu svojho záväzku. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 215,07 Eur. Pre úplnosť súd dodáva, že je potrebné, aby sa so žiadosťou o oznámenie údajov (napríklad IBAN, variabilný symbol) pre úhradu dlžnej sumy obrátil žalovaný priamo na žalobcu.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd teda zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 215,07 Eur od 06.11.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5,00 % ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú dňa 06.11.2020 zvýšenú o päť percentuálnych bodov).

38. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 215,07 Eur spolu s úrokom z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).