

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Cb/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204680
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820204680.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu AGROTRADE GROUP spol. s r. o. , Šafárikova 124, 048 01 Rožňava, IČO: 31 668 861, proti žalovanému Randli Agrár Kft., Rákoczi út. 106, Abaujszántó, Maďarsko, IČ: 05-09-008168, zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 8.845,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8.845,80 Eur spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.845,80 Eur od 10.08. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 8.845,80 Eur, spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.845,80 Eur od 10.08. 2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, žalovaný si u žalobcu objednal tovar - sóju v množstve 25,64 t, tovar mu bol dodaný, čoho dôkazom je Dodací list č. 3181/16/0041, vystavený 26.07. 2018 a Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07. 2018 (ďalej len „faktúra“), ako aj International consignment č. O. zo dňa 26.07. 2018 potvrdzujúci odobratie sóje žalovaným v nákupnom sklade v Plešivci. Na faktúre je síce uvedené, že bola uhradená predplatba, avšak v skutočnosti tomu tak nie je. Podľa pôvodnej dohody medzi žalobcom a žalovaným, si žalobca so súhlasom žalovaného mal ponechať danú čiastku zo zálohy zaslanej žalovaným na nákup pšenice. Žalovaný však napokon bezdôvodne odmietol objednanú pšenicu prevziať a požadoval vrátenie zálohy 500.000,- Eur, čiže zálohy v plnej výške bez odpočítania úhrady za sóju, k čomu aj došlo dňa 27.09. 2018, faktúra za odobratú sóju teda zostala neuhradená. Žalovaný danú faktúru neuhradil ani na základe Predžalobnej výzvy zo dňa 01.07. 2020, ktorú prevzal jeho splnomocnený zástupca.

2. Súd vydal v konaní Európsky platobný rozkaz č.k. 4Cb/4/2020 zo dňa 24.02. 2021, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 8.845,80 Eur, spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.845,80 Eur od 10.08. 2018 do zaplatenia a trovy konania

3. Žalovaný podal odpor, kde uviedol, že s týmto európskym platobným rozkazom nesúhlasí, podľa jeho názoru v danom prípade nie sú splnené všetky procesné podmienky na vykonanie tohto súdneho konania z dôvodov, že medzi stranami sporu už prebieha súdne konanie pod sp. zn. 4Cb/5/2020 vedenej o zaplatenie 184.914,20 Eur s príslušenstvom. V označenej právnej veci sa dožadujú od žalovaného (v tomto konaní v pozícii žalobcu) zaplatenie majetkovej škody vo výške 184.914,20 Eur s

príslušenstvom, ktorá im vznikla náhradnou kúpou tovaru (4.000,- ton pšenice), ktorý museli zabezpečiť od iného náhradného dodávateľa, pretože žalovaný (t.j. žalobca) porušil svoje záväzky vyplývajúce z ich obchodnoprávneho vzťahu zo začiatku júla 2018, kedy sa im zaviazal dodať predmet kúpy - 4.000 ton pšenice za kúpnu cenu 500.000,- Eur, ktorú mu aj uhradili riadne a včas, napriek tomu však nedošlo k plneniu z jeho strany. Následne, po určitom čase im žalobca kúpnu cenu síce vrátil, avšak bez úrokov z omeškania, ktorú sa im taktiež zaviazal zaplatiť. Úroky z omeškania 9,00% ročne z istiny 500.000 Eur od poskytnutia finančných prostriedkov, t.j. od 13.07.2018 do 27.09.2018 (do dňa vrátenia istiny) sú 9.369,86 Eur, ktoré zo strany žalobcu doposiaľ im neboli uhradené ani len sčasti. Z uvedených dôvodov začiatkom januára r. 2020 sa obrátili na žalobcu najprv písomným pokusom o mimosúdny zmier, ktorý však bol neúspešný, preto zaplatenie vyššie vyčíslenej majetkovej škody sa dožadovali od žalobcu v upomínacom konaní, ako to vyplýva z pripojeného návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.03.2020. Okresný súd Banská Bystrica ako príslušný súd na základe ich návrhu aj vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10Up/568/2020 zo dňa 13.08.2020, voči ktorému žalovaný (žalobca tohto konania) podal odpor, čím predmetný platobný rozkaz príslušný súd zrušil, preto na základe výzvy súdu navrhli pokračovanie v konaní, ktoré následne bolo postúpené príslušnému súdu na ďalšie prejednanie veci podľa CSP. Už aj v samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu výslovne uviedli že „vo svojom liste žalovaný namietal finančný záväzok v hodnote 8.845,80 Eur, ktorý vznikol dodaním tovaru a ktorý žalovaný eviduje voči nám ako finančnú pohľadávku. Po odpočítaní tejto istiny z nášho uplatneného nároku vo výške 193.760 Eur majetková škoda, ktorá nám nebola doposiaľ uhradená zo strany žalovaného predstavuje sumu 184.914,20 Eur a úroky z omeškania vo výške 9.369,86 Eur, spolu 194.284,06 Eur.“ Teda je evidentné, že uplatnenú pohľadávku v tomto konaní odpočítali z pohľadávky, ktorej zaplatenie žiadajú od žalobcu, teda pohľadávka tohto sporu už je predmetom iného súdneho konania (sp. zn. 4Cb/5/2020), ktoré sa začalo podstatne skôr, než dané konanie o vydanie európskeho platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené sú tej mienky, že v danom prípade nie sú splnené procesné podmienky na ďalšie konanie v tejto veci z dôvodu existencie prekážky začatého konania (tzv. zákaz litispendencie). Svedčí o tom aj § 159 CSP, v zmysle ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd konanie zastaví, ktoré sa začalo neskôr. Zastávajú názor, že v prípade prekážky začatého konania ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť, preto s poukazom aj na § 161 ods. 2 CSP primárne navrhujú, aby súd napadnutý európsky platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a následne súdne konanie vedené pod sp. zn. 4Cb/4/2020 zastavil s tým, že súd nám prizná právo na náhradu trov tohto súdneho konania v rozsahu 100%. Navyše aj za predpokladu iného právneho názoru zdôrazňujú, že uplatnenú pohľadávku odpočítali z ich majetkovej škody, ktorú im žalobca spôsobil nedodaním dohodnutého tovaru. Žalobca na uvedenú kompenzáciu bližšie nereagoval, nenamietal to ani vo svojom podanom odpore proti platobnému rozkazu, a ani v ďalších svojich podaniach podaných v už začatom konaní, preto iniciovanie tohto konania považujú za nedôvodné a neopodstatnené. Platí to o to viac, že príslušné procesné predpisy pripúšťajú stranám konania v prebiehajúcom konaní možnosť podania aj tzv. vzájomnej žaloby. Vzhľadom na skutočnosť, že im žalobca dlhuje sumu 193.760,00 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia majetkovej škody vo výške 193.760,00 Eur s úrokmi z omeškania a úrokov z omeškania vo výške 9.369,86 Eur, týmto vznášajú kompenzačnú námietku voči nároku žalobcu, ktorý si voči nim uplatňuje v tomto súdnom konaní, t.j. v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 4Cb/4/2020, a to v časti týkajúcej sa nezaplatenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2018 čo do uvedenej istiny, čiže do sumy 193.760.00 Eur majú za to, že v danom prípade započítane je možné, strany sporu majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, ktoré sa vzájomne kryjú a sú spôsobilé na započítanie. Hoci uvedené započítanie už sme raz urobili v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.03.2020, rozhodli sa z opatrnosti (opätovne) urobiť tento jednostranný prejav smerujúci k zániku prípadného záväzku voči navrhovateľovi započítaním. Pokiaľ by konajúci súd napriek vyššie uvedeným skutočnostiam dospel k právnomu záveru, že po zrušení napadnutého európskeho platobného rozkazu v danom prípade nie sú splnené procesné podmienky na zastavenie tohto konania, znovu poukazujú na fakt, že aktuálne prebieha súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cb/5/2020 medzi stranami tohto konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá bez akýchkoľvek pochyb môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, preto pre prípad, že vec bude postúpená súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP, navrhujú, aby súd predmetné súdne konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4Cb/5/2020.

4. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 19.10. 2021 uviedol, že je to tak, že suma 8.845,80 Eur bola odpočítaná z pôvodne požadovanej sumy v konaní 4Cb/5/2020, kde ide o zaplatenie 184.914,20 Eur a pokiaľ súd nezdieľa jeho názor, že konanie v tejto veci je potrebné zastaviť z dôvodu

prekážky začatého konania (litispendencia), navrhol toto konanie prerušiť až do rozhodnutia vo veci 4Cb/5/2020 a to s poukazom na znenie § 164 CSP. Ďalej uviedol, že ide o dôvod na prerušenie konania, ktorý súd by mal akceptovať.

5. Konateľ žalobcu uviedol, že s prerušením konania nesúhlasí, ide o nespochybnené plnenie, nie je to vymyslené, ako tá druhá žaloba. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že jednoznačne preukázali, že tovar bol odobraný a nebolo za neho zaplatené.

6. V zmysle ustanovenia § 162 ods. 1/, 2/, 3/ Civilný sporový poriadok súd konanie preruší, ak a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania, c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti. Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

7. Podľa ustanovenia § 163 ods. 1/, 2/ Civilný sporový poriadok, ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 164 Civilný sporový poriadok, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh na prerušenie konania zamietol. Má zato, že návrh na prerušenie konania je nedôvodný, pretože konanie vo veci 4Cb/5/2020 nie je konaním, ktoré má na mysli § 164 CSP. V konaní 4Cb/5/2020 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

10. Súd posúdil nárok žalobcu proti žalovanému podľa ustanovenia Obchodného zákonníka o kúpnej zmluve.

11. Podľa § 409 ods. 1/, 2/ Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701>>.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07. 2018, dodacím listom č. XXXX/XX/XXXX zo dňa 26.07. 2018 a predžalobou výzvou zo dňa 01.07. 2020.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca dodal žalovanému sóju v množstve 25,64 t, v cene po 345,- Eur/t, v celkovej hodnote 8.845,80 Eur, so splatnosťou faktúry do 10.08. 2018, žalovaný tovar prevzal, ale nezaplatil za neho kúpnu cenu. Žalovaný bol listom žalobcu zo dňa 01.07. 2020 vyzvaný faktúru uhradiť najneskôr do 31.01. 2020. Do rozhodnutia súdu nebola táto faktúra uhradená.

14. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Žalobca si v žalobe uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 8.845,80 Eur od 10.08. 2018 do zaplataenia.

16. Podľa § 369 ods. 1/ Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

17. Podľa § 369 ods. 2/ Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP, keď priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech plnú náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

19. Podľa § 262 ods. 2/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).