

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010311  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521010311.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2021 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

X. A. B. H. X. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom E. XX/X,  
Ž., okres Košice-okolie

je v i n n ý , ž e

v bode 1 rozsudku

- dňa 12.03.2021 v čase o 20.45 hod., viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, evidenčného čísla E. v obci Ď., kedy bol na hlavnej ceste pri zastávke SAD zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bohdanovce, pri kontrole nepredložil doklady k vedeniu a premávke motorového vozidla a následne hliadke uviedol údaje svojho brata A. A., H..XX.XX.XXXX, C. V.. E. Č.. X, Ž., okr. Košice - okolie, pričom si predmetné údaje hliadka overila formou lustrácie cez OS Košice -okolie, ktoré súhlasili so zistením, že A. A. nie je držiteľom vodičského preukazu, načo bola spísaná Správa o výsledku objasňovania priestupku, ďalšiu jazdu mu zakázala a následne vykonala šetrenie k priestupkovému spisu č.p.: ORPZ-KS-OPP6-23/2021-P, kde následným šetrením zo Záznamov o podaní vysvetlenia rodinných príslušníkov zistila, že vyššie uvedené osobné motorové vozidlo v tom čase viedol X. A., H..XX.XX.XXXX, C. Ž., V.. E. Č..X, okr. Košice -okolie, ktorý hliadku úmyselne priviedol do omylu, z dôvodu vedenia motorového vozidla v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený odo dňa 14.12.2020 do dňa 14.12.2021 pod číslom konania ORP-P-430/DI-E-2020 a taktiež Okresným súdom 2T/89/2020-250 odo dňa 08.09.2020 do dňa 08.09.2022,

v bode 2 rozsudku

- dňa 29.04.2021 v čase o 13:10 hod. bez príslušného vodičského oprávnenia a v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, evidenčného čísla E., po ceste III/3343 od obce Č. na obec D., okres Košice - okolie, pričom na základe kamerového záznamu bolo zistené, že vozidlo odstavil pred areálom druhotných surovín v obci D., kde z vozidla vystúpil z miesta určeného pre vodiča a následne bolo lustráciou v IS PZ zistené, že vodič má trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č. 2T/89/2020-250 zo dňa 08.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2020 uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Martin číslo ORP-P-430/DI-E-2020 zo dňa 14.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2020 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti,

t e d a

v bodoch 1 a 2 rozsudku

- zmaril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahu rozhodnutie súdu a orgánu verejnej moci,

tým spáchal

v bodoch 1 a 2 rozsudku

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.  
Za to sa odsudzuje :

za skutok v bode 1 rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súdu púšťá od uloženia súhrnného trestu nakoľko má za to, že trest uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn.: OT/24/2021 zo dňa 23.4.2021, právoplatný dňa 23.4.2021 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

za skutok v bode 2 rozsudku

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal hlavné pojednávanie bez účasti obžalovaného X. A., ktorý prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie riadne a včas, bez ospravedlnenia sa na pojednávanie nedostavil, pričom bol v predvolaní výslovne upozornený, že súd môže konať aj rozhodnúť aj bez jeho osobnej účasti.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného X. A., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov A. Z., Z. A., A. A. B. Z. G., oboznámil listinné dôkazy a pripojené spisy

Výpoveď obžalovaného X. A. bola na hlavnom pojednávaní prečítaná v súlade s ust. § 258 ods. 4 Tr. poriadku.

Obžalovaný X. A. sa vo svojej výpovedi ku skutku zo dňa 29.4.2021 v celom rozsahu priznal a popísal ako k nemu došlo, svoje konanie oľutoval a sľúbil, že sa to už viac krát opakovať nebude.

Ku skutku zo dňa 12.3.2021 sa obžalovaný nevyjadril.

Svedok por. A. Z. vypovedal, že dňa 12.3.2021 spozoroval so svojim kolegom pri výkone služby vozidlo, ktoré zastavilo pri výjazde na križovatku a opakovane sa pohýnalo a zastavovalo. Nakoľko pohýnanie bolo podozrivé, vozidlo bolo zastavené a pri kontrole bolo zistené, že vodič nemá pri sebe osobné doklady a nadiktoval svoje údaje ako A. A. bytom Ž. XX, následne bolo zistené že osoba nie je v pátraní a ani nemá uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá. Keďže vodič nemal vodičské oprávnenie, ďalšia jazda mu bola zakázaná.

Pri spracovávaní podkladov do priestupkového spisu pri opätovnej lustrácii a následnom porovnaní fotografií bolo zistené, že údaje, ktoré vodič nadiktoval nekorešponujú s fotografiou a že zastaveným vodičom nebol A. A., ale jeho brat, X. A., teda X. A. úmyselne uviedol údaje svojho brata, aby sa vyhol

následkom svojho konania, navyiac má X. A. uložený aj zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Svedok Z. A. využil svoje právo a vo veci nevyповeдал.

Svedok A. A. vypovedal, že dňa 29.4.2021 zbadal ako po ulici premáva vozidlo jeho otca, pričom ako vodiča poznal svojho brata, X. A.. To ho nahnevalo, pretože X. opakovane berie otcove vozidlo bez dovolenia, niekedy sa neukáže aj viac dní a bol už za to aj riešený, preto zavolať políciu.

Svedok práp. Z. G., ktorý vykonával dňa 29.4.2021 hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Čaňa vypovedal, že mali vedomosť, že vodič vozidla Renault Megane E. XXXFC nemá vodičské oprávnenie a má mať uložený aj zákaz činnosti. Vozidlo bolo najprv spozorované hliadkou pri zberni kovového odpadu, odkiaľ sa pohlo smerom na obec D. a následne bolo hliadkou zastavené. Pri kontrole príslušníci zistili, že vozidlo viedol C. C., ktorý hneď uviedol, že on doteraz nešoféroval. Následne bola vykonaná previerka kamerových záznamov, z ktorej vyplynulo, že vozidlom jazdil X. A. a pri zberni kovového odpadu sa vymenili.

Svedok C. C. vypovedal, že dňa 29.4.2021išli spolu s X. A. odniesť šrot do zberne, pričom celý čas šoféroval X. A.. Pri odchode zo zberne sa z X. A. vymenil, lebo si chcel zašoférovať.

Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný X. A. nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie, avšak už mal 3 krát uložený zákaz činnosti.

Z rozhodnutia o priestupku OOPZ Martin zo dňa 14.12.2020 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku na úseku dopravy, nakoľko v dňoch 17.4.2019, 26.4.2019 a 21.5.2019 viedol vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia za čo mu bola uložená pokuta 300,- Eur.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 5 záznamov, pričom od júna 2020 bol tri krát odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák.

Naposledy bol obžalovanému X. A. za uvedený prečin uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. OT 24/2021 zo dňa 23.4.2021, právoplatný dňa 23.4.2021 nepodmienečný trest odňatia slobody v o výmere 6 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obec Ž. charakterizuje obžalovaného všeobecne, rodina patrí k sociálne slabším, rodičia výchovu detí zvládajú s problémami.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v súhrne, a to v prospech aj i neprospech obžalovaného súd dospel k záveru, že obžalovaný X. A. svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona a to v oboch bodoch rozsudku, pričom konal v priamom úmysle, nakoľko vedel, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, má uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, napriek tomu opakovane šoféroval.

Obžalovaný sa ku skutkom priznal, usvedčovaný je aj výповeďou všetkých svedkov vypočutých v prípravnom konaní.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery, súd postupoval v súlade s ust. § 34 ods.4 Trestného zákona. Keďže skutku spáchaného dňa 13.3.2021 sa dopustil predtým, než bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. OT 24/21 zo dňa 23.4.2021, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Nakoľko vyššie citovaným rozhodnutím bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, súd mal za to, že takto uložený trest je aj za uvedený skutok dostatočný, a preto od uloženia súhrnného trestu upustil.

Skutku uvedeného v bode 2 rozsudku sa obžalovaný dopustil dňa 29.4.2021, teda iba 6 dní po tom, čo mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 24/21, ktorý bol právoplatný, obžalovaný vedel, že mu bol uložený nepodmienečný trest a napriek tomu si opäť sadol za volant a šoféroval.

Obžalovaný X. A. sa opakovane v krátkom časovom slede dopúšťa druhoivo rovnorodej trestnej činnosti, pričom doposiaľ uložené tresty vôbec neviedli k náprave a obžalovaný ignoruje skutočnosť, že má opakovane uložený zákaz činnosti a taktiež fakt, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Vzhľadom k tomu, súd uložil za skutok v bode 2 rozsudku obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Obžalovanému priťažilo, že bol v minulosti trestne stíhaný, ako poľahčujúcu okolnosť súd vzal do úvahy, že obžalovaný sa k tomuto skutku od počiatku priznával a oľutoval ho. Keďže pred spáchaním skutku obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- zmaril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahu rozhodnutie súdu a orgánu verejnej moci,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.