

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203839
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120203839.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX E. O. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária DPP Martaus & Partner, s.r.o., so sídlom Jána Milca 788/5, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 227, proti žalovaným: 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, 2/ Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, o stratu na zárobku, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania zamietla.

Žalovaní v rade 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na obnovu konania podanou na Okresný súd Žilina dňa 25.03.2020 domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Žilina, rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/15/2005-766 zo dňa 31.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/131/2018-834 zo dňa 27.11.2018.

2. Svoju nárok na obnovu konania žalobca odkazoval na zákonné ustanovenie § 397 písm. a/ CSP a zastával názor, že sú splnené podmienky pre obnovu konania, pretože žalobca predložil nový dôkaz, týkajúci sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca ako osoba ktorá podala žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a uvedený dôkaz môže privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

3. Ako dôkaz na uvedenú obnovu konania doložil žalobca znalecký posudok č. 1/2020 znalca MUDr. Nikitu Bobrova, CSc. Zo dňa 9.3.2020.

4. Žalovaný v rade 1/ žiadal žalobu na obnovu konania zamietnuť. Poukazoval na skutočnosť, že nie sú splnené podmienky pre obnovu konania v zmysle § 397 písm. a/ CSP, pretože v konkrétnom prípade v čase rozhodovania súdov označený dôkaz (znalecký posudok) neexistoval. Tiež žalovaný namietal skutočnosť, že žalobca trpí neurologickým ochorením, pričom znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý podal znalecký posudok, nemôže riadne posúdiť zdravotný stav žalobcu.

5. Žalovaný v rade 2/ sa k predmetu veci nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a splnomocneného zástupcu odporcu v rade 1/, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav.

7. Dňa 31.01.2005 podal žalobca Miroslav Doložinski na Okresný súd Žilina žalobu, v ktorej žalobe označil žalobca žalovaného v rade 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Žilina, Ul. Republiky 14, 010 54 Žilina a následne podaním zo dňa 02.01.2006 navrhovateľ rozšíril svoj návrh voči odporcovi v rade 2/ Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská 82, Bratislava, IČO: 36 062 235.

8. Na základe uvedeného podania Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 6C/15/2005-88 zo dňa 20.06.2006 súd pripustil, aby do konania pristúpil ďalší účastník na strane odporcu a to Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpená Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700.

9. Predmetnou žalobou podanou na Okresný súd Žilina sa žalobca domáhal straty hrubého zárobku za obdobia a vo výške uvedenej v petite žaloby, liečebných nákladov a iné.

10. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6C/15/2005-766 zo dňa 31.10.2017 žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 26.849,80€ a o zaplatenie straty na zárobku - úrazovej renty v sume 325,77€ mesačne od 1.12.2008 zamietol, žalovaným v rade 1/ a 2/ a Slovenskej republike priznal nárok na náhradu trov konania.

11. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu odvolanie zo dňa 29.3.2018.

12. Rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/131/2018-834 zo dňa 27.11.2018 Krajský súd Žilina vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Žilina v predmete konania a v časti priznania trov konania strán sporu potvrdil, v časti priznania trov konania Slovenskej republike súd zrušil rozsudok a vrátil Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Rozsudok v časti uplatneného nároku žalobcu o zaplatenie sumy 26.849,80€ a o zaplatenie straty na zárobku - úrazovej renty v sume 325,77€ mesačne od 1.12.2008 nadobudol právoplatnosť dňom 1.2.2019.

14. Dňa 25.03.2020 podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu na obnovu konania vo veci č.k. 6C/15/2005 a žiadal Okresný súd Žilina, aby Okresný súd Žilina pripustil obnovu konania s poukazom na zákonné ustanovenie § 397 písm. a/ CSP. K návrhu na obnovu konania navrhovateľ doložil ZNALECKÝ POSUDOK znalca MUDr. Nikitu Bobrova, Csc zo dňa 9.3.2020, ktorý znalecký posudok mal preukazovať dôvodnosť podanej žaloby na obnovu konania.

15. Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal z ustanovenia § 397 písm. a/ CSP, kde je uvedené: Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

16. Podľa § 28 ods. 3/ zák. č. 381/2001 Z.z. práva a povinnosti Slovenskej poisťovne, a.s., vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie Slovenská poisťovňa, a.s. Túto činnosť účtuje Slovenská poisťovňa, a.s., oddelene od ostatnej činnosti.

17. Ako je vyššie už uvedené, rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6C/15/2005-766 zo dňa 31.10.2017 súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 26.849,80€ a o zaplatenie straty na zárobku - úrazovej renty v sume 325,77€ mesačne od 1.12.2008 do zaplatenia z a m i e - t o l, žalovaným v rade 1/ a 2/ a Slovenskej republike priznal nárok na náhradu trov konania.

Voči predmetnému rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu odvolanie zo dňa 29.3.2018.

Rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/131/2018-834 zo dňa 27.11.2018 Krajský súd Žilina vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Žilina potvrdil, v časti priznania trov konania o priznanie trov konania Slovenskej republiky zrušil a vrátil Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Rozsudok v časti uplatneného nároku žalobcu o zaplatenie sumy 26.849,80€ a o zaplatenie straty na zárobku - úrazovej renty v sume 325,77€ mesačne od 1.12.2008 a v časti trov konania strán sporu nadobudol právoplatnosť dňom 1.2.2019.

19. S obsahu uvedeného môže súd konštatovať, že vyššie uvedené rozhodnutia súdov nadobudli právoplatnosť dňom 1.2.2019, čím je splnená základná podmienka pre podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 397 CSP.

20. Ďalej je potrebné uviesť, že dôkaz, ktorý bol doložený ako príloha k žalobe žalobcom na obnovu konania zo dňa 25.3.2020 je ZNALECKÝ POSUDOK č. 1/2020 znalca MUDR. Nikitu Bobrova, Csc., odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý znalecký posudok sa týka posúdenia trvalých následkov úrazu a zdravotného stavu poškodenia C. K., ktorý znalecký posudok vypracoval znalec na žiadosť zadávateľa - žalobcu C. K..

21. Predmetný znalecký posudok bol vypracovaný znalcom až dňa 9.3.2020, pričom znalec je znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, Ústav patológie ÚPJŠ LF a UN L. Pasteura v Košiciach.

22. Znalec vo svojom znaleckom posudku - závere mal odpovedať na štyri otázky, týkajúce sa zdravotného stavu žalobcu a to:

1/ Posúdiť zdravotný stav žalobcu z hľadiska príčinných súvislostí s úrazom pri dopravnej nehode, ktorý menovaný utrpel dňa 26.10.1994, kde na uvedenú otázku znalec vymenoval súhrn diagnóz, ktorými trpí žalobca.

2/ Ustáliť súčasný zdravotný stav žalobcu a uviesť, ktoré jeho zdravotné ťažkosti súvisia výlučne s úrazom pri dopravnej nehode a ktoré s týmto úrazom súvisia len čiastočne, na ktorú otázku znalec uviedol, že všetky stanovené diagnózy mali časovú a príčinnú súvislosť s dopravným úrazom zo dňa 26.10.1994.

3/ Uviesť prognózu vývoja zdravotného stavu žalobcu, na ktorú otázku znalec uviedol, že prognóza vývoja ďalšieho zdravotného stavu menovaného je nepriaznivá.

4/ Uviesť iné okolnosti a skutočnosti zistené pri vypracovávaní znaleckého posudku, ktoré nie sú obsiahnuté v predchádzajúcich otázkach a podľa názoru znalca môžu mať význam pre celkové posúdenie veci znalec uviedol, znalec uviedol, že všetky zistené okolnosti a skutočnosti sú uvedené v jednotlivých bodoch znaleckého posudku.

23. Znalec pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzal jednak zo spisového materiálu č.k. 6C/15/2005, znaleckého posudku č. 19/2009 MUDr. Orlovského, znaleckého posudku č. 2/2012 MUDr. Dagmar Tobolovej, znaleckého posudku č. 143/2012 MUDr. Jozefa Lohnerta, CSc., zo znaleckého posudku č. 182/2017 znaleckej organizácie Forensic.sk, zo zdravotnej dokumentácie žalobcu, pľúcneho vyšetrenia zo dňa 22.10.2019, neurologického vyšetrenia zo dňa 20.11.2019, vyšetrenia žalobcu na Ústave súdneho lekárstva ÚPJŠ LF Košice zo dňa 1.4.2019.

24. Na základe uvedeného odpovedal znalec na otázky 1/ až 4/ na strane 10 až 11 znaleckého posudku.

25. Rozsudok v časti uplatneného nároku žalobcu o zaplatenie sumy 26.849,80€ a o zaplatenie straty na zárobku - úrazovej renty v sume 325,77€ mesačne od 1.12.2008 a v časti trov konania strán sporu nadobudol právoplatnosť dňom 1.2.2019.

26. ZNALECKÝ POSODUK vypracoval znalec dňa 9.3.2020 (viac ako rok po právoplatnosti rozsudku), ktorý znalecký posudok obdržal žalobca niekedy v období medzi vypracovaním znaleckého posudku a podaním žaloby žalobcu na obnovu konania dňa 25.3.2021.

27. K obnove konania je potrebné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právno-politické dôvody. Jedná sa o narušenie

právnej istoty strán sporu, ktorých právna vec bola právoplatne skončená. Takouto žalobou je možné napadnúť len veci právoplatne skončené, aby sa dosiahol účel sledovaný zákonom (obnoviť pôvodné, právoplatné konanie).

28. Základným predpokladom pre úspech v spore žalobcu podávajúceho žalobu na obnovu konania je, že dôkaz (konkrétny znalecký posudok) nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje striktne z procesného hľadiska.

Zrozumiteľne povedané, že konkrétny dôkaz (znalecký posudok) objektívne v čase pôvodného konania musel existovať, avšak strana s procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s uvedeným dôkazom nemohol oboznámiť.

Jedná sa hlavne o situáciu, kedy strana sporu o existencii konkrétneho dôkazu nevedela, pričom uvedený dôkaz v čase konania e x i s t o v a l .

29. K predmetu veci je potrebné uviesť, že doložený znalecký posudok bol doložený stranou sporu na Okresný súd Žilina až dňa 25.3.2020, ktorý znalecký posudok bol znalcom vypracovaný na žiadosť žalobcu dňa 9.3.2020.

Aby bol dôvod na povolenie obnovy konania, musel by doložený znalecký posudok existovať (byť vyhotovený) pred dátumom právoplatnosti vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu Žilina a Krajského súdu Žilina a to pred dátumom 1.2.2019.

S poukazom na uvedené je potrebné konštatovať, že tento znalecký posudok v čase pôvodného konania neexistoval, čím nespĺňa jednu z kumulatívnych podmienok pre obnovu konania.

30. Ďalej je potrebné uviesť, že predmetný znalecký posudok sa musí týkať len strán sporu a predmetu pôvodného konania.

K predmetnému súd uvádza, že vyššie uvedený znalecký posudok sa týka strán sporu a predmetu pôvodného konania.

31. Predložený dôkaz musí mať tiež vlastnosť (byť nositeľom takejto vlastnosti), že je predmetný dôkaz spôsobilý privodiť pre stranu sporu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci a to strany konania, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané.

Pri poslednej kumulatívnej podmienke pre povolenie obnovy konania je potrebné uviesť, že znalecký posudok podal znalec, ktorý znalec je znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, pričom žalobca trpí neurologickým ochorením, ktorý zdravotný stav žalobcu bol posúdený viacerými znalcami z odboru.

S poukazom na uvedené nie je možné jednoznačne konštatovať, že by znalecký posudok vyhotovený predmetným znalcom, pre uvedený odbor, mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcu.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Okresný súd Žilina žalobu žalobcu na obnovu konania z a m i e t o l .

33. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

34. S poukazom na úspech v spore žalovaných v rozsahu 100%, Okresný súd Žilina o trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).