

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317205281  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2317205281.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcov: 1. G. M., X.. XX.XX.XXXX, J. XX, V., X. E. M., X.. XX.XX.XXXX, J. XX, V., zastúpený: Čibrik & Blazsek, advokátska kancelária s.r.o., Hlavná 14, Šaľa, proti žalovanému: DPS financial consulting s.r.o., IČO: 46 713 930, Mikovíniho 10, Trnava, zastúpený: PETKOV & Co s.r.o., IČO: 50 430 742, Na vŕšku 12, Bratislava, o žaloba o určenie neplatnosti a neexistencie záložného práva, takto

### rozhodol:

1. Súd žalobu zamietá.

2. Súd konanie v časti zrušenia záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Galanta, v obci Topoľnica, v katastrálnom území Topoľnica, zapísané Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor na LV č. 157, ako: rodinný dom so súpisným číslom 61, druh stavby 10, ktorý je postavený na pozemku - parcele C-KN parcela číslo 2039/7, v podiele 14 a 14, pozemok - parcela C-KN parcela číslo 2039/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m<sup>2</sup>, v podiele 1/2 a 1/2, pozemok - parcela C-KN parcela číslo 2039/22, záhrady o výmere 454 m<sup>2</sup> v podiele 1/2 a 1/2, pozemok - parcela E-KN parcela číslo 2039/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m<sup>2</sup>, v podiele 1/2 a 1/2, v prospech žalovaného zastavuje.

3. Súd vzájomnú žalobu zamietá.

4. Súd konanie v časti úrokov a úrokov z omeškania nasledovne:

- v časti úrokov vo výške 8,95 % ročne zo sumy 1 200 eur za obdobie od 22. marca do zaplatenia
- v časti úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 200 eur za obdobie od 22. marca 2019 do zaplatenia
- v časti úrokov vo výške 8,95 % ročne zo sumy 1 300 eur za obdobie od 05. novembra 2019 do zaplatenia,
- v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 300,-eur za obdobie od 05. novembra 2019 do zaplatenia,
- v časti úrokov vo výške 8,95 % ročne zo sumy 3 000 eur za obdobie od 13. februára do zaplatenia,
- v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 000 eur za obdobie od 13. februára 2020 do zaplatenia zastavuje.

5. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za vzájomnú žalobu vo výške 799,50 eur Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou z 03. marca 2017 žiadali súd, aby určil, že sa na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D., Y. S. V., Y. F. Ú. V., zapísané Okresným úradom Galanta-katastrálny odbor na LV č. XXX, ako: rodinný dom so súpisným číslom XX, druh stavby XX, ktorý je postavený na pozemku - parcele C-KN parcela číslo XXXX/X, Y. J. X/X C. X/X, J. - J. M.-F. J. Č.S. XXXX/X, G. J. B. J. C. X.G. S. Y. XXX H., Y. J. 1. C. 1. , J. - J. M.-F. J. Č. XXXX/XX, B. S. Y. XXX H., Y. J. 1. C. 1. , J. - J. U.-F. J. Č.Í.R. XXXX/X, G. J. B. J. C. X. S. Y. XX m2 , v podiele 1 a 1 , neviazne záložné právo zmluvnej zriadené na zabezpečenie pohľadávky žalobcov voči žalovanému a zrušil záložné právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D., Y. S. V., Y. F. Ú. V., zapísané Okresným úradom D.-katastrálny odbor na LV č. XXX, ako: rodinný dom so súpisným číslom XX, G. R. XX, ktorý je postavený na pozemku - parcele C-KN parcela číslo XXXX/X, Y. J. 1. C. 1. , J. - J. M.-F. J. Č.Í. XXXX/X, G. J. B. J. C. X. S. Y. XXX H., Y. J. 1. C. 1. , J. - J. M.-F. J. Č. XXXX/XX, B.P. S. Y. XXX H. Y. J. 1. C. 1. , J. - J. U.-F. J. Č.Í. XXXX/X, G. J. B. J. C. X.G. S. Y. XX m2, v podiele 1 a 1 , v prospech žalovaného.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a uplatnil si voči žalobcom náhradu trov konania. Poukázal na to, že súd nemá právomoc takýmto spôsobom zrušiť záložné právo viaznuce na žalobe špecifikovaných nehnuteľnostiach. Poukázal na § 151md ods. 1 písm. a/ až i/ Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ /, v ktorom je obsiahnutý výpočet zániku záložného práva. Iným spôsobom zo zákona nemôže záložné právo zaniknúť.

3. V danom prípade súd vypočul právnych zástupcov strán, súd vypočul právnych zástupcov strán, žalobcov v I. a II. rade a oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci:

4. Žalobcovia sa žalobou domáhali, aby súd určil, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo, zmluvne zriadené na zabezpečenie pohľadávky žalobcov voči žalovanému a súčasne, aby súd zrušil záložné právo viaznuce na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania. Žalobcovia počas konania niekoľkokrát menili žalobný návrh, pričom podaním z 25. januára 2018 zmenili žalobný petit tak, že žiadali určiť, že na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom konania neviazne záložné právo zmluvne zriadené na zabezpečenie pohľadávky žalobcov voči žalovanému a záložné právo je neplatné a žiadali určiť, že na predmetných nehnuteľnostiach záložné právo žalovaného nie je. V priebehu konania žalobcovia v časti II. výroku, teda zrušenia záložného práva zobrali žalobu späť so súhlasom žalovaného. Žalobcovia zmenili žalobný návrh a žiadali, aby súd pripustil zmenu žalobného petitu, v zmysle ktorého súd určí, že pripúšťa zmenu žalobného petitu v zmysle ktorého sa určuje, že na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese D., S. V., Y. F. Ú. V., B. S. Ú. D., F. S. X. Z. Č.. XXX , K. G. R. Č.R. XX, G. R. XX, J. X. J. K. M., J. Č. XXXX/XX Y. J. 1.-A. C. 1.-A. , J. J. K. M., J. Č.Í. XXXX/X B. J. C. X. Y. Y. XXX H. Y. J. 1.-A. C. 1.-A., J. J. K. M. J. Č.Í. XXXX/XX záhrady vo výmere XXX H., Y. J. 1.-A. C. 1.-A., J. J. K. U. , J. Č.. XXXX/X B. J. C. X.Á. Y. Y. XX m2 v podiele 1-ici a 1-ici, záložné právo žalovaného nie je. Súčasne žalobcovia žiadali pripustiť aj zmenu žaloby v skutkových okolnostiach v žalobe v časti neplatnosti postúpenia pohľadávky od právneho predchodcu žalovaného OTP banka Slovensko a. s. Súd takto navrhnutú zmenu žalobného nároku pripustil na pojednávaní konanom 30. mája 2019 za účasti právnych zástupcov strán s tým, že netrvali na predchádzajúcej zmene žalobného nároku. Žalovaný žalobou z 08. februára 2019 podal vzájomnú žalobu a žiadal súd, aby žalobu žalobcov zamietol a zaviazal žalobcov v I. a II. rade spoločne a nerozdielne žalovanému zaplatiť 14 499,28 eur, úroky vo výške 8,95 % ročne zo sumy 12 068,19 eur od 25. októbra 2016 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 068,19 eur od 25. októbra 2016 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca žalovaného podaním z 08. februára 2019 navrhol súdu pripustiť zmenu vzájomnej žaloby tak, že žalobcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť 14 499,28 eur, úroky vo výške 8,95 % ročne zo sumy 12 068,19 eur od 25. októbra 2016 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12 068,19 eur od 25. októbra 2016 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd na pojednávaní konanom 30. mája 2019 nepripustil zmenu žalobného petitu vzájomnej žalobe v zmysle § 294 Civilného sporového poriadku / ďalej len Csp / z dôvodu, že zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

5. Žalobcovia trvali na podanej žalobe s tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorili zmluvu o úvere vo výške 500 000 Sk, pričom úver splácali 10 rokov, ale sa nevedeli presne vyjadriť k výške splateného dlhu s tým, že im ostal dlh vo výške 14 000 eur. Mali záujem s bankou sa dohodnúť avšak po určitom čase im bolo oznámené, že sa vykoná dražba na predmet záložného práva.

6. Vzhľadom na zmenu žalobného petitu právny zástupca žalobcov spochybnil platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky medzi bankou a žalovaným a poukázal na R/ 60 - rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017. Poukázal na postup banky s poukazom na § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v zmysle ktorého musí byť dodržaný postup banky v prípade neplnenia si povinností spotrebiteľa a postúpenia pohľadávky z banky na iný subjekt. V zmysle tohto ustanovenia musia byť splnené dve kumulatívne podmienky na to, omeškania dlžníka viac ako 90 dní, písomná výzva banky s tým, že najvyšší súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že najskôr musí byť výzva banky, potom musí nasledovať 90 dní omeškania a až potom môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky. V danom prípade nie je výzva banky na zaplatenie tej časti pohľadávky, ktorú banka postúpila žalobcovi. Je výzva banky na zaplatenie sumy 922,30 eur ale banka postúpila celú pohľadávku aj so záložným právom. Právny zástupca žalobcov upustil od pôvodného tvrdenia žalobcov pri podaní žaloby, ktorý neboli zastúpení advokátom ohľadne neplatnosti záložnej zmluvy a od využitia tiesne. V danom prípade zotrvali na skutkových tvrdeniach ohľadne tej skutočnosti, že záložné právo neprešlo na žalovaného. Vzhľadom na zmenu žalobného nároku sa súd nemusí zaoberať neplatnosťou zmluvy z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok, neprímeraných sankcií, že zmluva bola uzatvorená s rozpore s dobrými mravmi, že zmluva obsahuje neprímerane vysoké úroky, že zmluva o zriadení záložné práva bola vnútená a podpísaná v tiesni, že zmluvné podmienky sú neurčité, nezrozumiteľné a že je nerovnováha v právach a povinnostiach obidvoch strán. V danom prípade žalobcovia len tvrdia a poukazujú na to, že na základe postúpenia pohľadávky nedošlo k prechodu práv a povinností z právneho predchodcu žalovaného na žalovaného.

7. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že v konaní má vecnú legitimitáciu. Súčasne vzhľadom na podanú vzájomnú žalobu si uplatnil zaplatenie 14 499,28 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na vloženie 1 500 eur do úschovy zo strany žalobkyne vzájomnú žalobu zobral späť a to aj v časti úrokov. Podľa názoru právneho zástupcu žalovaného uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávky právny predchodca žalovaného na žalovaného postúpil pohľadávku, ktorú evidoval voči žalobcom v I. a II. rade. Na základe uzatvorenej zmluvy o úvere žalobcovia sa v zmysle čl. 4 Zmluvy zaviazali úver splácať v anuitných splátkach v počte 240 k 20-temu dňu kalendárneho mesiaca, pričom 1. až 239 splátka bola stanovená vo výške po prepočte na menu v eur - 131,28 eur a posledná splátka vo výške 132,14 eur s konečnou splatnosťou k 12. decembru 2025. Žalobcovia riadne nesplácali úver, z ktorého dôvodu sa dostali do omeškania a banka zaslala žalobcom výzvu na uspokojenie vtedy splatného dlhu. Žalobcovia v zmysle výzvy dlh nesplátili a boli v omeškaní čo i len s jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace, banka vyhlásila úver za splatný a vyzvala žalobcov na splnenie dlhu. Žalobcovia ani tento dlh nesplátili a z tohto dôvodu právny zástupca žalovaného žiadal zaviazat žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie pohľadávky v zmysle vzájomnej žaloby.

8. Právny zástupca žalobcov opätovne poukázal na to, že banka pri postúpení pohľadávky nepostupovala v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, z ktorého dôvodu zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná. Banka porušila povinnosť vyzvať dlžníkov na zaplatenie splatného dlhu, ktorý sa mal postúpiť. Pokiaľ na žalovaného neprešla samotná oblikačná pohľadávka nemohlo na neho prejsť ani záložné právo. Záložné právo je akcesorický právny úkon a sleduje osud záväzku. Žalobcovia v danom prípade majú naliehavý právny záujem na určení neexistencie záložného práva pretože až vyriešením tejto otázky kladným rozhodnutím súdu sa odstránia všetky sporné právne vzťahy so žalovaným. Naliehavý právny záujem žalobcov spočíva v ohrození ich vlastníckeho práva. Právny zástupca žalobcov v časti vzájomnej žaloby uplatnil námietku premlčania a aj záložného práva. Na margo tejto námietky právny zástupca žalovaného vzhľadom na to, že táto námietka bola uplatnená na pojednávaní 24. septembra 2020 uviedol, že bola uplatnená neskoro a súd by mal postupovať podľa § 153 Csp a nemal by na ňu prihliadať. Poukázal na § 291 ods. 3 Csp, podľa ktorého platí, že ak je spotrebiteľ zastúpený advokátom § 296 sa nepoužije. Rovnako poukázal na § 151 ods. 1 Csp, podľa ktorého sa toto ustanovenie vzťahuje aj na žalobcov ako spotrebiteľov, na § 149 Csp ktorý ustanovuje čo je prostriedok procesného útoku a obrany a § 152 Csp čo sú hmotnoprávne námietky.

9. Žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného uzatvorili zmluvu o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou 05. decembra 2005. V zmysle zmluvy banka poskytla žalobcom úver vo výške 500 000 Sk s úrokom, stanovenú ako súčet základnej sadzby pre spotrebné úvery a prirážky 3 % ročne s tým, že prirážka sa nebude meniť počas trvania celého úverového vzťahu a výsledná úroková sadzba ku dňu podpísania zmluvy predstavuje 7,30 % ročne. Dlžníci sa zaviazali zabezpečiť pohľadávky banky predmetnou nehnuteľnosťou. Súčasne sa zaviazali splácať úver v 240-imi splátkami a v prípade riadneho nesplácania úveru sa zaviazali splácať aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Ročná RPMN v dobe uzatvorenia zmluvy bola 3,37 % s tým, že v prípade zmeny výšky úrokovej sadzby alebo poplatkov dôjde aj k zmene RPMN. V zmysle článku 7. bodu 2 písm. e/ pri podstatnom

porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver /alebo jeho časť/ za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

10. V zmysle Dodatku uzatvoreného 16. júna 2008 sa banka zaviazala dlžníkom vyplatiť bezúčelový úver v sume 26 000 eur v zmysle Dodatku č. 2 z 23. apríla 2010 sumu 510 eur. Banka 28. decembra 2015 vyzvala žalobcov, na zaplatenie dlhu vo výške 922,30 eur, najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, nakoľko neuhradili viac ako tri splátky s upozornením, že v prípade nevyrovnania záväzkov po lehote stanovenom termíne bude úver vyhlásený za predčasne splatný. Žalovaný v II. rade výzvy osobne prevzal 13. januára 2016 a žalobkyňa v I. rade si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Banka 06. februára 2016 vyhlásila úver za predčasne splatný, pričom oznámenie žalobkyňa v I. rade si osobne prevzala 11. februára 2016 a žalobca v II. rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Vyhlásením úveru za predčasne splatný banka oznámila žalobcom, že vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov a účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10-ty deň doručenia výzvy. Súčasne vyzvala žalobcov, aby celý záväzok zmluvy vo výške 12 779,73 eur zaplatili, ktorý záväzok istiny úveru od 04. februára 2016 do zaplatenia predstavuje istinu vo výške 12 068,19 eur, úroky vo výške 676,52 eur, úroky z omeškania vo výške 5,89 eur, poplatky vo výške 29,13 eur.

11. Banka Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila žalovanému predmetnú pohľadávku 24. októbra 2016.

12. Žalobcovia s bankou 05. decembra 2005 uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

13. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd vec právne uzatvára:

14. Podľa § 137, písm. c) Csp, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 4 os. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

25. Podľa § 92 os. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. / zákona o bankách /, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže

uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Ustanovenie § 92 ods. 8 tohto zákona preto obsahuje osobitnú úpravu postúpenia pohľadávky, písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, avšak predmetom postúpenia môže byť peňažný záväzok klienta voči banke, s ktorým je nepretržite v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, pričom sa tiež vyžaduje existencia písomnej výzvy na úhradu peňažného záväzku adresovaná klientovi.

27. Špeciálna úprava postúpenia pohľadávky vychádza z osobitného postavenia bánk, ktoré disponujú bankovým povolením. Keďže cieľom zákona je právna úprava pri zabezpečení fungovania celkového bankového systému, bolo žiaduce stanoviť pevné pravidlá pri postupovaní pohľadávok bánk na iné subjekty, ktoré nie sú bankami, aby nedošlo k obchádzaniu zákona o bankách (napr. s postúpením nespliatných pohľadávok bánk súvisí ich ďalšia správa, pritom poskytovanie úveru bánk a ich správa je špecifickou osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou).

28. Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách zákonodarca sledoval sprísnenie postúpenia cesie bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu (toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky, s výnimkou, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti peňažného záväzku presiahol jeden rok). Zákonom stanovené podmienky postúpenia, akými sú postúpenie iba splatnej pohľadávky, písomná výzva, aspoň 90-dňová lehota trvania omeškania, umožňujúce postúpiť bankovú pohľadávku iba na vybrané subjekty, nepodporujú záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola ochrana bankového tajomstva. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a neumožňujú odklon od pravidiel cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Bolo by v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k neúnosnému právnemu stavu, ak by banky postupovali „živý“ úver na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska.

29. V danom prípade predmetom konania je určovacia žaloba podľa § 137 psím. c/ Csp a predmetom vzájomnej žaloby je zaplatenie pohľadávky, ktorú získal žalovaný uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávok od právneho predchodcu žalovaného. Súd mal za preukázané, že úverovou zmluvou medzi stranami vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože pri uzatváraní zmluvy na jednej strane vystupovala banka ako dodávateľ, ktorá konala v rámci svojej obchodnej činnosti a na druhej strane spotrebiteľia, ktorí sú fyzickými osobami a nekonali v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Banka a žalobcovia spolu s úverovou zmluvou uzavreli aj záložnú zmluvu. Pred meritórnym prejednaním veci sa súd zaoberal okruhom otázok, a to: preukázaním naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe, vecnej legitímácie žalovaného, otázkou premlčania.

30. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Existenciu naliehavého právneho záujmu musia preukázať žalobcovia. Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby. V danom prípade žalobcovia mali naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby, pretože bez tohto určenia by bolo právne postavenie žalobcov neisté a predmetná žaloba nespôsobuje podávanie ďalších žalôb za účelom odstránenia právnej neistoty.

31. Čo sa týka vecnej legitímácie žalovaného v konaní je potrebné uviesť, že vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy je jedna strana občianskeho súdneho konania / žalobca / subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide / je aktívne vecne legitimovaný / a strana na opačnej procesnej strane / žalovaný / je subjektom hmotnoprávnej povinnosti / je pasívne vecne legitimovaný / / uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. novembra 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9 /. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádzali, že žalovaný nie je vecne legitimovaný vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok z dôvodu, že pri zosplatení pohľadávky banka nepostupovala v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd mal preukázané, že pred postúpením pohľadávky banka vyzvala žalobcov listom z 28. decembra 2015 na zaplatenie dlhu vo výške 922,30 eur z dôvodu, že žalobcovia meškali so splácaním úveru viac ako tri splátky s upozornením, že v opačnom

prípade banka môže prikrčiť k zosplatneniu úveru. Výzva sa dostala do dispozičnej sféry obidvoch žalobcov. Po tom, ako žalobcovia napriek výzve dlh banke nezaplatili, banka pristúpila k zosplatneniu úveru, ktorú skutočnosť oznámila písomne žalobcom, ktoré oznámenie sa dostalo do ich dispozičnej sféry. V tomto smere súd dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017, v ktorom najvyšší súd uviedol: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.“ Identicky interpretuje túto otázku rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 26/2017. V bode 14 odôvodnenia tohto rozsudku sa uvádza: „Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 bankového zákona, ... treba dospieť k tomu, že celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke (ktorou sa v nasledovnom rozumie rovnako ako v zákone i pobočka zahraničnej banky) buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 O. z.), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.“ V bode 17 odôvodnenia rozsudku potom najvyšší súd konštatuje: „Ak zákonným dôsledkom rozporu právneho úkonu (nerozhodne či obsahu úkonu alebo len jeho účelu) so zákonom je v sfére súkromného práva jeho neplatnosť, podľa názoru dovolacieho súdu neexistuje prakticky žiadny priestor pre inú interpretáciu úpravy rozhodnej aj pre výsledok konania v prejednávanej veci než tú, že podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 O. z.).“ Zasláná výzva pred zosplatnením, nebola len výzva na zaplatenie dlhu vo výške 922, 30 eur, ale bola to výzva pred zosplatnením úveru. Podľa názoru súdu, banka v súlade so zákonom zosplatnila úver a súd považoval zmluvu o postúpení pohľadávok za platný právny úkon. Na margo veci súd uvádza, že výzva obsahovala údaj o dlhu vo výške 922,30 eur, ktorá sa však nezaplatením dlhu úročila a predmetná suma sa zvyšovala. V čase zaslania výzvy, výzva nemohla obsahovať postúpenú sumu z dôvodu, že v čase zaslania výzvy banka nemohla mať vedomosť o celej sume, ktorá tvorila predmet postúpenie pohľadávky. Pri svojom rozhodnutí / Krajský súd v Trnave z 20. augusta 2019 sp. zn. 26Co/46/2019 / súd dospel k záveru, že z citovaného ustanovenia / § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. / nevyplýva, že by celá postupovaná pohľadávka musela byť splatná v čase postúpenia. Banka je podľa citovaného ustanovenia oprávnená postúpiť celú pohľadávku zodpovedajúceho záväzku, z ktorého čo i len časťou je dlžník v omeškaní.

32. Žalovaný podal vzájomnú žalobu 8. februára 2019, ktorou sa domáhal zaplatenia 14 499,28 eur s príslušenstvom. K vzájomnej žalobe sa vyjadril právny zástupca žalobcov podaním z 27. februára 2019, v ktorom námietku premlčania neuplatnil. Námietku premlčania právny zástupca žalobcov uplatnil na pojednávaní konanom 24. septembra 2020, keď uviedol: „Mesačné splátky boli splatné k 20-temu dňu v mesiaci. V zmysle § 565 OZ musel veriteľ stihnúť zosplatnenie do najbližšej splátky. Najbližšia splátka o zosplatnený dňa 06.2.2016 bola splatná 20.2.2016. Keďže 06. februára 2016 už museli byť dlžníci v omeškaní najmenej tri mesiace tak počítame od splátky splatnej v januári do minulosti a vyjde nám, že omeškaná splátka pre ktorú sa stal dlh splatný celý bola splatná 20. októbra 2015. Premlčacia lehota teda uplynula 20. októbra 2018. Ak by aj žalovaná strana v postavení vzájomného žalobcu mala aktívnu vecnú legitímáciu, tak vzájomnú žalobu podali dňa 06. februára 2019. Teda už po uplynutí premlčacej lehoty. Samozrejme otázka je, či vôbec túto aktívnu vecnú legitímáciu mali. Hoci je náš procesný útok teda vo vzťahu k založenému právu založený na neplatnom postúpení pohľadávky, tak podľa nás sa premlčalo aj záložné právo, a to aj v prípade že prešlo na žalovanú stranu platnú. Špecifikom slovenského právneho poriadku pri výkone záložného práva je, že je to v podstate len obyčajný predaj veci i keď procedurálne komplikovanejšie o dražbu. V každom prípade si záložný veriteľ nemusí uplatňovať záložné právo na súde ani na žiadnom orgáne presnejšie nemôže. Je pravdou, že v rozhodovacej praxi súdov nie je vyriešená otázka spočívania, resp. nespočívania premlčacej lehoty vo vzťahu k záložnému právu. Názory sa v tomto smere rôznia.“ Právny zástupca žalovaného namietal, že právny zástupca žalobcov neskoro uplatnil námietku premlčania s tým, aby súd na ňu neprihliadal. Podľa § 152 Csp hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúcim zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Procesným útokom, ale aj procesnou obranou podľa § 149 Csp okrem iného sú aj hmotnoprávne námietky. Prostriedky procesného úkonu a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí / § 154 Csp /. To znamená,

že námietka premlčania bola vznesená pred vyhlásením uznesenia, ktorým súd skončil dokazovanie. Z tohto dôvodu sa súd zaoberal námietkou premlčania. Z predloženého účtu žalobcov vyplýva, že posledná úhrada bola vykonaná 20. júna 2015. Dlh, pre ktorý sa stal splatný nastal 20. októbra 2015. Premlčacia doba začala plynúť 21. októbra 2015 a uplynula 21. októbra 2018. Vzájomnú žalobu žalovaný na súd podal 6. februára 2019, to znamená po uplynutí premlčacej doby. Z dôvodu premlčania súd vzájomnú žalobu žalovaného zamietol.

33. Právny zástupca žalobcov tvrdil, že okrem pohľadávky sa premlčalo aj záložné právo.

34. Podľa § 151j ods. 1 OZ, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, 3e) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, 3f) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.). Podľa § 151j ods. 2 OZ, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že je možné uskutočniť výkon záložného práva aj v prípade, ak je zabezpečená pohľadávka premlčaná. Teda ide o situáciu, keď pohľadávka je premlčaná, ako v tomto prípade, avšak záložné právo nie je premlčané.

35. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25C/86/2016 vyplýva, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia 29. decembra 2016, ktorým žiadali súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi neodkladné opatrenie: Súd žalovanému č. 1 a č. 2 ukladá zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam v okrese D., Y. S. V., Y. F. Ú. V., B. S.U. Ú. D. - F. S. X. Z. Č.. XXX, C.: K. G. R. R.J. Č. XX, G. R. XX, F. E. J. X. J. - J. M.-F., J. Č. XXXX/X, Y. J. 1. C. 1. , J. - J. M.-F., J. Č.Í. XXXX/X, G. J. B. J. C. X. S. Y. XXX H., Y. J. 1. C. 1. , J. - J. M.-F. J. Č. XXXX/XX, B. S. Y. XXX H., Y. J. 1. C. 1. , J. - J. M.-F. J. Č.Í. XXXX/X, G. J. B. J. C. X. S. Y.H. XX m2, v podiele 1 a 1 , a to do právoplatného skončenia vo veci samej. Okresný súd Galanta uložil žalobcom, aby v právnej veci žalobcov G. M., K. P., X. XX. C. XXXX, V. L.: J. XX, XXX XX V. C. E. M., K. M., X. XX. O. XXXX, V. L. J. XX, XXX XX V., proti žalovaného č. 1 DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom: Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, podali do 60-tich dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušnom súde žalobu o určenie neexistencie záložného práva viaznuceho v prospech žalovaného č. 1 na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcov. Súd uznesením z 26. januára 2017 č. k. 25C/86/2016-14 v spojitosti s opravným uznesením zo 17. marca 2017 č. k. 25C/86/2016 súd odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, Y. S. Ú. D., F. S., X.G. R. Y. S. D., Y. S. V.:

? pozemok s parcelným číslom XXXX/X, Y. Y. XXXmX, J. K. „„, B. J. C. X.,

osti uznesenia. Súd navrhovateľom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. februára 2017. Z obsahu spisu súd zistil, že dražobná spoločnosť G., s.r.o. vyzvala žalobcov listom z 24. novembra 2016, aby umožnili ohodnotenie predmetu dražby na základe návrhu žalovaného / v tomto konaní / ako záložného veriteľa o výkon záložného práva formou dražby. To znamená, že žalovaný si uplatnil výkon záložného práva pred dátumom 24. novembra 2016. Je potrebné uviesť, že záložné právo sa nikdy nepremlčí skôr ako ním zabezpečená pohľadávka. Pokiaľ sa úver stane splatným, od nasledujúceho dňa začína plynúť nielen premlčacia doba pohľadávky na vrátenie úveru, ale aj premlčacia doba záložného práva. V danom prípade pohľadávka sa stala splatnou 20. októbra 2015 a premlčacia doba začala plynúť 21. októbra 2015. Návrh na výkon záložného práva bol podaný pred 24. novembrom 2016, to znamená, že záložné právo nie je premlčané.

36. Súd vzhľadom na späťvzatie žalobného návrhu v bode 2 žaloby súd podľa § 145 ods. 2 konanie v tejto časti zastavil. Právny zástupca žalovaného zobral čiastočne žalobu späť v časti vzájomnej žaloby, a to Súd konanie v časti úrokov a úrokov z omeškania nasledovne:

- v časti úrokov vo výške 8,95 % ročne zo sumy 1 200 eur za obdobie od 22. marca do zaplatenia
- v časti úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 200 eur za obdobie od 22. marca 2019 do zaplatenia
- v časti úrokov vo výške 8,95 % ročne zo sumy 1 300 eur za obdobie od 05. novembra 2019 do zaplatenia,
- v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 300 eur za obdobie od 05. novembra 2019 do zaplatenia,
- v časti úrokov vo výške 8,95 % ročne zo sumy 3 000 eur za obdobie od 13. februára do zaplatenia,

- v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 000 eur za obdobie od 13. februára 2020 do zaplataenia, v ktorej časti súd konanie zastavil.

37. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 799,50 eur podľa Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb. , položky a/ / 6 % zo sumy 14 499,28 = 869,50 - 70 za elektronické podanie vzájomnej žaloby / do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

38. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vypořádavať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

39. Z hore uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate rozsudku.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Csp tak, že žiadna zo strán na náhradu trov konania nemá právo, pretože obidve strany mali čiastočný úspech.

### **Poučenie:**

Odvolaenie proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaenie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaenie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.