

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200522  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200522.8

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, F. F. M., nar. XX.XX.XXXX a L. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, V., zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava a otca G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. P. XX, V., zast. Mgr. et Mgr. Michal Bezák, advokát so sídlom Medveďovej 1566/20, Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Otec je do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/230/2019 oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi M.: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX a L. E., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- každý párný kalendárny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.
- každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.
- počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 08.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 18.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod.

Otec si v určenom čase maloleté deti prevezme v školskom a predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, ak sa tam maloleté deti nachádzajú, inak v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, maloleté deti otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv.“

Súd návrh matky zo dňa 29.11.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov, tak že otec bude oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na súde pod sp.zn. 9P/230/2019, stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý párný rok od 22.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 10.00 hod. do 08.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že účastníci nemajú doposiaľ styk upravený. Maloleté deti trávili vianočné sviatky v roku 2019 ako aj vianočné sviatky v roku 2020 s matkou. Otec pred podaním tohto návrhu na súd komunikoval s matkou ohľadom styku otca počas vianočných sviatkov v tomto

roku 2021. Matka opätovne odmietla, aby deti trávili tieto vianočné sviatky s otcom. Záujmom detí je mať rovnocenný styk s rodičmi počas vianočných sviatkov. Otec je presvedčený o rovnocennom striedaní oboch rodičov na výchove a starostlivosti o maloleté deti v pomere 50/50 (a to aj počas vianočných sviatkov). Uprednostňovanie role matky (a to aj počas vianočných sviatkov) pred rolou otca nie je v záujme detí, pretože obe sú nezastupiteľné. V prípade, ak by sa medzi rodičmi vyskytovali závažnejšie konflikty v zmysle konštantnej judikatúry, vyplýva, že konflikty medzi rodičmi a obava toho, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti zo styku maloletého dieťaťa s druhým rodičom, nemôže byť riešená formou zákazu styku druhého rodiča s dieťaťom (porovnaj uznesenie ÚS ČR z 21.6.2005 sp.zn . II.ÚS 251/05). Rovnako ani hostilné vzťahy medzi rodičmi detí samy osebe nie sú dôvodom na takýto závažný zásah do rodinného života. Právo otca participovať na osobnej starostlivosti o deti a ich výchove je obmedzené už samotnou skutočnosťou, či deti boli alebo neboli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka rozsahu styku otca s maloletými deťmi, právo styku otcovi zaručuje tráviť s maloletými deťmi polovicu voľného času, čo zahrňuje právo detí vidieť, právo na prístup k deťom, právo určiť miesto a spôsob trávenia času, právo výlučne výchovne na deti počas tohto času pôsobiť a tiež právo na náhradu za čas trávenia, ktorý sa nerealizoval z objektívnych dôvodov. Otec si uvedomuje, že maloleté deti majú právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Podľa otca by bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí (teda došlo by tým k porušeniu práv maloletých detí, ktoré vyplývajú z Dohovoru o právach dieťaťa), ak by maloleté deti aj chronologicky v poradí už tretie Vianoce opätovne nestrávili s otcom ale s matkou. Podľa Otca je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany právom chránených záujmov maloletých detí ako aj rodičovských práv otca. Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa podľa ustálenej judikatúry EŠLP základným prvkom rodinného života a vnútroštátne opatrenia, ktoré im v tom zabraňujú, sú zásahom do práva chráneného článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústava SR v článku 12 ods. 2 zakazuje poškodzovať, zvyhodňovať alebo znevýhodňovať kohokoľvek na základe pohlavia. Princíp proporcionality je základným východiskom pri aplikácii akéhokoľvek práva v právnom štáte (ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 12/01). Nariadenie neodkladného opatrenia do meritórneho rozhodnutia vo veci samej by malo smerovať k najširšiemu kontaktu oboch rodičov s dieťaťom (nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 618/05), bez akéhokoľvek zvýhodnenia jedného z rodičov. Rovnoprávny a rovnocenný styk je jednoznačne potrebné posudzovať v množstve času, ktorý je rozhodnutím všeobecného súdu účastníkovi konania zabezpečený. V prípade úpravy styku v rovnakom rozsahu času medzi oboch rodičov je do meritórneho rozhodnutia plnohodnotne zabezpečená zásada proporcionality. Do meritórneho rozhodnutia vo veci samej tak žiaden z účastníkov konania nie je zvýhodnený a pre dieťa sa zabezpečí rovnaký kontakt s oboma rodičmi bez akéhokoľvek rizika odlúčenia. Naopak nerovnomerná úprava styku, ktorá nezodpovedá požiadavkám rovnoprávneho a rovnocenného styku vytvára riziko odcudzenia dieťaťa (v danom prípade troch maloletých detí), poskytuje postupne pre jedného rodiča určitú výhodu pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti. Podľa Ústavného súdu SR, pre dosiahnutie spravodlivého rozhodnutia o úprave styku rodičov s dieťaťom je potrebné zo strany konajúceho súdu zohľadniť predovšetkým nasledujúce kritériá: existenciu pokrvného puťa medzi dieťaťom a jeho zverenie do starostlivosti usilujúcimi osobami; mieru zachovania identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb v prípade jeho zverenia do starostlivosti tej ktorej osoby; schopnosť iných osôb usilujúcich o zverenie dieťaťa do starostlivosti zaistiť jeho vývoj a fyzické, vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby; pranie dieťaťa. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 56/2017 z 19. januára 2017). Otec má záujem o stabilizáciu súčasnej situácie, otcovi je zo strany matky nedôvodne bránené v styku s maloletými deťmi, a to práve počas nastavujúcich vianočných sviatkov. K návrhu doložil otec komunikáciu rodičov z roku 2019 a z roku 2020.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca so všetkými maloletými deťmi.

4. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že v priebehu posledných troch mesiacov sa mal. deti stretávali s otcom počnúc septembrom 2021: od 18.09. do 23.09.2021 (všetky mal. deti), od 10.10. do 17.10.2021 (všetky mal. deti), od 23.10. do 24.10.2021 (všetky mal. deti) a 05.11.2021 (iba s mal. Ondrejom, kedy strávili spoločne popoludnie po škole). Počas trvania školských prázdnin strávili mal. deti s otcom rodičmi dohodnutý čas. S výnimkou času stráveného s mal. Ondrejom dňa 05.11.2021 sa otec nestretol s mal. deťmi počas celého jedného mesiaca, pričom aktuálne sa domáhal styku s nimi bez predchádzajúcej dohody s matkou, kedy otec chcel využiť situáciu, kedy sa mal. deti nachádzajú

u starých rodičov. Podľa pokynov poverených psychologičiek akreditovaného subjektu Tenenet, o.z., matka už dlhodobo začala vykonávať úkony smerujúce s riešeniu manželských sporov mimosúdne. Samé mal. deti matke tvrdia, že sú unavené z neustáleho dôvodnenia prečo nechcú striedavú osobnú starostlivosť, ktorú navrhuje otec, z neustáleho nátlaku otca na nich, vystavovania konfliktu lojalita otcom, hodnotením správania, konania, psychického zdravia otcom, neustálym presadzovaním vôle otca, nestálosti stretávania sa otca s mal. deťmi, neschopnosti otca dohodnúť sa s matkou na styku. Otec nemá vystavané vnútorné hranice. Uvedené vyplýva i zo znaleckého posudku vypracovaného súdnou znalkyňou PhDr. Alenou Kopányiovou, PhD. z odboru Psychológia a odvetvia Klinická psychológia detí a Poradenská psychológia. Matka súhlasí so závermi znaleckého dokazovania, s tým, aby mal. deti boli zverené do jej starostlivosti, ako aj s tým, že mal. deti ju vnímajú ako svoju primárnu a bazálnu vzťahovú osobu, pričom verbalizujú svoju vôľu žiť s matkou, v jej domácnosti. Rovnako mal. deti verbalizujú svoj záujem stretávať sa s otcom výlučne počas víkendov či prázdnin. Závety znaleckého posudku, s ktorým sa rodičia oboznámili v septembri 2021 sú pre otca neprijateľné. Mal. F. presadzovaním vôle otca, aby boli zverené do tzv. zdieľanej starostlivosti, začala mať problémy osobného charakteru, so sebadôverou, cíti sa neustále pod tlakom, je neurotizovaná tým, ako ju otec nepočúva a stále presadzuje svoju vôľu. Tým trpia všetky tri deti, ale mal. D. s tým vie viac „bojovať“ a mal. L. nie je tak zaťažovaný, vzhľadom na svoj vek, prežitkami z minulosti. Mal. F. verbalizuje veľmi presvedčivo a úprimne, že ju otec sklamal, že sa ho bojí a nechce s ním byť, pretože je voči nej necitlivý a nechápavý. Všetky tri mal. deti matke maximálne dôverujú. Túto dôveru si otec nevytvoril. Je to spôsobené jeho reakciami, vyjadreniami, spochybňovaním detí. Mal. F. sa nie raz sťažovala matke, že ju otec upozornil, že sa správa tak ako jeho psychicky chorá matka. Neustále spochybňovanie psychického zdravia matky otcom pred mal. deťmi je pre nich veľmi náročné. Otec pokračuje v spochybňovaní matky, teda vo svojom správaní majúcom prvky psychického týrania ďalej. Keďže však s matkou netrávi čas, presúva svoje správanie na mal. deti. Je nepodstatné, či sa takto otec správa vedome alebo nevedome. Dôležité je, že jeho konanie má negatívny dopad na psychiku mal. detí, predovšetkým mal. F., ktorá je neurotizovaná tak, že musí začať chodiť na psychoterapiu. Pre zachovanie objektivity, matka nebude uvádzať, že neurotizáciu maloletej spôsobil otec. Trauma mal. detí sa aktuálne zväčšila tak, že sa otca bojí nielen mal. F. ale aj mal. D.. Mal. L. nevie pomenovať tak dokonalo čo cíti, avšak rovnako ako mal. F. a mal. D. nechce ísť za otcom, či sa s otcom stretnúť. To, že konanie otca je nepredvídateľné, neštandardné, rozporujúce záujmy mal. detí vyplýva i z toho, ako sa správal v poslednom období. Dňa 23.11.2021, kedy sa deti nachádzali u starých rodičov zo strany matky sa otec u nich dožadoval, aby mu deti odovzdali s tým, že sa tak dohodol s matkou, čo nebola pravda. Samotné deti sa vyjadrili, že s otcom ísť nechcú. Otec privolať aj políciu, pričom deti sa museli vyjadriť policajtom, že s otcom nechcú ísť, že chcú ostať u starých rodičov. Otec neakceptuje plač, prosby detí za smerodajné. Príchod otca a opísaný incident všetky mal. deti rozrušil, tieto plakali, nevedeli sa upokojiť, báli sa, čo sa bude diať. Starí rodičia ihneď kontaktovali matku. Neskôr, keď boli deti so starou matkou nakupovať, otec uchmatol mal. L. a naložil ho do auta a odišiel s ním, mal. L. nevedel čo sa deje, plakal. Rovnako plakali i ostatné dve deti, ktoré boli tohto svedkom. Stará matka kontaktovala matku, ktorá podala na OO PZ v Trenčíne oznámenie. Následne išla za mal. F. a mal. D., ktorí boli tak vystrašení z konania otca, že ešte i dnes tretí deň od udalosti sa boja odísť z domu, aby ich otec nevzal. Odmietajú ísť čo i len von, komunikovať s otcom. Pociťujú voči otcovi veľký strach, hnev a sklamanie. Matke sa podarilo skontaktovať s otcom v čase, keď bola na polícii. Svojím konaním otec deti traumatizoval, vystrašil. Otec mal. D. a mal. F. vystavil emočnému šoku i tým, že s matkou začal komunikovať až po niekoľkých hodinách. Pričom neustále tvrdil, že ak mu deti neodovzdá bude vo svojom konaní pokračovať. Po komunikácii s otcom si matka prišla pre mal. L. k otcovi. Od opísaného mal. deti odmietajú opustiť domov, boja sa, že ich otec zoberie rovnako ako zobral mal. L.. Prosia matku, aby mohli ostať doma, aby zariadila, že ich nemôže zobrať, tak ako hovoril. Mal. F. je vo veľkom šoku. K jej neurotizácii sa pridala i strach zo straty istoty, ktorú nachádza u matky. Zdôverila sa matke, že nevie, prečo je na tomto svete, že rozmýšľala o tom, že už tu nechce byť. Dokonca použila slová, že ak bude musieť ísť s otcom, tak si niečo urobí. Matke povedala, že už dlho chodí za otcom len preto, lebo jej to matka prikazovala, že už dlho nechce chodiť za otcom, za psychológom a že chce, aby všetko skončilo. Hlavne chce, prosí, aby ju počúvali, lebo otec nie je otcom, akého by chcela a je veľmi zlý na nich, deti, matku. Aktuálne vyhľadala matka pre maloletú psychologičku. V zmysle vyjadrení otca, otec má záujem i naďalej pokračovať vo svojom konaní, naďalej traumatizovať mal. deti svojim neuvážaným a svojvoľným násilným konaním. Otec odmieta rešpektovať názor mal. detí, ktoré spontánne verbalizujú, že odmietajú ísť za otcom, či vôbec opustiť byť. Strach mal. detí je veľký a potrebujú čas na spracovanie. Otec odmieta odporúčania psychológa, či znalca. Prehliada vyjadrenia mal. detí, zbavuje sa zodpovednosti, tým, že obviňuje matku, že môže výlučne ona za ich zdravotné/psychické problémy. Otec na jednej strane spochybňuje výchovu a starostlivosť

matky, no na druhej strane je to matka, ktorá zabezpečuje všetku starostlivosť o mal. deti. Situácia mal. detí je vážna a vyžaduje si urgentné vyriešenie, stabilizáciu ich pomerov, aby mal. deti mali istotu v osobu, ktorá o ne bude zabezpečovať starostlivosť a v tom, ako sa budú stretávať s druhým rodičom tak, aby boli právne chránené pred prípadným ďalším svojvoľným konaním otca. Prístup otca negatívne ovplyvňuje prežívanie mal. detí a ich zdarný vývin. Aktuálne súčasný stav, neurotizácia mal. F., ktorá sa prejavuje až suicidiálnymi sklonmi, strach všetkých mal. detí pred otcom, ktorý sa vyhrážal a to aj pred nimi, že ich zoberie, že nemá akékoľvek zábrany vziať ich od matky si vyžaduje nevyhnutné obmedziť rodičovské právo otca. Deťom je potrebné vytvoriť stabilné prostredie, v ktorom sa budú cítiť neohrozene, predvídateľne, pokojne, bez možnosti straty toho, čo považujú za ich bezpečný priestor. Naopak otec vo svojej snahe o styk s deťmi pristupuje k realizácii styku necitlivo, nekriticky, pričom takto deti priamo poškodzuje. Neustále na matku podáva trestné oznámenia, spochybňuje jej výchovu. Nekontrolované, bez pravidiel vyvoláva krízové situácie, neustále mal. deťom píše, volá, konfrontuje s tým, prečo k nemu nejdú s radosťou, volá na políciu, UPSVR, mal. deti zastrašuje, je na nich nátlakový. V tomto prípade je zrejme, že matka umožňovala otcovi styk s mal. deťmi, napriek tomu otec svojím správaním vyhrotil situáciu natoľko, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenia, ktorým sa budú chrániť práva mal. detí prevyšujúce právo otca na stretávanie sa s maloletým. Deti potrebujú pokoj, stabilitu, terapiu a prostredie bez stresov. Je potrebné rešpektovať prejavenu vôľu mal. detí, ich zdravotné/psychické dispozície. Otec musí prehodnotiť svoje správanie, prečo takýto stav nastal a nechať matke priestor na pokojnú starostlivosť o maloletých, ich zastabilizovanie, poskytnutie terapie mal. F.. Otec je ten rodič, ktorý aktuálne nezvláda svoju rodičovskú rolu na úkor mal. detí. Preto je potrebné jeho práva na čas potrebný pre zastabilizovanie situácie obmedziť zákazom jeho styku s mal. deťmi, ev. obmedzením jeho rodičovských práv stretávať sa s mal. deťmi za prítomnosti psychológa. Matka ďalej poukázala na to, že otec nezabezpečuje deťom základnú starostlivosť (zanedbáva ich hygienu, nezabezpečuje pre nich desiatu, neučí sa s nimi, spochybňuje ich keď si robia úlohy, odmieta zabezpečovať lekársku starostlivosť o mal. deti.) ako aj že deti dostávajú od otca fanatickú náboženskú výchovu. Keďže aktuálne nie je zabezpečené stretávanie sa otca za prítomnosti psychológa, dané matka prešetruje v rámci akreditovaného subjektu Tenenet, o.z., matka navrhuje absolútne obmedzenie rodičovských práv otca, a to vzhľadom na rešpektovanie záujmu maloletých detí, predovšetkým zdravotného stavu mal. Sarah, pri zachovaní jednotnej výchovy pre všetky tri mal. deti, z titulu rizikového, nepredvídateľného konania otca, majúce naďalej prvky psychického nátlaku na mal. deti, porušovania práv maloletých na ich zdravý fyzický a psychický vývoj otcom, pri zohľadnení správania otca voči matke a mal. deťom v minulosti.

5. K návrhu doložila matka rozhodnutia OS Malacky vo veci starostlivosti súdu o mal. deti, oznámenie matky na ÚPSVR Malacky, odpoveď ÚPSVR Malacky, komunikáciu medzi rodičmi, oznámenie matky na OO PZ Trenčín, čestné prehlásenia rodičov matky, čestné prehlásenie Ing. arch. U. U., komunikáciu s psychologičkou Tenenet, o.z., emailovú správu kolíznej opatrovníčky.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/56/2020-819 zo dňa 14.12.2021 súd spojil konania o návrhu otca a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva vedeného pod sp.zn. 9P/56/2020.

7. Práva a povinnosti k maloletým deťom sú v súčasnosti upravené neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením KS BA č.k. 20CoP/41/2020-49 zo dňa 14.04.2020, ktorým boli mal. deti na čas do skončenia konania o rozvod manželstva dočasne zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 200 Eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi nebol predmetným rozhodnutím upravený. Konanie o rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/230/2019 ako aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedené pod sp.zn. 9P/56/2020, nie sú doposiaľ právoplatne skončené.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/53/2021-113 zo dňa 14.05.2021 súd uložil rodičom a ich maloletých deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti účasti na odbornom poradenstve v akreditovanom subjekte Tenenet o.z., a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Zo záverov znaleckého posudku č. 12/2021 zo dňa 26.08.2021 vypracovaného súdnou znalkyňou PhDr. Alenou Kopányiovou, PhD. z odboru Psychológia a odvetvia Klinická psychológia detí a Poradenská psychológia, v rámci dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/230/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode,

okrem iného vyplýva, že všetky maloleté deti majú pozitívny vzťah k obojmu rodičom s tým, že mal F. aj mal. D. opakovane verbalizovali znalkyni záujem žiť v domácnosti matky a s otcom tráviť víkendy a cez prázdniny čas s väčším rozsahom. Znalkyňa zároveň konštatovala, že schopnosť dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o mal. deti je u rodičov minimálna, funkčná len na verbálnej úrovni, vedia pomenovať dobré rodičovstvo, ale nedokážu ho spoločne realizovať bez zásahu autority. Obaja rodičia majú podľa znaleckého posudku schopnosť bazálne zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloleté deti s tým, že u otca bola konštatovaná slabšia emočná podpora, keďže uňho absentuje dostatočné porozumenie emócií maloletých detí.

2. Podľa poslednej doloženej správy z výchovného opatrenia doručenej súdu akreditovaným subjektom Tenenet, o.z., dňa 11.11.2021, maloleté deti vnímajú vzťahy v rodine ako napäté, u mal. F. je prítomné intenzívne napätie prejavujúce sa aj v škole a pri učení, maloletá F. verbalizovala, že má rada svoj priestor u matky, nemá rada zmeny. Aktuálne boli deti u otca na 8 dní, počas pracovnej cesty matky, otec sa staral o deti primerane, deti uvádzali, že sa im otec venoval aj po škole a bolo to pre ne príjemné.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak

zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s oboma rodičmi trávilo čas, ktorý umožní každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Tak ako rola matky aj rola otca sú v živote dieťaťa dôležité a nenahraditeľné. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje okrem zákona o rodine aj Ústava SR (čl. 41 ods. 4). Rovnako tak zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Aj z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť najlepší záujem dieťaťa. Teda rozhodujúcu úlohu vo výchove majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby v prípade, že to je možné, udržiavalo dostatočný kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené.

16. Súd musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Úlohou rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

17. V prípade zákazu styku rodiča s dieťaťom ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý musí byť vždy zdôvodnený závažnými okolnosťami. Vyslovenie zákazu styku dieťaťa s rodičom je na mieste len za predpokladu, ak je to potrebné s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, najmä z dôvodu ochrany jeho fyzického a psychického zdravia.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami ako aj obsahom poručenského spisu mal. detí vedenom tunajším súdom a spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/230/2019 o rozvod manželstva rodičov, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi styk s maloletými deťmi, nie je dôvodný. Incident, ktorý sa odohral počas pobytu maloletých detí u starých rodičov a ktorý je podľa všetkého hlavným dôvodom podania predmetného návrhu matky, by nenastal, ak by rodičia mali styk upravený. Na vzniknutú situáciu nie je podľa názoru súdu namieste reagovať zakázaním styku otca s maloletými deťmi ale ide o dôvod na úpravu styku otca s deťmi a zavedenie pravidiel, podľa ktorých sa bude styk realizovať, ak sa rodičia nebudú vedieť dohodnúť na niečom inom. Riešením aktuálnej situácie, napätých vzťahov, nie je podľa názoru súdu vyslovenie zákazu styku otca s maloletými deťmi, ale v prvom rade normalizácia vzťahov a komunikácie medzi rodičmi. Rodičia potrebujú mať pevne stanovené pravidlá styku, čo má napomôcť tomu, aby bol vznik konfliktných situácií v záujme maloletých detí čo najskôr obmedzený na minimum a aby sa vzťahy v rodine maloletých detí, čo sa týka otázky styku otca s maloletými deťmi stabilizovali.

19. Matka navrhla, aby súd na účely rozhodnutia o zákaze styku vypočul maloleté deti. Uvedené však súd nepovažoval za vhodné a pre rozhodnutie súdu za nevyhnutné. Okrem toho deti sú už i tak kvôli svojim rodičom, ktorí nie sú schopní riešiť situáciu v prospech maloletých detí, neustále vťahované do sporov svojich rodičov, musia o veciach opakovane vypovedať pred kolíznym opatrovníkom, znalcom, komisárom pre deti, psychológom a ich ďalší výsluch by mohol byť pre deti len zaťažujúci a situáciu nič neriešiaci. Súdu je zrejmé, že tak krátko po vzniknutej situácii (incidente u starých rodičov) by sa maloleté deti mohli k styku s otcom vyjadriť odmietavo, avšak ani to by nebolo automaticky dôvodom na vyslovenie zákazu styku otca s deťmi. Je samozrejme potrebné, aby samotné deti uvedený zážitok spracovali a za tým účelom by rodičia mali deťom situáciu, ktorej boli svedkom, primerane vysvetliť. Obaja rodičia musia deti ubezpečiť, že v súvislosti s realizáciou styku do budúcnosti nebudú vystavované obdobným či iným pre ne príjemným či akokoľvek stresujúcim a traumatizujúcim situáciám a podľa toho sa musia rodičia aj začať správať. Súd správanie otca, ktorého sa dopustil, neschvaľuje, pretože domáhať sa matkou opísaným spôsobom styku s deťmi je neprípustné, avšak reagovať na predmetný incident zákazom styku detí s otcom je napriek tomu neadekvátne.

20. Ako dôvod na zákaz styku uvádzala matka psychické problémy maloletej F., jej neurotizáciu až suicidiálne myšlienky. Ak maloletá má akékoľvek psychické problémy je samozrejme potrebné poskytnúť maloletej odbornú pomoc, ktorú matka podľa jej slov aj vyhľadala. Súd však v súčasnosti nemá za osvedčené, že by pôvodcom týchto problémov mal byť výlučne otec, alebo realizácia styku s otcom, ako aj že by zákaz styku otca s maloletou bol riešením týchto problémov. Súd podotýka, že zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku nevyplývajú žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by mal súd pristúpiť k uloženiu zákazu styku otca s maloletými deťmi, práve naopak podľa posudku majú deti k otcovi pozitívny vzťah a s otcom sa chcú pravidelne stretávať. Rovnako zo správy z uloženého výchovného opatrenia nevyplýva, že by takéto opatrenie bolo nevyhnutné, napriek konštatovanému napätiu u mal. Sarah. V predmetnej správe sa uvádza, že všetky deti vnímali nedávny 8 dňový pobyt u otca pozitívne.

21. Súd má za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sa napriek prebiehajúcejmu výchovnému opatreniu vyostri, dochádza medzi nimi ku konfliktným situáciám, a to aj čo sa týka realizácie styku, čo bezpochyby negatívne vplýva priamo na všetky ich maloleté deti. Za uvedenej situácie, keď rodičia nevedia dospieť k dohode na styku otca s maloletými deťmi, je v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletých detí potrebné styk bezodkladne autoritatívne upraviť (nie styk zakázať), a to nie len počas vianočných sviatkov ako navrhoval otec. Obdobie počas vianočných sviatkov je charakteristickým časom v roku, ktoré každý túži a má mu byť aj umožnené tráviť so svojimi najbližšími a čo sa týka detí, tie by mali tráviť čas pokiaľ možno v pokoji a harmónii s oboma rodičmi. Súd upozorňuje otca i matku, aby tieto sviatky využili na upokojenie celej situácie, nezaťahovali deti do vzájomných sporov a prežili Vianoce skutočne ako sviatky plné pokoja a pohody.

22. Keďže súd nie je v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti viazaný návrhom, upravil neodkladným opatrením nad rámec návrhu otca aj bežný styk otca s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Takúto dočasnú úpravu styku považuje súd za primeranú, otec bude mať možnosť tráviť s deťmi každý páry víkend a v nepárnom týždni bude mať možnosť stretávať sa s deťmi počas dvoch poobedí v rozsahu 3 hodín. Otec tak bude mať zabezpečený pravidelný kontakt so všetkými maloletými deťmi v primeranom rozsahu. Úlohou matky bude maloleté deti k styku s otcom adekvátne motivovať. Zároveň platí, že nič nebráni rodičom, aby sa dohodli aj na širšej úprave styku otca s maloletým alebo si styk inak prispôbili okolnostiam alebo potrebám maloletých detí. Musí však ísť o ich dohodu, inak sú obaja povinní rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie.

23. Súd dôrazne apeluje na otca, aby sa svojich rodičovských práv domáhal vždy citlivo s ohľadom na maloleté deti, t.j. nie privolávaním polície a pod. (polícia situáciu, keď ho deti odmietnu, aj tak nevyrieši a takýto postup je vždy len kontraproduktívny), pretože inak môže sám spôsobiť skutočne vážne narušenie vzťahu detí k otcovi. Teda, ak otec nechce jeho vzťah s maloletými deťmi ešte viac ublížiť, poučí sa z chýb, ktorých sa dopustil a ak deti prejavia odmietavý postoj a nepomôže ani správna motivácia zo strany matky ale aj otca, musí byť vo vzťahu k deťom trpezlivý a empatický a musí na takúto situáciu, ktorá môže nastať, reagovať s pokojom a hľadať si k deťom cestu tým správnym spôsobom. Zároveň súd podotýka, že rovnako postoj matky zohráva pri takýchto situáciách veľmi dôležitú úlohu.

24. Súd sa opakovane pokúšal výchovne vplývať na rodičov, motivovať ich k uzatvoreniu rodičovskej dohody, bolo nariadené aj výchovné opatrenie, zatiaľ však všetky pokusy ako aj práca s psychológom nepriniesli želaný výsledok. Rodičia očividne naďalej nedokážu dostatočne pochopiť, v čom spočíva záujem ich maloletých detí a pokračujú vo vzájomnom ubližovaní si a tým aj v ubližovaní ich maloletým deťom. Obeťou ich neustálych a nekončiacich rodičovských konfliktov sú práve ich maloleté deti. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloleté deti vyrastali v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí, k čomu je nevyhnutná okamžitá a radikálna zmena ich postoja (nie zákaz styku). Každý z rodičov by mal do istej miery ustúpiť zo svojich predstáv a skutočne sa pokúsiť o kompromis prijateľný pre obe strany.

25. Súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, pokiaľ však súd prv rozhodne v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vo veci samej, nariadené neodkladné opatrenie zruší.

26. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletých detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).