

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201581
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201581.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté detí Matej S., nar. XX.X.XXXX a U. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky T. S., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a otca T. S., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX M. 2, štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. XP/X/XXXX-XX zo dňa 17.4.2018 v časti určenia vyživovacej povinnosti tak, že otec maloletých T. S., nar. X.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P. S., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 35 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne a na výživu maloletého U. S., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 35 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne, počnúc od 1.12.2021 do budúca k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 14.10.2021 domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca maloletých na maloletého P. S., nar. XX.X.XXXX na sumu 170 eur mesačne a na maloletého Jozefa S., nar. XX.X.XXXX na sumu 150 eur mesačne, počnúc od 1.1.2021. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. XP/X/XXXX-XX zo dňa 17.4.2018 bolo jej manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2018, maloleté deti P. S., nar. XX.X.XXXX a U. S., nar. XX.X.XXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletých bol zaviazaný prispievať platením výživného na každé maloleté dieťa po 35 eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám

6P/29/2021

-2-

matky počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúca. Od posledného určenia výšky výživného sa zmenili pomery ako na strane otca, tak aj na strane maloletých. Maloleté deti sú staršie, finančné nároky na výchovu a výživu maloletých sa jej zvýšili. Otec maloletých detí je zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy s mesačným príjmom viac než 1 000 eur mesačne, avšak presnú výšku jeho čistej mesačnej mzdy ako ani názov jeho zamestnávateľa uviesť nevedela. Ona je toho času zamestnaná ako čašníčka, avšak jej čistý mesačný príjem jej nepostačuje na úhradu všetkých výdavkov, ktoré má v súvislosti s výchovou a výživou maloletého P. a U..

2. Otec maloletých v písomnom vyjadrení zo dňa 29.10.2021 súhlasil so zvýšením výživného, ale nie vo výške, ktorú navrhla matka.

3. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6P/29/2021

-3-

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Na pojednávaní dňa 14.12.2021 rodičia maloletých o zvýšení výživného na maloletých za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko táto je v záujme maloletých.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).