

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/564/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268724  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120268724.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. C., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt U. XXXX/XXXC, XXX XX U., zast.: Právne centrum s.r.o. so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 698 873, proti povinnému: L. C. , nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy evidovaný pobyt v E. J., o vymoženie trov konania, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I.Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a .**

II.Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.3.2020 domáhal od povinného vymoženie trov konania na základe exekučného titulu - uznesenia č. k. 11Co/6/2019-489 zo dňa 29.1.2020, vykonateľného dňom 17.3.2020, ktoré vydal Okresný súd Skalica.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

4. Súd ilustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinný zomrel dňa 25.3.2020, t. j. v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Súd na uvedenú skutočnosť prihliadol tak, že uznesením zo dňa 27.5.2020, právoplatným dňa 25.6.2020, exekučné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dedičstve po povinnom vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 9D/29/2020.

5. Dňa 26.1.2021 bolo súdu doručené podanie od Okresného súdu Skalica, obsahom ktorého bolo Uznesenie č. k. 9D/29/2020 Dnot 111/2020 vydané Okresným súdom Skalica prostredníctvom povereného notára Mgr. Ivety Vaškovej dňa 28.9.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2020 (ďalej len „uznesenie o dedičstve“).

6. V zmysle predloženého uznesenia o dedičstve bolo konanie o dedičstve zastavené, nakoľko poručiteľ (v tomto konaní povinný) nezanechal žiaden majetok.

7.Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8.Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9.Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10.Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11.Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

12.Podľa § 470 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

13.Podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd konanie zastaví, ak poručiťel nezanechal žiadny majetok.

14.Podľa § 188 ods. 1 CMP, ak poručiťel zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiťel'a nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiťel'a, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.

15.Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov smrťou povinného nezanikajú (§ 36 ods. 1, 2 Exekučného poriadku) a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťel'a stávajú subjektmi jeho práv a povinností. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťel'a. Dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou, t. j. veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Pre určenie pomeru, v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiťel'a je postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiťel'a medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Inak povedané skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiťel'a, a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiťel'a, je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil, a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený.

16.Súd v tomto bode odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 M Cdo 5/2011 zo dňa 13.05.2011, podľa ktorého: „Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťel'a stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiťel'ka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre jej nemajetnosť. Dovolací súd sa preto stotožnil so záverom generálneho prokurátora, že exekučný súd mal konanie zastaviť správne z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiťel'ky, nakoľko tá bola nemajetná a preto použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne.“ K uvedenému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. zn. 5 M Cdo 10/2011 zo dňa 19.01.2012, ako aj v uznesení sp. zn. 2 M Cdo 10/2012 zo dňa 25.07.2012.

17.V tomto exekučnom konaní mal súd za preukázané, že na základe právoplatného uznesenia o dedičstve povinný ako poručiteľ nezanechal žiaden majetok a dedičské konanie bolo z tohto dôvodu zastavené, vzhľadom na uvedené nemal povinný ako poručiteľ ani právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho práv a povinností. Súd konštatuje, že nemohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie s prípadnými dedičmi po povinnom, nakoľko v tomto prípade nedošlo k prechodu práv a povinností na právnych nástupcov ako dedičov, ktorí by zodpovedali do výšky nadobudnutého dedičstva za dlhy povinného.

18.Na základe vyššie uvedených skutočností súd s prihliadnutím na uznesenie o dedičstve dospel k právnomu záveru, že v tomto exekučnom konaní sú prítomné dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, resp. do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, preto súd v celom rozsahu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

19.Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20.Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21.Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22.Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

23.Kedže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.