Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	5T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4121010259
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Alexandra Osadská
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2021:4121010259.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného R.. F. Z., pre prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 474/2019 Z. z., na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 14.12.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku sa

Obžalovaný
R.. F. Z. S. I. Ď. Á. N. , narodený XX.XX.XXXX O. I.,
trvale bytom I. M. Č.. XX,

o s l o b o d z u j e ,

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 23.03.2021 pod číslom 1Pv 265/2019, pre skutok obžaloby právne kvalifikovaný ako prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 474/2019 Z. z. , ktorý mal spáchať tak, že:
„v čase približne o 10,00 hodine dňa 14.10.2018, na dvore rodinného domu nachádzajúcom sa v obci I. M. XX, mierenou strelou vystrelil zo vzduchovej pušky na diabolky, na dva a pol ročného psa vzrastu 20 až 23 cm, hmotnosti 2,5 kg a to kríženca podobného na plemeno pražský krysařík, čiernej farby, menom Y. B. B. I. X. X.X.XXXX, ktorého vlastníčkou bola poškodená W.. W. N., B.., ktorému následkom toho prenikol projektil do tela na ľavej strane hrudného koša v šiestom medzirebrovom priestore asi dva prsty od chrbtice a v dôsledku strelného zranenia, ktoré smerovalo spredu a zhora u psa došlo ku kolapsu pľúc, perforácii bránice, masívnemu krvácaniu do hrudnej a brušnej dutiny, poškodeniu celistvosti pečene a žlčového mechúra, pričom na následky zranení životne dôležitých orgánov dňa 17.10.2018 uhynul, čím svojím konaním privodil psovi Y. silnú bolesť, pocit utrpenia a smrť“,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkazuje poškodenú W.. W. N., B.., I. X. XX.X.XXXX O. X., Č. L., G. Z. I. M. XX s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1 Pv 265/19/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 23.03.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému F. Z. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 28.10.2021 a 14.12.2021 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej W. N. (ďalej len ,,poškodená“), svedkov F. N., W.. V. M., znalca MVDr. B. M., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2021 odmietol vypovedať, súd preto postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, pričom zistil, že obžalovaný v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 02.09.2020 využil svoje zákonné právo a tiež vo veci nevypovedal.

Poškodená W.. W. N. na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2021 vypovedala obdobne ako v prípravnom konaní dňa 02.10.2020, že dňa 14.10.2018 v doobedňajších hodinách, v nedeľu, našla pri upratovaní domu svojho zraneného psa Y., plemeno Pražský krysařík, ktorý skučal a bol celý od krvi. Spolu s dcérou ho zobrali k veterinárovi W.. M. X. I. I. H.. Lekár na základe röntgenu zistil, že pes bol postrelený, mal v sebe dve diabolky, jednu staršieho a jednu novšieho dáta, diabolky jej ale doktor nedal, dali jej ich až po pitve psa. Následne lekár psa ošetril, dal mu injekciu, infúziu, neodporučil psa operovať, lebo operácia by bola pre neho život ohrozujúca, a preto si ho odniesla domov. Zdravotný stav psa sa následne zhoršil a na následky zranení na druhý deň zahynul. Poškodená zistila, že krvavé stopy viedli od suseda Z., pričom krv videli aj na jeho dvore; to že išlo o krv ich psa Y. len predpokladala. Dodala, že obžalovaného dom je od nich vzdialený asi 300-350 metrov. Vypovedala, že oni nemali vtedy oplotený dom, obžalovaný mal pozemok oplotený a to, že ich pes chodieval za obžalovaného fenou, sa dozvedela od svokry. V rámci trestného konania si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody spolu vo výške 363,95 eura, pozostávajúcej zo sumy 200,- eur za kúpnu cenu psa, ďalej zo sumy 24,20 eura za dopravu k veterinárovi, zo sumy 119,45 eura za veterinárne ošetrenie a sumy 20,30 eura za pitvu.

Svedkyňa F. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný prišiel k nej domov asi týždeň - dva predtým ako psa Y. obžalovaný ovalil a povedal jej, že keď príde druhýkrát, tak ho ovalí lopatou. K rozporu, ktorý uviedla svedkyňa v prípravnom konaní, že raz sa stalo, že obžalovaný u nej zazvonil, že pes Y., ktorý patril neveste, prišiel k nim na pozemok a majú si ho zatvoriť, lebo ho zabije alebo zastrelí, nakoľko on mal fenku, ktorá sa hárala a tento pes cez bránku prešiel k nemu na pozemok, vysvetlila, že si už presne nepamätala, čo jej obžalovaný presne uviedol, zdalo sa jej, že povedal, že psa ovalí lopatou, ale bolo to v tom zmysle, že ho zlikviduje.

Svedok W.. V. M., veterinár, ktorý ošetroval psa Y., na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2021 vypovedal, že si už presne nepamätal, kedy to bolo, ale pri odstraňovaní rozporov potvrdil, že išlo o deň 14.10.2018, kedy manželia N. prišli s poraneným psíkom, ktorý mal na ľavej strane hrudníka čerstvé poranenie a podľa toho čo vraveli, tak psík prišiel domov a podľa krvavých stôp, ktoré sa tiahli od susedovho plota, mali podozrenie, že by mohlo ísť o strelné poranenie. On psa vyšetril, spravil mu RTG a zistil, že pes mal v tele dve diabolky, mal veľmi zlé výsledky, bol anemický, mal zlé pečeňové testy. S poškodenou sa bavili, čo ďalej so psíkom, že v takom stave, keby podstúpil operáciu, by mohol uhynúť, tak zvolili s poškodenými konzervatívny postup pri liečbe poranení psíka. On psovi podal infúziu, antibiotiká, lieky od bolesti - Melovem, na druhý deň poškodení prišli na kontrolu a ďalšiu noc psík zomrel. Podľa jeho názoru psík bol vo veľmi vážnom stave a pri operácii by zahynul, preto bolo potrebné ho zastabilizovať konzervatívnou liečbou, aby mal väčšiu šancu prežiť. Predpokladal, že pes pri uvedenom poranení trpel bolesťou.

Znalec W.. B. M. z odboru veterinárna medicína, odvetvie kynológia a chov koní na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2021 predniesol znalecký posudok č. 4/2019 v zhode s jeho písomným vypracovaním, ktorý podal vo veci a dodal, že trvá na jeho záveroch a ku dňu hlavného pojednávania mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu týchto záverov. Zo záverov predmetného posudku vyplynulo, že usmrtený pes Y., pohlavie pes, bol kríženec podobný na plemeno Pražský krysařík o vzraste 20-23 cm, o hmotnosti 2,5 kg, podľa PETPASSU bol pes narodený 01.04.2016, identifikácia bola zabezpečená mikročipom. Na usmrtenom psovi boli klinickým vyšetrením zistené zranenia spôsobené strelou zo vzduchovky. Umiestnenie vstrelu a miesto, kde bol projektil v tele psa nájdený jednoznačne nasvedčovali, že výstrel na telo psa smeroval spredu a zhora. Projektil prenikol do tela psa na ľavej strane hrudného koša asi dva prsty od chrbtice. Dráha projektilu smerovala šikmo dole a dozadu. Projektil pri prenikaní porušil pľúca, perforoval bránicu a v brušnej dutine narušil celistvosť pečene a žlčového mechúra. Umiestnenie vstrelu nasvedčovalo, že strelec na psa mieril. Pes uhynul v dôsledku popísaného strelného zranenia. Zásah psa projektilom zo vzduchovky spôsobil psovi vnútorné krvácanie a zranil životne dôležité orgány, na následky čoho aj uhynul. Počas tejto doby pes nevyhnutne trpel silnými bolesťami. Zhoršenie dýchania v dôsledku kolapsu pľúc, strata krvi, narušenie celistvosti pečene a žlčového mechúra u psa muselo vyvolať silnú bolesť a pocit utrpenia. Na následky zranení pes dňa 17.10.2018 uhynul. Všeobecná hodnota usmrteného psa ku dňu usmrtenia bola 150,- eur. Na hlavnom

pojednávaní znalec doplnil, že na platobných výmeroch od W.. M. nenašiel žiadne účtovanie analgetík, ale predpokladal, že veterinár štandardne tieto analgetická podal, ale zrejme ich nevyúčtoval a že v prípade, ak by boli zvieraťu podávané analgetiká, tak by pocit bolesti bol utlmený. Tiež dodal, že zranenia, vzhľadom na veľkosť psa, boli veľmi ťažké a boli nezlučiteľné so životom, ale že ak by bol pes okamžite prevezený na špecializovanú kliniku, bolo možné psa zachrániť. Znalec tiež vysvetlil, že na psa bolo mierené zblízka, lebo ak by strela bola mierená z diaľky, išla by šikmejšie a vtedy by diabolka zasiahla aj stenu žalúdka, pričom ten poškodený nebol. Potvrdil to, čo uviedol v prípravnom konaní, že dátum vzniku poranenia stanovil na základe dátumov ošetrení od W.. M., z platobných výmerov, ako aj z patologického nálezu ŠVÚ Bratislava.

Z oboznámeného priestupkového spisu súd zistil, že vo veci bolo pôvodne vedené priestupkové konanie pod č. ORPZ-NR-OPP8-100/2018-P, v rámci ktorého boli zabezpečené odborné vyjadrenie č. 04/2018 vypracované W.. Z. X., znalcom z odboru veterinárstvo - kynológia, podľa ktorého finančná hodnota psa ku dňu 14.10.2018 bola 152,- eur, veterinárne správy, podľa ktorých pes plemena Pražský krysařík, majiteľky poškodenej N. bol dňa 14.10.2018 ošetrený pre ranu na hrudníku a krvácanie; RTG snímok potvrdil prítomnosť dvoch projektilov, jedného v centrálnej spodnej časti abdomenu v oblasti pečene a druhý v mediálne od ľavého ramenného kĺbu; z krvného vyšetrenia bola zistená prítomnosť voľnej tekutiny, pravdepodobne krvi, v oblasti heparu a po dohode s majiteľkou, vzhľadom na príznaky hepatálneho a renálneho zlyhávania a rizikového operačného zákroku, bola začatá konzervatívna liečba - infúzia a terapia antibiotikami; následne bol pes ošetrený dňa 15.10.2018 a dňa 16.10.2018, pričom v noci nastal exitus, platobné výmery, podľa ktorých sa uhynutému psovi v dňoch od 14.12.2018 do 16.10.2018 podávali Meloxidyl, Melovem, Enroxil, Cepetor, Alvegesic, infúzia, Torecan, Duphalyte, bolo mu spravené RTG a biochemické vyšetrenie a protokol o skúške Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu v Bratislave, ktorý potvrdzoval, že v brušnej dutine uhynutého psa bol nájdený projektil a že projektil bol nájdený aj vo svalovine oblasti ľavého ramenného kĺbu. Súčasťou tohto priestupkového spisu boli aj röntgenové fotky zraneného zvieraťa, na ktorých bolo vidieť, kde sa pojektily v tele zvieraťa nachádzali, zápisnica o ohliadke psa, fotografie rodinného domu XX O. I. M. (dom obžalovaného), krvavého fľaku na betóne pri bráne tohto rodinného domu a krvavých fľakov na chodníku na K. U. O. T. I. M., aj záznam z podania vysvetlenia R.. Z., v ktorom F. Z. uviedol, že zo svojho dvora chcel vyhnať z voliéry cudzieho psa, na ktorého sa zahnal metlou, pes začal štekať a byť na neho agresívny a keďže sa mu nepodarilo psa z dvora vyhnať metlou, išiel si do domu vziať vzduchovú pušku na diabolky kvôli vlastnej ochrane, nie s úmyslom psovi ublížiť. Keď pes spravil na F. Z. výpad, tak stlačil spúšť na vzduchovke smerom na psa. Keď nastal výstrel, tak pes vyskočil z voliéry, preskočil ohrádku okolo voliéry a cez bránku vyšiel z dvora. F. Z. v zázname vysvetľoval, že v minulosti už bol napadnutý psom, preto konal v šoku a v strachu, pričom počas výstrelu nemieril na psa.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplývalo, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky mal evidovaný jeden priestupok v doprave, za ktorý bola obžalovanému uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný skutok sa stal, vykazuje všetky znaky prečinu týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 474/2019 Z. z. Trestného zákona, avšak vykonané dokazovanie neumožňovalo ustáliť a prijať nepochybný záver o tom, že to bol obžalovaný, kto spáchal žalovaný skutok, pretože nepriame dôkazy, resp. len domnienky a indície, na ktorých bola postavená obžaloba, neboli takej povahy, aby bolo možné na nich založiť rozhodnutie o vine obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 378 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 474/2019 Z. z., kto utýra zviera, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Trestného činu týrania zvierat sa dopustí ten, kto utýra zviera. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane zvierat pred ich týraním a usmrtením. Objektívnou stránkou v danom prípade je utýranie zvieraťa. Zvieraťom sa rozumie živý stavovec okrem človeka. Subjektom skutkovej podstaty trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z dokazovania, podloženého objektívnymi - listinnými dôkazmi (oboznámeným priestupkovým spisom, znaleckým posudkom z odboru veterinárna medicína ako aj výpoveďou znalca W.. M.) bolo zrejmé, že kríženec podobný na plemeno pražský krysařík, čiernej farby, menom Y., vzrastu 20 až 23 cm, hmotnosti 2,5 kg, ktorého vlastníčkou bola poškodená W.. W. N., B.., na následky zranení životne dôležitých orgánov (kolaps pľúc, perforácia bránice, masívne krvácanie do hrudnej a brušnej dutiny, poškodenie celistvosti pečene a žlčového mechúra) po strelnom poranení zo vzduchovky, ktoré smerovalo spredu a zhora dňa 17.10.2018 uhynul, a to aj napriek tomu, že bol v dňoch 15. až 16.10.2018 ošetrený veterinárom, ktorý zvolil, po dohode s poškodenou, konzervatívny spôsob liečby (výpoveď poškodenej a svedka W.. M.).

V danom prípade proti obžalovanému svedčila poškodená, ktorá tvrdila, že to bol obžalovaný, kto spôsobil strelné poranenie psovi Y., ktorý na následky strelného poranenia uhynul, pretože stopy krvi viedli od domu obžalovaného a boli aj na jeho dvore, pričom predpokladala, že to bola krv ich psa Y. a svedkyňa F. N., ktorá uviedla, že obžalovaný ju bol asi dva týždne pred skutkom upozorniť na to, že ich pes k nemu zabiehal a povedal jej, že ak sa to stane ešte raz, tak ho ovalí lopatou.

V danej veci súd pripomenul, že obžalovaný v postavení obvineného nikdy k veci nevypovedal, iba v rámci začatého priestupkového konania podal vysvetlenie, v ktorom uviedol, že stlačil púšť na vzduchovke, keď sa cudzí pes nachádzal u neho na dvore, obdobne vypovedal v postavení svedka v trestnom konaní. Na tieto výpovede však súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitra sp. zn. 2To/32/2021 z 30.06.2021 nemohol absolútne prihliadnuť, nakoľko v odôvodnení uvádzaného rozhodnutia, ktorým sťažnostný súd zrušil rozhodnutie súdu o postúpení veci na priestupok zo dňa 15.04.2021, bolo výslovne napísané, že na zápisnicu o podaní vysvetlenia urobenú v rámci priestupkového konania, nie je možné prihliadnuť ako na dôkaz vykonaný v súlade s Trestným poriadkom, ktorým je iba výpoveď obvineného. Rovnako podľa tohto rozhodnutia tak nemožno prihliadnuť ani na výpovede R.. Z., ktoré boli vykonané už v rámci trestného konania, avšak kde vypovedal ako svedok.

Preto výpovede poškodenej a svedkyne F. N. ostali ako usvedčujúce dôkazy osamotené a súd ich vyhodnotil ako žiadnymi ďalšími dôkazmi nepodložené nepriame dôkazy o tom, že to mal byť práve obžalovaný, kto smrteľne zranil psa Y., tieto, ani v spojení s fotkami, na ktorých boli vidieť červené bodky pred domom a na dvore obžalovaného, neumožnili vysloviť nepochybný záver, že to bol práve obžalovaný, kto inkriminovaný skutok spáchal a že by to nemohol byť aj niekto iný. V danej veci neboli forezne skúmané červené fľaky, ktoré viedli od domu poškodenej až k domu a na dvor obžalovaného, teda nebolo vôbec preukázané, či išlo o krv a ak by bolo zistené, že išlo o krv, či táto naozaj patrila uhynutému psovi poškodenej, teda je možné, že mohlo ísť o hocakú červenú tekutinu alebo krv akéhokoľvek iného psa alebo dokonca aj iného zvieraťa.

V konaní tiež nijako nebola potvrdená spojitosť medzi diabolkami, ktoré sa našli v tele nebohého psa a diabolkami zo vzduchovky, ktorá by patrila obžalovanému, ktorá by mohla nepriamo potvrdiť, že to bol obžalovaný, kto na psa Y. strieľal.

Obžalovaného nikto z vypočutých svedkov nevidel, že by tento utýral spôsobom uvedeným v obžalobe psa Y., preto bolo len púhou domnienkou svedkýň N., že protiprávneho konania sa mal dopustiť obžalovaný. Rovnako sa tak uvedeného konania mohol dopustiť ktokoľvek z obyvateľov obce I. M..

Na základe výsledkov dokazovania nebolo možné urobiť jednoznačný záver, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný, pretože výsledky dokazovania nevyzneli jednoznačne a v danom konkrétnom prípade nebola ucelená reťaz tak priamych ako i nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že skutok nemohol spáchať aj nieto iný.

V súvislosti s prejednávacou vecou bolo nutné zdôrazniť, že vina musí byť dokázaná, a to spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti. V prípade pochybností musí súd postupovať miernejšie (in dubio pro mitio), teda rozhodnúť v prospech obžalovaného (v zmysle zásady in dubio pro reo). Je pravdou, že súd môže oprieť vinu aj o nepriame dôkazy, ale to len za predpokladu, že tieto vytvárajú vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov (nestačí preto len jeden alebo dva nepriame dôkazy), vzájomne sa dopĺňajúce a na seba nadväzujúce, ktoré vo svojom celku

zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Súd sa v prejednávanom prípade riadil práve touto zásadou (§ 2 odsek 4 Trestného poriadku), použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie (súdu sa totiž nepodarilo objasniť všetky skutkové okolnosti v tom, kto naozaj postrelil psa Y., ktorý na následky strelného poranenia uhynul, pretože z červených fľakov vedúcich od domu obžalovaného k domu poškodenej nebolo možné uzavrieť, že obžalovaný bol páchateľom prejednávaného prečinu).

V danom prípade aj po celom vykonanom dokazovaní existovali o otázke viny obžalovaného naďalej skôr uvádzané pochybnosti, ktoré nebolo možné odstrániť inými dôkazmi (napríklad forezným skúmaním pravdepodobne krvných stôp a projektilov v tele psa Y.). Bolo nevyhnutné zdôrazniť, že rozhodnutie o vine obžalovaného musí vychádzať z vykonaných dôkazov, ktorých vyhodnotením nie je možné dospieť k inému záveru, resp. ktoré nepripúšťajú aj alternatívny záver a pre obžalovaného priaznivejší záver, pokiaľ ide o otázku viny. Vina obžalovaného musí byť teda jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaná. Uznanie viny zo žalovanej trestnej činnosti nie je možné založiť na hypotetických záveroch procesnej strany, ktoré sú v rovine pravdepodobnosti, a to ani pravdepodobnosti vyššieho stupňa. Pre takýto výrok musí byť daná istota, o ktorej, vychádzajúc z hodnotenia vykonaných dôkazov, nie je dôvod pochybovať.

Ak po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti významnej čo do otázky viny, nemožno rozhodnúť v neprospech obžalovaného. Inak povedané, ak v trestnej veci vykonané dôkazy pripúšťajú alternatívnu možnosť o nevine, je súd povinný v zmysle princípu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech veci obžalovaného) obžalovaného spod podanej obžaloby oslobodiť. Pokiaľ možno v trestnom konaní na základe vykonaného dokazovania dospieť k niekoľkým pravdepodobným skutkovým verziám (ako v tejto prejednávanej trestnej veci, že páchateľom by mohli byť aj iné osoby ako obžalovaný), je súd povinný prikloniť sa k verzii, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia, nakoľko iba tak nedochádza k porušeniu princípu rozhodovania v zmysle spomínanej zásady „in dubio pro reo“, a tým aj zásady prezumpcie neviny. Teda ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nemôže byť zákonným podkladom pre odsudzujúci výrok.

V prípade, ako bol tento, že pochybnosti o skutkovej otázke, teda kto bol subjektom tohto trestného činu, ktorá bola pre posúdenie viny obžalovaného právne významnou a nebolo možno ich odstrániť ani vykonaním a zhodnotením všetkých dostupných dôkazov, bolo nevyhnutné rozhodnúť v prospech obžalovaného postupom v zmysle § 285 písmeno c) Trestného poriadku.

Ak súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, rozhodne o nároku poškodeného vždy tak, že ho s nárokom na náhradu škody podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkáže na civilný proces. Z uvedeného dôvodu poškodenú obligatórne odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.
V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.