

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13Csp/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207207  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7618207207.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou v spore žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej : J. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. XXX/X, T., o zaplatenie 27.366,94 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( pôvodne Všeobecná úverová banka a.s. ) doručil tunajšiemu súdu dňa 03.12.2018 žalobný návrh, ktorým žiadal, aby pôvodne žalovaný N. Y. bol zaviazaný zaplatiť mu sumu 27.366,94€ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.03.2016 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že medzi stranami sporu došlo dňa 21.07.2015 k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 5025033, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 24.691,64Eur ( " Schválená výška pôžičky " ). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume po 524,51 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 51.926,49Eur. Žalovaný z uvedenej zmluvy zaplatil sumu 326,-Eur. S poukazom na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 10.12.2015 - " Predžalobná upomienka", vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a súčasne žalobca žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.02.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.02.2016 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru".

2. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 27.366,94Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 27.660,02Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec "Splátka"/. Uvedenú sumu ( ďalej ako "istina" ) tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ( "suma splátok" ) a suma po zosplatnení : Počet splátok Výška splátky Suma splátok ( počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina ( Eur ) 6.524,51 3.147,06 24.512,96 = 27660,02. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 326,-Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stípici "Úhrada". Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 32,92Eur /označené na konci výpisu ako stípec "MP3"/ , a to s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma t.j. 27660,02Eur + 32,92Eur - 326Eur = 27.366,94Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade

splátok a úhrad /stĺpec "Zostatok"/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 3.413,70Eur /stĺpec "Pokuta"/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma, t. j. 30.780,64Eur -3.413,70Eur = 27.366,94Eur.

3. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kedy v zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

4. Súd vo veci vydal dňa 27.12.2018 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu v zmysle návrhu. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný včas odôvodnený odpor, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 26.03.2019.

5. V podanom odpore žalovaný namietal celý uplatnený nárok a žalobu navrhoval zamietnuť. V odôvodnení odporu uviedol, že je pravdou, že dňa 21.07.2015 s právnym predchodcom žalobcu, a to spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 5025033, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 24.691,64Eur, účelovo viazaná na úhradu jeho záväzkov voči spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a záväzkov voči žalobcovi, kde spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vystupovala ako správca. Celková suma pôžičky bola dojednaná vo výške 24.691,64 Eur, mesačná splátka 524,51 Eur, s dojednaným počtom splátok 99, s ročnou úrokovou sadzbou 22,98%, RPMN 22,98%, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 27.234,85 Eur, termínom konečnej splatnosti 10/2023 a s uvedením priemernej hodnoty RPMN 10,39%.

6. Poukázal, že na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahovali právne predpisy účinné ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, a to najmä zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom podľa žalovaného Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to názov zmluvy, ktorý obsahuje slová " spotrebiteľský úver " v príslušnom gramatickom tvare v zmysle § 9 ods. 2 písm. aa/. Ďalej zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa splátky budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia v zmysle § 9 ods. 2 písmeno l/. Rovnako tak má žalovaný za to, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti podľa § 9 ods. 2 písmeno f/ a neobsahuje ani všetky predpoklady použité na výpočet RPMN podľa § 9 ods. 2 písmeno k/. V dôsledku porušenia týchto povinností je veriteľ s poukazom na § 11 ods. 1 sankcionovaný tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. Ďalej žalovaný žiadal, aby súd skúmal aj neplatnosť dojednania úroku podľa § 39 OZ z dôvodu rozporu s dobrými mravmi a z dôvodu, že je v rozpore so zákonom. K tomu poukázal, že v zmluve určil právny predchodca žalobcu ročnú úrokovú sadzbu vo výške 22,98%, pričom takáto výška ročnej úrokovej sadzby prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzavretia zmluvy, keďže v tom čase bola ročná úroková sadzba 11,45%, a teda je aj v rozpore s § 53 ods. 6 OZ.

8. Navrhoval tiež, aby žalobca preukázal, či konal s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to v kontexte s § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

9. Žalovaný potvrdil, že ku dňu 30.09.2018 uhradil žalobcovi celkom sumu 326,00 Eur a že svoj záväzok sa naďalej aj v súčasnosti snaží splácať.

10. V priebehu konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky, preto na návrh žalobcu súd uznesením zo dňa 21.10.2019 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť VÚB a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

11. Pôvodne žalovaný N. Y. v priebehu súdneho konania dňa 24.09.2019 zomrel a po skončení dedičského konania pokračoval súd v konaní s manželkou žalovaného J. Y. na základe uznesenia zo dňa 15.10.2020.

12. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 29.09.2021 uviedla, aby súd pri rozhodovaní spravodlivo zvážil jej finančnú situáciu s poukazom na to, že jej príjem je vo výške 614,-€ a výdavky má 312,-€ Slovenskej sporiteľni, 137,-€ Poštovej banke, 74,93€ za byt, 20,-€ za elektrinu a 20€ za telefón.

13. Na výzvu súdu žalobcovi, aby doplnil svoje skutkové tvrdenia a predložil dôkazy o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a o tom, ako bola zisťovaná schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, doručil žalobca svoje vyjadrenie, kde uviedol, že čo sa týka preverovania bonity, poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5025033, ktorou boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky na financovanie záväzkov z úverových zmlúv č. 6136749 (Slovenská požíčovňa) v sume 1937,66 €, č. 20428840 (Quatro) v sume 113,51 €, č. 6163896 (Slovenská požíčovňa) v sume 1392,79 € a č. 8013299 (Slovenská požíčovňa) v sume 21247,68 €. Jedná sa tak o konsolidáciu "starých" nesplatených úverov žalovaného pod jeden úver. Z uvedeného dôvodu sa v zmysle § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na dotknutú zmluvu o pôžičke nevzťahoval § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch o preverovaní bonity pred poskytnutím pôžičky.

14. K zosplateniu žalovanej pohľadávky poukázal na znenie § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ s tým, že žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky bol právnym predchodcom žalobcu formou predžalobnej upomienky zo dňa 10.12.2015 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný prostredníctvom svojej manželky riadne prevzal dňa 29.12.2015, čo potvrdila svojím vlastnoručným podpisom na doručení. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, pristúpil k zosplateniu pohľadávky v celosti, a to ku dňu 19.02.2016. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 28.02.2016, doručenkou preto nedisponuje. Nedoručenie Oznámenia žalovaný nepopiera, preto sa uvedená skutočnosť považuje v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nespornú. Zároveň však uvádza, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Súčasne však je žalobca toho právneho názoru, že nijakým výkladom § 53 ods. 9 OZ nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Vzhľadom na uvedené právny predchodca k zosplateniu pristúpil až potom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Z tohto dôvodu má za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 OZ pre zosplatenie pohľadávky v celosti boli splnené. Zároveň zdôraznil, že v závislosti na výsledku dedičského konania po poručiteľovi si uplatňuje iba sumu 9.528,92€, čo je suma nižšia než rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 24.691,64 € a doteraz zaplatenou sumou na úver.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa strany nezúčastnili, svoju neúčast ospravedlnili, pojednávanie odročiť nežiadali, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

16. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a pôvodným žalovaným a keďže sa jednalo o spotrebiteľský spor, v zmysle § 295 CSP vykonal súd aj také dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol, nakoľko ich považoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci.

17. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21.07.2015, prehľad splátok a úhrad, Zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, predžalobnú upomienku zo dňa 10.12.2015 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.02.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/52/2020, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2021 a sp. zn. 11CoCsp/22/2021, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 36Csp/210/2020.

18. Pôvodný žalovaný spolu s odporom predložil ako prostriedky procesnej obrany listinný dôkaz, a to prehľad priemerných úrokových sadzieb.

19. Súd zadovážil listinné dôkazy, a to výpočet RPMN prostredníctvom kalkulačky elektronického súdneho registra a súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.

20. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa 21.07.2015 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma pôžičky vo výške 14.691,64€, ktorú mal splatiť 99 mesačnými splátkami po 524,51€. Termín konečnej splatnosti bol uvedený 10/2023. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v čiastke 27.234,85€, celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 51.926,49€, ročná úroková sadzba 22,98%, RPMN vo výške 22,98%, priemerná RPMN vo výške 10,39% . Pôžička bola poskytnutá za účelom úhrady záväzkov žalovaného voči spoločnosti Consumer finance Holding a.s. a VUB a.s., pričom tieto záväzky sú špecifikované v bode III. pod číslami 1 až 4 tak, že je uvedené číslo zmluvy, veriteľ, dátum uzatvorenia zmluvy a výška záväzku. Bod IV zmluvy obsahuje drobným a ťažko čitateľným písmom údaje k vyhláseniu klienta a bod V. zmluvy obsahuje vyhlásenie zmluvných strán. Zmluvné podmienky sú formulované drobným a ťažko čitateľným písmom na samostatnom liste a neobsahujú podpis zmluvných strán. Samostatne sú formulované aj údaje k totožnosti a kontaktné údaje k úveru, opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, náklady spojené so spotrebiteľským úverom a iné dôležité právne aspekty s tým, že uvedený formulár je opatrený dátum a len podpisom žalovaného. Rovnako tak je len žalovaným podpísaný aj samostatný formulár vyhlásení. Zmluvu na strane veriteľa uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ktorá následne v decembri 2017 zanikla zlúčením so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s. .

21. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaný zrealizoval úhrady vo výške 326,-€, zostatok bola suma 30.780,64€, výška pokuty bola 3.413,70€ a položka MP3 bola 32,92€. Výška splátky bola 524,51€ K zosplateniu úveru došlo 19.02.2016 s tým, že zostatok bol vo výške 27.629,02€ a posledná splátka pred zosplatením bola zaplatená dňa 19.01.2016 vo výške 10,00€.

22. Listom zo dňa 10.12.2015 odosielaným spoločnosťou Consumer Finance Holding bola žalovanému adresovaná predžalobná upomienka, v zmysle ktorej bol vyzvaný bezodkladne uhradiť dlh 2.180,84€ s tým, že ak do 05.02.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Podľa poštovej doručky bola predžalobná upomienka doručená doporučené do rúk manželky žalovaného dňa 29.12.2015.

23. Listom zo dňa 28.02.2016 odosielaným spoločnosťou Consumer Finance Holding bolo žalovanému adresované Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s tým, že v dôsledku neuhradenia dlžných splátok uvedených v predžalobnej upomienke sa stal dlh splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka k "dnešnému dňu " predstavuje sumu 27.752,17€, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia.

24. Z výpočtu RPMN súd zistil, že pri pôžičke vo výške 24.691,64€ a splátke 524,51€ mesačne v počte 99 splátok je celková zaplatená suma 51.926,49€ a RPMN vo výške 22,96%.

25. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2015 súd zistil že priemerná výška RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov bola 13,28% a za typ úveru poskytnutý žalovanému , t.j. úver viac ako 6.500€ so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola RPMN vo výške 10,08%.

26. Podľa priemerných úrokových mier spotrebiteľských úverov bola v mesiaci 7/2015 úroková miera za spotrebiteľské úvery so začiatkom fixácie úrokovej sadzby nad 5 rokov vo výške 11,45%.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

29. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1,2,3,5,6 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 525 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku,

pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

36. Podľa § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

37. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

38. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
- ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

40. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

41. Podľa § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrú novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdному konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l) a o) a t), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 18 až 23 a § 25 až 27.

42. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

43. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

44. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

45. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a  
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

46. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

47. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

48. Podľa § 9 ods. 2 písmeno f/, k/, l/, aa/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

49. Podľa § 11 ods. 1 písmeno b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno a/ až l/, s/, z/ a aa/.

50. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.07.2015, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

51. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

52. Predmetom tohto sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy titulom zmluvy o úvere. Medzi stranami nebolo sporné to, že došlo k uzavretiu zmluvy a nebola sporná ani výška a rozsah splatenia úveru. Spornou skutočnosťou v zmysle odporu podaného pôvodným žalovaným bolo, či žalobca dostatočne a s odbornou starostlivosťou skúmal bonitu žalovaného a či zmluva bola uzavretá v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky a k tomu, že žalovaný zomrel, súd skúmal aj to, či po postúpení pohľadávky je žalobca aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní a v akom rozsahu žalovaná ako dedička poručiťľfa zodpovedá za poručiťľove dlhy.

53. V prvom rade súd uvádza, že nie sú žiadne pochybnosti o tom, že vzťah založený zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky je vzťahom spotrebiteľským, čo jednoznačne vyplýva aj z listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže žalobca okrem úverovej zmluvy predložil aj samostatné formuláre podpísané žalovaným, ktoré označujú úver ako úver spotrebiteľský. Vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa mal veriteľ povinnosť postupovať pri poskytnutí úveru jednak podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj podľa ustanovení § 51 a násl. OZ. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vo svojom § 7 jednoznačne ukladá veriteľovi povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom nesplnenie tejto povinnosti je sankcionované podľa § 11 ods. 2. K námietke žalobcu, že na daný vzťah sa neuplatňuje ustanovenie § 7, pretože išlo o úver podľa § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. súd uvádza, že z obsahu úverovej zmluvy je zrejmé, že úver sa poskytol na splnenie záväzkov z iných úverových zmlúv, avšak žalobca nepreukázal splnenie podmienky uvedenej v § 6 ods. 1 a to, že touto zmluvou sa odkladajú splátky alebo mení spôsob splácania s účelom zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa a že podmienky pre žalovaného ako spotrebiteľa nie sú horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy. Zmluva uzavretá so žalovaným obsahuje len čísla iných úverových zmlúv, dátum ich uzavretia a hodnotu záväzku, avšak z uvedeného vôbec nie je zrejmé, za akých podmienok boli tieto iné zmluvy uzatvárané a či novou zmluvou dochádza u žalovaného k lepším podmienkam splácania úveru. Súd tak dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že išlo o úver podľa § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. a nepreukázal ani to, že by s odbornou starostlivosťou postupoval pri poskytnutí úveru žalovanému, nakoľko z obsahu úverovej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, ani z obsahu formulárov k zmluve pripojených nevyplýva ako žalobca pri poskytnutí úveru posudzoval bonitu žalovaného a jeho reálnu schopnosť splácať úver. O nekonaní s odbornou starostlivosťou žalobcu podľa názoru súdu svedčí aj skutočnosť, že žalovanému poskytol úver s pomerne vysokou výškou mesačnej splátky v sume 524,51€ bez toho, aby bolo čokoľvek uvedené o jeho príjmových, sociálnych a majetkových pomeroch. Konanie, keď veriteľ bez ďalšieho nepreveruje skutočnosť o finančnej situácii a nevyžiada si zdokladovanie týchto informácií nemožno považovať za konanie s odbornou starostlivosťou, čo má v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. za následok, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a že úver je bezúročný a bez poplatkov.

54. K námietke uzavretia zmluvy v rozpore so zákonom uvádzanej v odpore žalovaného súd konštatuje, že tieto námietky vyhodnotil ako relevantné. Je nepochybné, že zákon č. 129/2010 Z. z. vo svojom § 9 presne stanovuje, čo má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, pričom zmluva uzavretá so žalovaným neobsahuje ani názov, že sa jedná o spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare, neobsahuje dobu trvania zmluvy ani rozpis splátok. Skutočnosť, že samostatný formulár podpísaný len žalovaným obsahuje pojem, že sa jedná o údaje k spotrebiteľskému úveru, podľa názoru súdu nie sú splnením podmienky vyjadrenej § 9 ods. 2 písmeno aa/ zákona č. 129/2010 Z. z. o tom, že názov zmluvy musí obsahovať slová spotrebiteľský úver, pričom samotná zmluva podpísaná oboma zmluvnými

stranami žiadne takéto slová neobsahuje. Rovnako tak označenie termínu konečnej splatnosti 10/2023 nezodpovedá v zmluve označeniu vyžadovaného § 9 ods. 2 písmeno f/ zákona č. 129/2010 Z. z. stanovením doby trvania zmluvy a termínu končenej splatnosti, nakoľko zo zmluvy vôbec nie je zrejmé, kedy je termín prvej splátky, kedy je splatnosť ďalších splátok a kedy je termín poslednej splátky. S absenciou týchto údajov súvisí aj absencia rozpisu splátok podľa § 9 ods. 2 písmeno l/ zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko zmluva obsahuje len výšku splátky a ich počet bez akéhokoľvek bližšieho popisu.

55. K výške úrokov a odplaty úveru má súd za to, že uvedené sú v rozpore s § 39 OZ ako aj § 53 ods. 6 OZ. Už skutočnosť, že suma nákladov spotrebiteľa vo výške 27.234,85€ prevyšuje sumu poskytnutej pôžičky 24.691,64€ považuje súd za rozpornú s dobrými mravmi. Úroková sadzba 22,98% je podľa názoru súdu v hrubom nepomere v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa v porovnaní s priemernými úrokovými sadzbami vo výške 11,45% a rovnako tak odplata vyjadrená vo výške RPMN 22,98% je v rozpore s § 53 ods. 6 OZ ako aj § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., nakoľko priemerná výška RPMN pri porovnateľných úveroch bola v danom čase 10,08% a hodnota 22,98% tak prevyšuje dvojnásobok zákonom povolenej výšky odplaty.

56. Okrem uvedených skutočností má súd za to, že žalobca nepreukázal podmienky zosplatnenia úveru, pretože nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 08.02.2016. V zmysle bodu 15 všeobecne formulovaných zmluvných podmienok, ktoré žalobca predložil, mal predchodca žalobcu doručovať písomnosťou poštou, elektronicky alebo faxom. Zásielky nedoručované do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom obdržania zásielky, inak piatym dňom, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Žalobca tvrdil, že uvedené oznámenie doručoval obyčajnou poštovou zásielkou, pričom nepredložil žiaden dôkaz o tom, že zásielku skutočne na poštovú prepravu aj podal, a teda že zásielka sa skutočne dostala do dispozičnej sféry žalovaného a že žalovaný mal reálnu možnosť sa s týmto prejavom vôle žalobcu aj oboznámiť. Súdu nie je zrejmé, prečo na jednej strane zásielka s predžalobnou upomienkou bola žalovanému doručovaná doporučené s doručenkou, pričom list s oznámením o okamžitej splatnosti úveru, ktorý je z hľadiska právnych následkov pre žalovaného omnoho významnejší, doručoval žalobca bez potvrdenia o doručení. Súd sa nestotožňuje s právnym názorom žalobcu, že ide len o list s deklaratórnymi účinkami a že o zosplatnení sa žalovaný dozvedel aj z podanej žaloby, nakoľko k zosplatneniu úveru môže dôjsť len v zákonom presne definovaných situáciách a tak § 53 ods. 9 OZ ako aj § 565 OZ presne definujú, kedy môže veriteľ pristúpiť k uplatneniu tohto práva, pričom podmienkou zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal, že si riadne uplatnil právo na zosplatnenie úveru, čím sa nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz.

57. K aktívnej vecnej legitímácii žalobcu súd uvádza, že to, že bola povolená zmena na strane žalobcu v dôsledku postúpenia pohľadávky ešte neznamená, že nový žalobca je aj aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní, pretože pri rozhodovaní o zmene na strane žalobcu súd skúmal len splnenie formálnych podmienok predpokladaných v § 80 CSP. Otázkou, či existuje tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré malo byť prevedené alebo malo prejsť na iného sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej a nie pri skúmaní procesného nástupníctva. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR z 29.06.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009).

58. V konaní bolo nepochybné, že pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., s ktorým žalovaný uzavrel zmluvu, zanikol zlúčením, pričom nástupníckou spoločnosťou sa stala Všeobecná úverová banka a.s., ktorá bola pôvodným žalobcom. Zákon o bankách vo svojom § 92 ods. 8 presne definuje, kedy je možné pohľadávku postúpiť, pričom sa tak môže stať len vtedy, ak napriek písomnej výzve banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, pričom keďže v danom spore ide o spotrebiteľský úver, priamo § 92 ods. 8 zákona o bankách odkazuje na to, že týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom je zákon č. 129/2010 Z. z., konkrétne § 17, ktorý umožňuje postúpenie len v prípade, ak sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Rozhodujúcou skutočnosťou platného postúpenia teda je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi v omeškaní a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní ako aj to, že v zmysle

zákona o spotrebiteľských úveroch musí ísť o pohľadávku splatnú po konečnom termíne splatnosti alebo zosplatenú pred konečným termínom splatnosti. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že nedošlo k platnému zosplateniu dlhu a zároveň banka ako pôvodný žalobca nepreukázal zaslanie písomnej výzvy žalovanému a následné nepretržité omeškanie žalovaného dlhšie ako 90 dní, išlo o postúpenie v rozpore so zákonom a takýto právny úkon je neplatným podľa § 39 OZ. K posudzovaniu neplatnosti postúpenia poukazuje súd aj na Zbierku stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021, a to konkrétne na rozsudok NS SR z 15.12.2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020.

59. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalovaný v priebehu konania zomrel, konal súd po skončení dedičského konania s jeho manželkou ako jedinou dedičkou v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica vydaného prostredníctvom notára v konaní sp. zn. 25D/132/2020, Dnot 44/2020. Žalobca si v dedičskom konaní neuplatnil svoju pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, avšak z dôvodu, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred smrťou poručiteľa, prešiel tento záväzok na dedičku, ale len v rozsahu hodnoty nadobudnutého dedičstva. Keďže všeobecná hodnota dedičstva bola notárom ustálená na sumu 9.528,92€ a výška dlhov na sumu 7.372,08€, pričom dlhy pozostávali z nákladov na pohreb a z pohľadávok veriteľov uplatnených v dedičskom konaní, čistá hodnota dedičstva je suma 2.156,84€ a podľa názoru súdu v tomto rozsahu aj žalovaná ako dedička zodpovedá za poručiťovi dlhy a nie v rozsahu uplatnenom žalobcom v sume 9.528,92€.

60. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení dospel súd k záveru, že zosplatenie úveru nebolo preukázané a nebolo ani platné, neplatné bolo aj postúpenie pohľadávky a žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobu v celom zamietol.

61. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

63. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd zo zásady úspechu. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bola to žalovaná, ktorá mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania.

66. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.