

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203673
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5620203673.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, P., o zaplatenie sumy 219,40 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 21Csp/74/2020-102 zo dňa 24.06.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanej voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b), § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb), § 420 ods. 1, ods. 3, § 544 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Občianskeho zákonníka. Mal preukázané, že právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o, so sídlom Röntgenova 26, Bratislava, IČO: 35 701 722 a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 18.04.2016, z ktorej sa právny nástupca DIGI SLOVAKIA, s.r.o (v predmetnom konaní žalobca, ktorého aktívnu vecnú legitímáciu v spore mal preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019) domáhal plnenia. Vo vzťahu k nároku na poplatok za základnú inštaláciu technikom v sume 50 eur a uplatnenému aktivačnému poplatku za SCB vo výške 26,50 eur mal za to, že žalobca nemá na tieto poplatky nárok, nakoľko z obsahu zmluvy (z bodu I. písm. a/) zistil, že takéto jednorazové poplatky neboli v zmluve dojednané. Čo sa týka dojednania o zmluvnej pokute, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, ktorá je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Pokiaľ išlo o pokutu za nevrátenie scart kábla vo výške 3 eurá, nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10 eur, nevrátenie koncového zariadenia (HD STB) vo výške 50 eur, nevrátenie smart karty vo výške 19,90 eur a nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10 eur (podľa bodu 2. zmluvy), ako aj pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na (zmluvnú) pokutu za porušenie záväzku viazanosti zo strany žalovanej v sume 50 eur (podľa bodu 1. písm. d/) zmluvy, dospel k záveru, že uvedené zmluvné ustanovenia o dojednaní zmluvnej pokuty sú neprijateľné pre ich paušálnosť, keďže výška zmluvnej pokuty v uvedených prípadoch nezohľadňuje dobu, po ktorú spotrebiteľ zotrval v zmluvnom vzťahu a vždy je jej výška rovnaká. Zároveň uviedol, že v danom prípade nebol naplnený základný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, a to existencia škody, pretože za škodu nie je možné považovať, ak žalobca, resp. jeho právny predchodca v rámci svojej obchodnej politiky poskytol zľavy v očakávaní, že spotrebiteľ zotrvá v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti. Vzniknutý rozdiel medzi obvyklými a akciovými cenami nie je príčinným následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale je výlučne dôsledkom ich zmluvného konsenzu. Medzi touto ujmou právneho predchodcu žalobcu a porušením právnej povinnosti žalovanej chýba príčinná súvislosť. O trovách konania rozhodol podľa ust. 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s poukazom na plný úspech žalovanej v spore, ktorej ale žiadne trovy konania nevznikli.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca z dôvodu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadal, aby odvolací súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, resp. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Porušenie práva na spravodlivý proces videl v tom, že ak súd vzhliadol spornosť v skutkových tvrdeniach ohľadom zmluvnej pokuty, mal nariadiť vo veci pojednávanie. Nenariadením pojednávania mu znemožnil uskutočniť procesný útok. Podmienky pre ust. § 297 písm. b) CSP môžu nastať iba vtedy ak súd žalobe vyhovie v plnom rozsahu. Súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces aj z dôvodu zmätočnosti a nepreskúmateľnosti jeho rozhodnutia. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s nárokom na jednotlivé zmluvné pokuty. Súd vôbec nerozlišoval medzi pokutou za porušenie záväzku viazanosti a pokutou za nevrátenie zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté do dočasného užívania. Zmluvné dojednania o zmluvnej pokute za nevrátenie jednotlivých zariadení nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu paušálnosti. V rámci faktúry č. 1801137773 si postupca uplatnil pokutu za nevrátenie tam uvedených zariadení. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku nevrátenia uvedených zariadení, ktoré poskytol žalovanému po dobu trvania zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania zmluvy za účelom čerpania služieb. Zariadenia boli žalovanému riadne odovzdané. Žalovaný tieto postupcovi nikdy nevrátil. Súd ani neskúmal kedy došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného a či bola výška zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadení primeraná. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti, táto zabezpečovala dodržanie doby viazanosti dojednanej medzi postupcom a žalovaným. Žalovanému ako spotrebiteľovi boli v tejto súvislosti poskytnuté zľavy ako ekvivalent za záväzok viazanosti v rozsahu 24 mesiacov, za ktoré by v prípade nevyužitia akciového balíčka musel uhradiť poplatok v zmysle cenníka.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

5. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. V danom prípade súd prvej inštancie v celom rozsahu zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uhradenia pohľadávky vyplývajúcej z faktúry č. 1801137773, ktorá obsahovala účtované položky a to: aktivačný poplatok za STB, pokuta - nevrátenie scart kábla, pokuta - nevrátenie diaľkového ovládača, pokuta - nevrátenie koncového zariadenia, pokuta - nevrátenie smart karty, pokuta - nevrátenie zdrojového kábla, pokuta - porušenie záväzku viazanosti, základná inštalácia technikom. Čo sa týka nároku na účtované zmluvné pokuty, tieto považoval súd prvej inštancie za neprijateľné zmluvné podmienky, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom neprijateľnosť týchto zmluvných dojednaní videl v ich paušálnosti, keďže výška zmluvnej pokuty je vždy rovnaká bez ohľadu na dĺžku doby, po ktorú spotrebiteľ zotrval v zmluvnom vzťahu. Žalobca vo vzťahu k týmto záverom namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia z dôvodu, že súd prvej inštancie vôbec nerozlišoval medzi pokutou za porušenie záväzku viazanosti a pokutou za nevrátenie zariadení, ktoré boli žalovanej poskytnuté do dočasného užívania. Odvolacie námietky žalobcu považoval odvolací súd v tomto smere za dôvodné.

7. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa ust. § 220 ods. 2 CSP tvorí súčasť základného práva strán na súdnu ochranu a vyžaduje, aby sa súd jasným, korektným a

zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné, keďže inak sa stáva nepreskúmateľným, čo znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30870481 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej zriadiť a poskytovať služby satelitnej televízie v podobe základného balíka, pričom predmetom zmluvy bola aj výpožička a prenechanie do nájmu v zmluve špecifikovaných zariadení. Jednalo sa o nájom prvého zariadenia (HD STB) a výpožičku prvej smart karty, diaľkového ovládača, konzoly, satelitnej antény, zdrojového káblu, adaptéru a scart káblu. Časť zmluvy tvorila aj osobitná zmluva o nájme zariadenia (podľa zvoleného programu služieb), ktorého prevzatie žalovaná potvrdila podpisom zmluvy. Strany sa dohodli, že v prípade zániku zmluvy bude žalovaná povinná vrátiť zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr v lehote 15 dní od zániku zmluvy, v opačnom prípade bola žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluva obsahuje aj dojednanie o vypožičaní zariadení nevyhnutne potrebných pre poskytovanie služby podľa zmluvy, ktorých prevzatie žalovaná potvrdila podpisom zmluvy, pričom po zániku služieb bola žalovaná povinná vrátiť zariadenia za podmienok ako to bolo v prípade nájmu. Bod 2 zmluvy potom obsahuje rozpis súm jednotlivých zmluvných pokút za stratu, nevrátenie alebo poškodenie uvedených poskytnutých zariadení. Žalobca kvôli nezaplateniu za poskytnuté služby odstúpil od zmluvy ku dňu 31.12.2017 a zároveň vyzval žalovanú na vrátenie technických zariadení. Z obsahu predložených listín teda vyplýva, že v rámci poskytovania služieb satelitnej televízie žalobca prenajal a vypožičal žalovanej zariadenia, ktoré mala v užívaní, a ktoré po zániku zmluvy nevrátila. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi nezaplatením zmluvnej pokuty za nevrátené zariadenia vznikla škoda, nakoľko došlo k úbytku na jeho majetku. Dohodnutá zmluvná pokuta mala plniť paušalizovanú náhradu škody pre prípad, ak by klient prevzaté zariadenia nevrátil, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Je bežnou praxou, že poskytovatelia obdobných služieb si s klientmi dohodnú pre takýto prípad zmluvné pokuty, ktoré plnia zároveň aj reparačnú funkciu. Žalobca pri množstve klientov, ktorých má, nemá šancu v každom jednom prípade vyčíslávať/zisťovať aktuálnu hodnotu zariadenia pri jeho vrátení, resp. zisťovať hodnotu strateného/poškodeného zariadenia.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení a zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zaťažil svoje rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti, keď nerozlišoval medzi uplatnenými pokutami a len paušálne konštatoval ich neprijateľnosť, pričom vo vzťahu k zmluvnej pokute za nevrátenie poskytnutých zariadení nevysvetlil, v čom spočíva ich neprijateľnosť, a teda nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, keď navyše nemožno prehliadnuť ekonomické správanie žalovanej a teda fakt, že žalovaná sa dostala do omeškania už s úhradou prvej faktúry.

10. S poukazom na uvedené a prihliadnuc aj k princípu dvojinstančnosti súdneho konania, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa súd prvej inštancie vysporiada aj s podstatnými skutkovými tvrdeniami a právnymi argumentami prednesenými žalobcom a tieto v zmysle vyššie naznačeného postupu vyhodnotí v súhrne s ostatnými zistenými skutočnosťami a opätovne vo veci rozhodne, pričom svoje rozhodnutie odôvodní v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby nedochádzalo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).