

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204340  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616204340.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. P., proti žalovanému: X., o zaplatenie 1.450,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti 550,40 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť sumu 597,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 597,46 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 58,26%, vo výške o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 18.05.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.450,57 Eur s príslušenstvom. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 22.11.2012 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.681,33 Eur (ďalej len „Zmluva“). Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 134,80 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 178,13 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas žalobca dňa 07.06.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok jednorazovo. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.450,57 Eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.01.2019 žalobca uviedol, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na nového žalobcu. Žalovaný sa poskytnutý predmet financovania pôžičky v sume 1325,97 Eur zaviazal zaplatiť formou 12 pravidelných mesačných splátok vo výške 126,10 EUR. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovo 1.617,60 Eur (vrátane sumy poistenia vo výške 12 x 8,7 Eur = 104,40 Eur). Žalovaný na svoju pohľadávku uhradil úhrady úverových splátok v celkovej výške 298,13 Eur (žalovaný uhradil výšku akontácie 168,13 Eur a na svoju pohľadávku 130 Eur z toho 10 Eur v čase po predčasnom splatení do podania žaloby a sumu 120 Eur po podaní žaloby). Žalobca ďalej súdu oznámil, že po začatí konania žalovaný uhradil celkovo sumu 120 Eur, preto zobral žalobu v tomto rozsahu späť a žiadal žalovaného zaviazat' na sumu 1.330,57 Eur s príslušenstvom. Zároveň žalobca opravil v žalobe

uvedený počiatočný deň úročenia pri úrokoch z omeškania, a to na 4. deň odo dňa vrátenia neprevzatej zásielky, t.j. správne má byť uvedený deň 28.06.2013.

3. Uznesením zo dňa 15.04.2021 č.k. 6C/97/2016-56 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žaloba spolu s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 10.05.2021.

5. Podaním doručeným súdu dňa 09.12.2021 žalobca vzal žalobu späť v sume 430,40 Eur, z dôvodu, že žalovaný od podania žaloby vykonal úhrady v tomto rozsahu. Zároveň žalobca upravil petit a žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie 900,17 Eur s príslušenstvom.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.12.2021, na ktoré sa nedostavil ani žalobca ani žalovaný. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 09.12.2021 a žiadal konať vo svojej neprítomnosti. Žalovaný má predvolanie na pojednávanie doručené dňa 09.11.2021 fikciou doručenia. Súd teda rozhodol, že bude konať v neprítomnosti žalobcu aj žalovaného.

7. Súd na pojednávaní oboznámil, že podaním doručeným súdu dňa 21.01.2019 vzal žalobca žalobu späť v sume 120 Eur a žiadal pripustiť zmenu petitu v časti počiatočného dátumu od kedy žiada úroky z omeškania tak, že správne má byť od 28.06.2013. Súd teda na pojednávaní pripustil zmenu žaloby v časti istiny a v časti dátumu, od ktorého žalobca žiada úroky z omeškania.

8. Súd ďalej oboznámil, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.12.2021 vzal späť žalobu v časti sumy 430,40 Eur a prislúchajúceho príslušenstva a žiadal žalobu v tejto časti zastaviť a zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 900,17 Eur s príslušenstvom.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke zo dňa 22.11.2012, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 7.6.2013, kopia obálky, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok, štandardné európske informácie, zmluva o postúpení pohľadávok, projekt rozdelenia zliúčením, prehľad splátok a úhrad, keď zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 22.11.2012 uzavretej medzi pôvodným žalobcom a žalovaným súd zistil, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku na financovanie tovaru (sporák, televízor) za kúpnu cenu 1.325,97 Eur. Celková suma pôžičky bola uvedená ako 1.617,60 Eur, bez poistenia 1.513,20 Eur. Akontácia bola vo výške 168,13 Eur. Pôžička (finančné plnenie) bolo 1.157,84 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 355,36 Eur. Splátka s poistením 134,80 Eur, počet splátok 12, ročná úroková sadzba 36,41%, priemerná hodnota RPMN 46,35%, RPMN 36,41 %, termín konečnej splatnosti 03/2014.

11. Nakoľko žalovaný neuhradzoval splátky úveru riadne a včas, žalobca ho predžalobnou upomienkou dňa 07.06.2013 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo vo výške 1.644,56 Eur do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Podľa priloženej kópie poštovej zásielky sa táto vrátila veriteľovi 24.06.2013.

12. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný na pôžičku uhradil do dňa podania žaloby okrem sumy akontácie 168,13 Eur len sumu 10 Eur a dňa 21.04.2016 sumu 10 Eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

21. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumejú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a

poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

26. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumejú ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=28.06.2016>>.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

31. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

33. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti 550,40 Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom podaním zo dňa 21.01.2019 (suma 120 Eur) a zo dňa 09.12.2021 (suma 430,40 Eur), pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

34. V prejednávanej veci súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 22.11.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa Zmluvy právny predchodca poskytol žalovanému pôžičku na zaplatenej kúpnej cene spotrebného tovaru (sporák, televízor) s výškou kúpnej ceny 1.325,97 Eur. Suma pôžičky bola uvedená ako 1.157,84 Eur, celková suma pôžička bola v Zmluve uvedená ako 1.617,60 Eur s poistením. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi zaplatiť dlžnú sumu v 12 mesačných splátkach po 134,80 Eur s poistením. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 03/2014. Zmluva o úvere obsahuje dojednanie o úroku vo výške 36,41 % z istiny, RPMN vo výške 36,41 % a priemernej hodnoty RPMN 46,35 %.

35. Keďže žalovaný sa s platením pravidelných mesačných splátok pôžičky dostal do omeškania, žalobca zosplatnil úver predžalobnou upomienkou zo dňa 07.06.2013 a požadoval zaplatenie všetkých splátok jednorazovo.

36. Ku dňu podania návrhu na súd zaplatil žalovaný na pôžičku 20 Eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný po podaní žaloby zaplatil sumu 110 Eur + sumu 430,40 Eur, t.j. spolu 560,40 Eur. Žalovaný tvrdenia žalobcu o jeho úhradách nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné.

37. Uzavretú Zmluvu súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a podradil ju pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, pôžičky. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že pôžička bola žalovanému poskytnutá na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38. V prejednávanej veci po preskúmaní Zmluvu dospel k záveru, že Zmluva zo dňa 22.11.2012 neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. V prvom rade sa súd zaoberal dohodou o určení úrokov z poskytnutého úveru. Ústavný súd SR v náleze z 28.02.1995, sp. zn. Pl. ÚS 10/95, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z požičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priecť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Taktiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri penážnej požičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o požičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri penážnej požičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok NS ČR z 15.12.2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priecť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pojde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú penážnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy (rozhodnutie NS SR 1 MCdo 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 uviedol, že pri posudzovaní primeranosti dojednanej výšky úrokov pri penážnej požičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe penážných ústavov.

40. Súd pri posudzovaní dojednaných úrokov s dobrými mravmi konal a rozhodoval v súlade s princípom právnej istoty vymedzeným v čl. 2 Civilného sporového poriadku a zohľadnil vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

41. V danom prípade právny predchodca žalobcu v zmluve o poskytnutí požičky uviedol úrok vo výške 36,41%, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 22.11.2012 na 12 mesiacných splátok, t.j. so splácaním po dobu 1 roka. Súd z informácií Národnej banky Slovenska zverejnených na ich webovom sídle zistil, že priemerný úrok v novembri 2012 pre spotrebiteľské úvery do jedného roka bol 7,67%. Právnym predchodcom žalobcu bol dojednaný úrok 36,41% a teda viac ako 400% prevyšujúci priemerne porovnateľné úroky pri spotrebiteľských úveroch. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej požičky vo výške 36,41% v danej výške považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi, ktoré v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je neplatné a z tohto dôvodu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

42. Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 22.11.2012 obsahuje údaje o celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný zaplatiť vo výške 355,36 Eur, údaj o počte mesačných splátok 12 a o výške mesačnej splátky 134,80 Eur s poistením. Z týchto údajov je zrejmé, že mesačnými splátkami po 134,80 Eur v celkovom počte 12 mesačných splátok mal žalovaný zaplatiť 1.617,60 Eur (12 x 134,80 Eur). Žalovaný mal uhrádzať aj splátky poistného mesačne zahrnuté v splátke 134,80 Eur, pričom žalobca toto poistné do celkových nákladov spotrebiteľa nezahrnul, čo súd zistil spočítaním sumy pôžičky 1.157,84 Eur a sumy celkových nákladov spotrebiteľa 355,36 Eur, čo predstavuje sumu 1.513,20 Eur. Žalovaný však reálne zaplatí splátkami sumu 1.617,60 Eur. V zmysle uvedeného súd teda dospel k záveru, že v zmluve sú nesprávne uvedené celkové náklady spotrebiteľa. Keďže v zmluve je nesprávne uvedená suma celkových nákladov spotrebiteľa, na výpočet RPMN neboli použité všetky náklady, ktoré majú byť v RPMN zahrnuté a teda aj údaj o RPMN uvedený v zmluve vo výške 36,41 % ročne je

nesprávny a správna má byť RPMN 66,73% (pri splátkach 134,80 Eur v počte 12). Súd má teda za to, že aj položku poistného je potrebné zahrnúť do celkových nákladov úveru, keďže v zmluve mal žalovaný síce uzavretie poistenia fakultatívne, ale reálne k dojednaniu poistného došlo a bolo súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Náklady poistného, ktoré bolo skutočne dojednané sú reálne náklady spotrebiteľa, ktoré na úver vynaloží.

43. V zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. musí RPMN zohľadniť všetky potrebné predpoklady na jej výpočet. V zmluve je uvedený údaj o RPMN ako 36,41% a rovnaký údaj je uvedený aj ako ročná úroková sadzba 36,41%. Tento údaj je zjavne nesprávny, keďže ustanovenia § 2 písm. i/ a g/ zákona o spotrebiteľských úveroch vymedzujú pojmy a poskytujú legálny výklad, čo sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov a celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, je zrejme, že totožný údaj obsiahnutý v posudzovanej zmluve o výške RPMN a fixnej ročnej úrokovej sadzbe nemožno byť správny, pokiaľ ročná percentuálna miera nákladov zahrnutá celkovo náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré sú zákonom definované ako všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akekoľvek druhu, pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou, a to najmä poistenie, je tak zrejme, že pokiaľ poistenie v konkrétnom prípade celkom zjavne dojednané bolo (v zmluve o úvere je uvedená osobitne mesačná splátka poistného 4,52 Eur), mala tak byť správne vycíslená hodnota RPMN vrátane tohto poistenia a nemožno byť totožná s údajom ročnej úrokovej sadzby žalobcu, lebo z obsahu zmluvy je zrejme fakultatívnosť tohto inštitútu, teda možnosť zvolenia si poistenia, resp. nezvolenia si žiadneho poistenia a v danom prípade je poistenie schopnosti splácať úver dobrovoľný fakultatívny inštitút, ktorý možno spotrebiteľ využiť, pričom podstatne v danej veci je, že z obsahu zmluvy konkrétne spotrebiteľ mal v rámci požičky poistenie dojednané (a zahrnuté v splátke požičky. Splátka s poistením bola stanovená vo výške spolu 134,80 Eur mesačne. Mal byť preto celkom jednoznačne takýto údaj o dojednanom poistení aj zohľadnený a zahrnutý pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov daného spotrebiteľského úveru

44. Po preskúmaní zmluvy o požičke z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že zmluva neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona). Uzatvorená zmluva obsahuje iba výšku mesačnej splátky 134,80 Eur a počet mesačných splátok 12. Absolútne v zmluve absentuje úprava termínu splatnosti prvej splátky, termín splatnosti ďalších nasledujúcich mesačných splátok a napokon aj termín splatnosti poslednej splátky celej požičky. Pre spotrebiteľa ide o veľmi dôležitý údaj, keďže pri nezaplatení v lehote splatnosti, vzniká veriteľovi právo na úroky z omeškania. K zmluve boli pripojené všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú písané drobným písmom a ťažko čitateľné. Tieto všeobecné obchodné podmienky nie sú žalovanou priamo podpísané. Ak by aj obsahovali údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok, súd je toho názoru, že tento údaj v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. má byť obsiahnutý priamo v zmluve, nakoľko je to náležitosť spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 9 z.č. 129/2010 Z.z. uvedenie vo všeobecných obchodných podmienkach nestačí.

45. V zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a neurčito je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený iba ako 03/2014. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dojde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom. V predmetnej zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti prvej splátky a termínoch splatnosti ďalších splátok a teda je pre spotrebiteľa nemožné zistiť presný termín konečnej splatnosti úveru ako aj doby trvania zmluvy. Právny predchodca žalobcu teda nespĺnil ani náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

46. Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

47. Keďže pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.157,84 Eur a žalovaný zaplatil na úver 560,40 Eur, žaloba žalobcu je dôvodná len v časti 597,46 Eur, nakoľko žalovaný vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť bol povinný vrátiť žalobcovi len sumu skutočne požičanú 1.157,84 Eur pričom už 560,40 Eur zaplatil. Preto súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 597,46 Eur zamietol.

48. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 597,46 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti uplatnený úrok z omeškania súd zamietol. Ako deň omeškania žalovaného súd určil deň nasledujúci po uplynutí troch dní odo dňa, kedy sa zásielka s výzvou vrátila veriteľovi - pôvodnému žalobcovi. Zásielka sa vrátila dňa 24.06.2013. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania dňa 28.06.2013 predstavovala 0,5 % ročne, žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom do 01.02.2013.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Súd o náhrade trov konania rozhodoval zvlášť v zastavenej časti konania a zvlášť vo zvyšnej časti konania. Podaním doručeným súdu dňa 21.01.2019 a dňa 09.12.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti sumy spolu 560,40 Eur z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalobcom. Procesne tak v časti 560,40 Eur zaviniel zastavenie konania žalovaný a bol povinný nahradiť trovy konania žalobcu. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku vo výške 900,17 Eur bol úspešný žalobca len čiastočne, nakoľko mu súd priznal len sumu 597,46 Eur a zvyšok zamietol. Žalobca mal nárok na náhradu trov konania v časti konania o 1.147,86 Eur (597,46 Eur priznané + 120 Eur späťvzaté + 430,40 Eur späťvzaté), t.j. 79,13%. Žalovaný mal nárok na náhradu trov konania v konaní o 302,70 Eur, t.j. 20,87%. Pomer úspechu žalobcu tak predstavuje 58,26% (79,13 - 20,87).

53. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)