

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203394
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821203394.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. Q., nar. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov matky H. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, K. W. a neuvedeného otca, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y., Š. XXX, XXX XX Y.Ž., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté dieťa - S. Q., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, K. W., odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13. 12. 2021 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y. na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa S. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca P. Q..

2. Písomný návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky H. Q. a neuvedeného otca. Má ďalších súrodencov, z predchádzajúceho vzťahu matky plnoletého V. Q. a mal. J. Q., J. je žiačkou W. Š., R. T. na Ul. G.Z. W. B. Y.. Zo vzťahu matky H. Q. a Q. F. pochádzajú deti F. - P., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX. Mal. P. a H. boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/274/2017 zo dňa 03.07.2018 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca, P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - Q., Q. K. XX, mal. S. bola do jej náhradnej osobnej starostlivosti zverená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/34/2020 zo dňa 16.07.2020. Mal. deti F., S., Q., Q. a K. sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky, H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. W., P. XX rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/274/2017 zo dňa 03.07.2018.

3. Pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y. dňa 09.12.2021 vo večerných hodinách vykonali sociálne šetrenie v rodine p. H. Q., ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti mal. deti S., Q., Q. U. K. F. a mal. J. Q.. V domácnosti zastihli starú matku, p. Q. s deťmi, bola s ňou aj mal. S., ktorá spala v kočíku. Dieťa malo zabezpečené plienky, umelú výživu a základné hygienické potreby. Matka H. Q. bola v susednom bytovom dome na návšteve. Manžel starej matky, starý otec detí bol v O., domov mal pricestovať v nasledujúci deň. Starí rodičia boli opakovane nútení privolať RZP v sprievode polície, nakoľko matka detí má psychické problémy, býva agresívna, v dôsledku čoho rozbíja nábytok, páli deťom šaty, posteľnú bielizeň. Napriek tomu, že matku RZP po príchode previezla na hospitalizáciu do nemocnice, v nasledujúci deň už bola z nemocnice prepustená, až na jeden prípad, kedy bola

hospitalizovaná v S. niekoľko dní. Mala by podstúpiť psychiatrickú liečbu, jej zdravotný stav sa zhoršil po pôrode mal. K.. Domácnosť bola v čase našej návštevy výrazne zanedbaná, v jednej miestnosti bolo síce zakúrené, napriek tomu tam bolo chladno. Nie je tu ani dostatok lôžok, jedno z detí prespáva na zemi na matracoch. Hygiena bola na nízkej úrovni, zanedbaná bola aj osobná hygiena detí. V domácnosti je zavedená elektrická energia, voda však nie. Byt je v osobnom vlastníctve manželov Q., vklad do katastra však nebol realizovaný. Dňa 13.12.2021 sa obaja starí rodičia dostavili na tunajší úrad. Starí rodičia boli dôrazne upozornení na nedostatočnú starostlivosť o deti v náhradnej osobnej starostlivosti. Starý otec uviedol, že už bude doma, zabezpečí vymalovanie bytu, palivové drevo. Keď je doma, dohliada na matku detí, jeho jediného rešpektuje. Inak býva agresívna aj voči svojej matke, ale aj deťom. Pre neliečený zdravotný stav je nevyhnutné dohliadať aj na starostlivosť o najmladšie dieťa, mal. S.. Viackrát bola obava o život a zdravie tohto dieťaťa. Starý otec súhlasil s tým, že mal. S. bude odňatá z osobnej starostlivosti matky a neodkladným opatrením dočasne zverená do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ by matka podstúpila liečbu, bola by pod pravidelným lekárskeym dohľadom a jej zdravotný stav by sa stabilizoval, mohla by v budúcnosti prevziať starostlivosť o svoje deti, aktuálne je však pre deti nebezpečná a nedokáže sa o nich postarať. Všetky deti sú z osobnej starostlivosti matky odňaté, je v záujme aj jej najmladšieho dieťaťa, aby jeho starostlivosť prevzal starý otec zo strany matky z obavy, aby v záchvate matka dieťaťu neublížila a neohrozila ho na živote a zdraví.

4. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to s pripojenými rodnými listami maloletých detí, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

9. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa zanedbáva jeho starostlivosť. Starostlivosť o dieťa zabezpečujú starí rodičia, ktorí v osobnej starostlivosti majú aj ostatné

maloleté deti matky. Matka detí má psychické problémy, býva agresívna, v dôsledku čoho rozbíja nábytok, páli deťom šaty, posteľnú bielizeň a predstavuje tak pre deti nebezpečenstvo. Starý otec súhlasil s tým, že mal. S. bude odňatá z osobnej starostlivosti matky a neodkladným opatrením dočasne zverená do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Všetky deti sú z osobnej starostlivosti matky odňaté, je v záujme aj jej najmladšieho dieťaťa, aby jeho starostlivosť prevzal starý otec zo strany matky z obavy, aby v záchvate matka dieťaťu neublížila a neohrozila ho na živote a zdraví.

10. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že maloleté dieťa v starostlivosti svojej matky by bolo vážne ohrozené na živote a zdraví, a tým by bol ohrozený aj jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, a preto je nevyhnutné bezodkladne zabezpečiť maloletému dieťaťu ochranu a bezpečie a pristúpiť k vydaniu neodkladného opatrenia, v zmysle § 365 ods. 2 CMP. Sociálnym šetrením v mieste pobytu starého otca maloletého dieťa bolo zistené, že starí rodičia poskytujú adekvátnu starostlivosť o maloleté deti. Na strane druhej, čo sa týka vhodných podmienok pre riadnu starostlivosť a výchovu o maloleté deti, boli tu zistené nedostatky, ktoré sa však starí rodičia zaviazali odstrániť. Keďže starý otec prejavil súhlas so zverením maloletého dieťaťa do jeho dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia.

11. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 CMP).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).