

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204909
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721204909.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti G. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D.W., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale H. G., M. XX, deti matky V.. V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y. Z. F., M. XXXXX/XX a otca C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., M. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2021 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd s okamžitou platnosťou zveril maloleté deti do jej výlučnej starostlivosti a výživné ponecháva na uvážení otca. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že uznesením č. k. 8P/26/2020 zo dňa 16.12.2020 Okresný súd Zvolen zveril maloleté deti neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti otcovi maloletých detí. Ďalej v návrhu uviedla, že maloleté deti nebudú vyrastať s človekom, ktorý ich psychicky a fyzicky týra, keď to robil matke, tak to nebude robiť aj deťom, nebudú už viac platiť za jej chyby, sú to deti a nemusia byť hneď dospelé, majú aj môžu sa hrať lebo o tom je celý život o maličkostiach, ich otec si ich nezaslúži. Situácia sa musí riešiť hneď, deti nechodia do školy, plačú, boja sa, otec všetko nechal na svoju matku, ktorá sa už nevládze starať o deti, čo videla v jej očiach.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: opatrovaneckým spisom tunajšieho súdu (naposledy sp. zn. 13P/54/2021, sp. zn. 8P/26/2020).

14. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na tento čas nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/54/2021 má súd preukázané, že len nedávno dňa 02.11.2021 matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a navrhla neurčenie vyživovacej povinnosti počas striedavej osobnej starostlivosti. Už v tomto konaní súd konštatoval, že nie je splnená základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je daná potreba bezodkladnej, naliehavej úpravy pomerov na strane maloletých detí a že danú situáciu je potrebné riešiť podaním vo veci samej a nie neodkladným opatrením, ktorý má slúžiť ako nevyhnutný inštitút na úpravu pomerov k maloletým deťom. V dôsledku toho preto tunajší súd o návrhu matky zo dňa 02.11.2021 uznesením č. k. 13P/54/2021-34 zo dňa 01.12.2021 tak, že ho zamietol.

16. Pre súd z tu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také nové skutočnosti oproti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.11.2021, ktoré by odôvodňovali naliehavosť navrhovanej zmeny úpravy rodičovských práv a povinností. Úprava rodičovských práv a povinností bola naposledy upravená uzatvorením rodičovskej dohody schválenej rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/26/2020-80 zo dňa 16.12.2020, právoplatným dňa 14.01.2021, ktorým súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške 60 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Matka neuviedla žiadne skutkové okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by bol vážne ohrozený život a zdravie maloletých detí, pokiaľ sú v starostlivosti otca, nedoložila o tom žiaden dôkaz. Ak chce matka dosiahnuť zmenu aktuálnej súdnej úpravy rodičovských práv, je vhodné danú situáciu riešiť podaním návrhu vo veci samej a nie opakovaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Až v konaní o návrhu vo veci samej môže súd na základe vykonaného dokazovania posúdiť opodstatnenosť žiadosti matky. Súd odporúča matke, aby sa obrátila na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorého základným cieľom opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately <<https://www.employment.gov.sk/sk/rodina-socialna-pomoc/socialnopravna-ochrana-deti-socialna-kuratela/socialnopravna-ochrana-deti-socialna-kuratela.html>> je poskytnutie potrebnej pomoci rodinám tak, aby deti mohli vyrastať v starostlivosti svojich rodičov. Prípadne môže matka využiť právne služby advokáta, aby vykonala adekvátne kroky na dosiahnutie svojho zámeru.

17. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).