

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201137
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201137.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého W. F., D.. XX. XX. XXXX, H. N. XXX XX W., H.. Č.. F.D. Y. Z. X, XXX XX Z., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky: O. P., F. F., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Y. XXX/XX, XXX XX G. D. F., P. A., občan SR a otca: M. F., D.. XX. XX. XXXX, H. N. A. XXX/XX, G., za účasti poručníčky: A.. V. S., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XA, XXX XX N. N., občan SR, o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého W. F.č, D.. XX.XX.XXXX r u š í ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 10P/43/2020-93 zo dňa 01.02.2021, právoplatný 09.02.2021.

II. Súd maloletého W. F.čV., D.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky O. P., F.. F.č, D.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec M. F.č, D.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W. F.č, D.. XX.XX.XXXX sumou 30 % životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka návrhom zo dňa 18.03.2021 požiadala o zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého W. F., D.. XX.XX.XXXX, zverenia do jej osobnej starostlivosti a zaviazaním otca platením výživného 50,- EUR mesačne do 20.-ho dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia. Nad maloletým W. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní č. 2P/86/2008 zo dňa 17.6.2008. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že otca aj deti navrhovateľka opustila a on sa o ne nedokázal riadne postarať. Všetci boli v danom čase umiestnení do DeD H.. Následne v roku 2012 pri osvojitelnosti detí obaja rodičia boli pozbavení výkonu svojich rodičovských práv, Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní č. 6P/15/2012-27zodňa 15.5.2012. Postupne ako deti rástli, boli z dôvodu prejavujúcich sa výchovných problémov premiestnený, W. najprv do RC Č. a aktuálne je v RC Z., na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 10P/43/2020. So synom je navrhovateľka v kontakte ako osobnom - zimné prázdniny 2020-2021 a tiež telefonikom. Syn jej pri telefonickom rozhovore uviedol, že by chcel prísť k navrhovateľke domov. Matka by jeho výchovu zvládla. Taktiež vie zabezpečiť strednú školu, kde by mohol pokračovať vo svojom vzdelávaní, nakoľko teraz končil 9 ročník základnej školy. Doteraz nemala svoje bývanie, ani podmienky, aby sa o deti mohla starať. Na deti nikdy nezanevrela, keď sa niekde usadila, bola s nimi v kontakte, chodila sporadicky za nimi na návštevy do DeD H.. Posledné 2 roky ich

brala na letné prázdniny a Vianoce, sme spolu v telefonickom kontakte, tiež cez sociálne siete. Teraz má svoje bývanie aj vytvorené podmienky, aby sa o najmladšieho syna mohla starať. Súdom stanovené výživné hradí pravidelne, podľa jej možností a schopností. Je nezamestnaná, vedená ako uchádzač o zamestnanie, riešená pomocou v hmotnej núdzi. Žije s priateľom S. P.C. v spoločnej domácnosti v jeho rodinnom dome. Okrem nich tam nikto iný nebýva. Pre svoje potreby má 2-izbový byt s kuchyňou, sociálnym príslušenstvom. Má svojho syna rada a keď si dala do poriadku svoje veci chce sa o neho starať. Priateľ maloletého pozná, aj on jeho, vychádzajú spolu dobre. Priateľ súhlasí s tým, aby maloletý žil s nimi v spoločnej domácnosti. O otcovi detí vie len to, že chodí pracovne („žobrať“) do Nemecka, mal by naďalej bývať v G.. O synov sa podľa mojich vedomostí nezaujíma.

2. Navrhovateľka - matka neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, doložila PN, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

3. Otec vz. 63, poučením a návrhom s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu, v lehote 10 dní, v štyroch vyhotoveniach neprevzal na adrese trvalého bydliska. Obvodné oddelenie Policajného zboru SR v Rimavskej Sobotě uviedlo, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, zdržiava sa na neznámom mieste v Nemecku ako bezdomovec. Súd doručoval predvolanie na termín pojednávania 14.12.2021 na adresu uvedenú v Registri obyvateľov, zásielka sa vrátila späť s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej dobe.

4. Poručníčka, ktorá zastupuje otca neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie 14.12.2021 dostavil, doporučil návrhu matky vyhovieť, zrušiť ústavnú starostlivosť u maloletého W.Š. F., zveriť ho do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' minimálnym výživným 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa do 20.-ho dňa v mesiaci k rukám matky, od právoplatnosti rozhodnutia. Poukázal na stanovisko Reedukačného centra Z., ktorý konštatoval, že reedukačný proces je ukončený a odporúča zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Zvolen 8P/29/2021-64 zo dňa 31.08.2021, právoplatný 26.11.2021, ktorým súd matke maloletého DuŠ.V. F.č, D.. XX.XX.XXXX O. P., D.. XX.XX.XXXX vrátil rodičovské práva a povinnosti k maloleťmu synovi, týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6P/15/2012-27 zo dňa 15.05.2012 sčasti o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností matky O. F.č, S. Z.čV. P. voči maloleťmu W. F.čP., D.. XX.XX.XXXX a sčasti o ustanovení poručníka A.. V. S.D. maloleťmu W.Š. F.č. Oboznámil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 6P/15/2012-27 zo dňa 15.05.2012, právoplatný 27.06.2012 kde súd pozbavil O. F.c.č, D.. XX.XX.XXXX a otca M. F.č, D.. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloleťm deťom F.č a ustanovil pre maloleté deti F.c.č - M., D.. XX.XX.XXXX, I., D.. XX.XX.XXXX V. W., D.. XX.XX.XXXX za poručníka A.. V. S., D.. XX.XX.XXXX, pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, vyhlásil, že podmienky osvojiteľnosti u maloleťých detí F.č sú splnené a maloleťí sú osvojiteľní. Oboznámil rozsudok Okresného súdu Zvolen 10P/43/2020-93 zo dňa 01.02.2021, právoplatný 09.02.2021 kde maloleť W. F.c.č, D.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Z.D.. Oboznamuje rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P/291/2018-149 zo dňa 13.08.2019, právoplatný 03.10.2019 kde je maloleť I. F.č ponechaný v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre H.I.I, W. F.č, D.. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre C.Č.c.č. Oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka z pojednávania zo dňa 14.12.2021, vyjadrenie matky. Zo správy Reedukačného centra Sološnica zo dňa 07.06.2021 súd zistil, že maloleť bol zariadenia umiestnený neodkladným opatrením zo dňa 12.01.2021 z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, č. k. 10P/43/2020, vykonateľné 07.12.2020. Následne mu Okresný súd Zvolen nariadil ústavnú starostlivosť. Aktuálne je žiakom 9. ročníka ZŠ pri Reedukačnom centre Z.. Po príchode W. dlhšie trvalo, kým sa začlenil do kolektívu. Snažil sa zaujať pozornosť svojim výzorom. Nechával si od chlapcov odstup. Postupne sa dostatočneaklimatizoval a bol otvorený voči spolučovacom. Začal, ale aj prejavovať svoje záporné vlastnosti. Nerozmysľal nad tým, čo povie vychovávateľovi. W. je výrečný a veľakrát mu je táto jeho vlastnosť na škodu. Vzťahy s rovesníkmi sú na dobrej úrovni, snažil sa zaujať vodcovské postavenie. Celkové správanie má v podstate dobré, ale veľmi rád na seba upozorňuje a chcel by byť stredobodom pozornosti. Jeho správanie voči dospelým vykazuje znaky náládovosti. Zverené úlohy si plní, ale vyžaduje kontrolu. Správanie je vo väčšej miere

účelové. Záujmy má umeleckého smeru- kreslenie. Ale rád aj športuje, hrá futbal, floorbal. Bol medzi skupinou chlapcov, čo prepíllili mreže na okne a chceli utiecť zo zariadenia. Pri samoobslužných činnostiach a vykonávaní rájónov je nutná neustála kontrola, často klame. Z vypuklejších výchovných problémov: neposlúchnutie príkazu, vulgárne pokrikovanie na vychovávateľa, vulgárne vyjadrovanie voči vychovávateľovi s následným výbuchom hnevu, rušenie nočného klúdu. Aktuálne sa pobil s rovesníkom, čo je v štádiu riešenia na polícii (údajne sa mal len brániť). Triedny šašo, aktuálne sa viac izoluje od ostatných. Je agresívny, typické ADHD. Celkové správanie má vyzývavé a odmietavé. Odvráva a nadáva, posmeškuje pri rozhovore. V adaptačnej fáze rovesníkmi nebol prijatý, do skupiny sa nezačlenil. Aktuálne medzi spolužiakmi sebavedomé a narcistické správanie. Často je urazený a hádavý. Pri konflikte obviňuje iných a koná neuvážene. Cez prestávky zapára a ruší iných. Vracia údery i kritiku pri konflikte. Do aktivít sa zapája, verbálne má záujem. Vyjadril sa, že rád kreslí, ale nemá výdrž, ani trpezlivosť. Voči učiteľom a ich pokynom sa nejavil oportunisticky, skôr so záujmom. O rodičoch má nereálne predstavy, inklinuje k negatívnej skupine. O vyučovanie má málo záujmu, vzdáva sa. Je priemerný žiak, ktorého je potrebné správne motivovať, následne vie byť aktívny a primerane reagovať. Má vedomosti. Zapojil sa aj do divadelného predstavenia. Podávame prihlášky sa SOS technickú v Lučenci. V individuálnom kontakte kooperujúci a zhovorčivý chlapec, ktorý bez tenzie a forsírovania informuje o svojej životnej situácii. V popredí smútok z nepriaznivej rodinnej situácie (dlhoročný nedostatočný záujem zo strany rodičov, najmä otca). Na rodičov pretrvávajú negatívne emócie - hnev a sklamanie. Verbalizuje kladný vzťah k bratovi, s ktorým si plánujú spoločnú, najmä pracovnú budúcnosť. V zariadení na návšteve za chlapcom nebol nikto z rodiny. Udržiava sporadický telefonický aj písomný kontakt s bratmi a mamou. Otec maloletého si vyživovaciu povinnosť neplní, matka šiju plní len sporadicky. W. cieľom je, čo najrýchlejšie sa dostať do iného zariadenia, resp. domov. Rád hovorí, že si nechce robiť problémy. Aj keď sa dopustil viacerých (vyššie uvedených) výchovných problémov a mal aj 07.04.2021 pokus o útek z centra, pričom spoločne s ďalšími chlapcami poškodil majetok RC. Je viditeľná účelová snaha o lepšie správanie a vyhýbanie sa konfliktným situáciám so spoluchovancami. Taktiež sa snaží kooperovať so zamestnancami. Osobnostne ide o emocionálne deprimovaného jedinca s výrazným sklonom k introverzii. V popredí impulzivita a znížená frustračná tolerancia. V správaní prevláda egocentrické a narcistické konanie s výrazným neprispôsobením sa, najmä v školskom prostredí (hádavý, urazí sa, zapára do iných, nespoľahlivý, chce ústupky, nespokojný, kritický...). Je v dispenzarizácii psychiatra. Na zariadenie si W. ani s odstupom času nezvykol, a ani si nechce zvykať. Nie je vnútorne zmieraný s ďalším pobytom u nás. Na základe predchádzajúcich negatívnych životných skúseností prestal ľuďom dôverovať, čo sa odráža v jeho konaní a prístupe k ľuďom. W. v tomto školskom roku končil povinnú školskú dochádzku. Inklinuje k iným učebným odborom, než sú v našom centre. Rád by študoval na druhej SOŠ, aby mohol získať výučný list a nájsť si dobre platené miesto. Mal. W. bol od útleho veku umiestnený vo viacerých zariadeniach. Bolo by vhodné, vzhľadom na to, že matka prejavila záujem o synovu starostlivosť, umožniť im budovať vzájomný vzťah. Chlapec vníma matkinu snahu. Ďalší pobyt v centre by nebol v prospech menovaného. Mal možnosť získať náhľad na svoje doterajšie konanie, osvojiť si primerané reagovanie voči autoritám ako aj uvedomiť si dôležitosť následného vzdelania. Vzhľadom na to, možno konštatovať, že reedukačný proces je ukončený a RC odporúča zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť

8. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

13. Z prednesu kolízneho opatrovníka, ako aj zo správy Reedukačného centra Z., kde bol maloletý W. F., D.. XX.XX.XXXX umiestnený súd zistil, že reedukačný proces je ukončený, je dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti. Matka vytvorila podmienky na starostlivosť o maloletého. Matke boli navrátené rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi. Otec sa reálne o syna nestará, chodí žobrať do Nemecka. Súd mal za to, že nakoľko u matky sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého nič mu v tom nebráni, maloletý sa chce vrátiť do starostlivosti matky, tento návrat doporučuje aj Reedukačné centrum Z., súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého W.V. F., D.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 10P/43/2020-93 zo dňa 01.02.2021, právoplatný 09.02.2021. Matka sa reálne o maloletého bude starať, preto ho súd zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Sobote žobre v Nemecku, nemá príjmy, preto súd určil výživné otcovi na výživu maloletého W. vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).