

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200312
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3021200312.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci žalobcu: D. s.r.o., so sídlom J. XXX/X, K., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Mgr. Andrej Gunár, advokát, so sídlom Panenská 13, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná č. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22. júla 2021, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22. júla 2021, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. XXXXXX/XXXX zo dňa 11.03.2021, ktorým bol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 10.350,00 eur za zdaňovacie obdobie február 2016.

2. Žalobca nezaplatil súdny poplatok podaním žaloby podľa § 5 ods. 1 písm. a zákona o súdnych poplatkoch. Správny súd výzvou č.k. 13S/104/2021-36 zo dňa 07.10.2021 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 35,00 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 25.10.2021. V súdom stanovenej lehote 10 dní nebol súdny poplatok zaplatený, lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula 04.11.2021 (štvrtok), súdny poplatok bol zaplatený až dňa 05.11.2021.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o SP“) poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Po podaní žaloby na tunajší súd žalobca nezaplatil súdny poplatok splatný podaním žaloby. Správny súd preto v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením vyzval žalobcu výzvou č. 13S/104/2021-36 zo dňa 07.10.2021 na zaplatenie súdneho poplatku. Výzva bola doručená žalobcovi dňa 25.10.2021 a súdny poplatok bol zaplatený až dňa 05.11.2021. Žalobca aj napriek poučeniu o zastavení konania ako následku nezaplatenia poplatku v 10 dňovej lehote (04.11.2021) od doručenia výzvy tento neuhradil. Za daných okolností nezostávalo správne mu súdu nič iné, ako konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku zastaviť.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.