

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200983
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej 1/ A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Do T. XXXX/X, XXX XX C. W. a žalovanému 2/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W., o zaplatenie 465,20 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 465,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 465,20 Eur od 29.09.2020 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa 27.04.2021 žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 465,20 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX spôsobil žalovaný 2/ ako vodič dopravnú nehodu, pri ktorej motorovým vozidlom zn. FORD, EČV: W držiteľom ktorého je žalovaná 1/, spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. Volkswagen, EČV: W držiteľom ktorého v tom čase bola Nemocnica s poliklinikou Brezno, n.o. (ďalej ako poškodený). Motorové vozidlo žalovanej 1/ nebolo poistené v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného dôvodu preto žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Toto poskytol dňa 26.08.2020, a to vo výške 548,20 Eur, z ktorého suma 83 Eur predstavovala delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca listami zo dňa 28.08.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným, ktorých vyzval na úhradu žalovanej sumy do 28.09.2020. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili ani čiastočne, preto sa žalobca so svojím nárokom obrátil na súd. K podanej žalobe pripojil: doklad o poskytnutí poistného plnenia, preverenie platnosti PZP ku dňu dopravnej nehody, 2 x výzvu na úhradu zo dňa 28.08.2020 s doručenkami, reláciu dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, hlásenie škodovej udalosti, zápis z obhliadky vozidla, oznámenie o poistnom plnení, fotodokumentáciu, kalkuláciu opravy, vyúčtovanie a pokus o zmier.

2. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 2C/18/2021-85 zo dňa 29.06.2021, ktorým podanej žalobe vyhovel. Uznesením č.k. 2C/18/2021-126 zo dňa 08.09.2021 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému 2/.

3. Žalovaná 1/, ktorej bol opis žaloby doručený do vlastných rúk a ani žalovaný 2/, ktorému bol opis žaloby s prílohami doručený postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), sa k podanej žalobe v určenej lehote nevyjadrili; skutkové tvrdenia žalobcu nepopreli.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou a k nej doloženými listinnými dôkazmi. Podanej žalobe vyhovel z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16.

9. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

10. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

11. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Vykonaným dokazovaním považoval súd za preukázané, že dňa 24.04.2020 žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla, ktorého držiteľkou bola v tom čase žalovaná 1/, spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodeného. V čase vzniku poistnej (škodovej) udalosti k motorovému vozidlo žalovanej 1/ nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol poškodenému poistné plnenie z poistného garančného fondu, o čom svedčí výpis z účtu žalobcu, pričom poistné plnenie bez delegačného poplatku (ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje) predstavovalo sumu 465,20 Eur. Potom v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo žalobcovi právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným. Súd preto podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 465,20 Eur, a to žalovanú 1/ podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalovaného 2/ podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Za spôsobenú škodu zodpovedá žalovaná 1/ ako držiteľ motorového vozidla a žalovaný 2/ ako vodič, a to spoločne a nerozdielne podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17. Nakoľko sa žalovaní nesplnením peňažného záväzku dostali do omeškania, žalobcovi vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania odo dňa 29.09.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle výzvy zo dňa 28.08.2020. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2

Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý mal vo veci plný úspech, má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).