

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244583  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6120244583.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: S. Š.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 1062,59 € s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.062,59 € spolu s úrokom z omeškania:  
- 8 % ročne zo sumy 6,46 € od 22.06.2018 do zaplatenia,  
- 8 % ročne zo sumy 72 € od 24.07.2018 do zaplatenia,  
- 8 % ročne zo sumy 98,13 € od 21.08.2018 do zaplatenia,  
- 8 % ročne zo sumy 46 € od 22.09.2018 do zaplatenia,  
- 8 % ročne zo sumy 840 € od 23.10.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 1062,59 € spolu s úrokom z omeškania (istina pozostávajúca z ceny služieb a mobilného zariadenia, príslušenstva ) a tiež nákladov 40 € a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili Zmluvu poskytovaní verejných služieb dňa 22.5.2018 a Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 22.5.2018.

3. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému ako podnikateľovi elektronické služby a žalovaný sa zaviazal poskytnuté služby uhrádzať právnemu predchodcovi žalobcu v cene v zmysle zmluvy.

4. Kúpnu zmluvou odpredal právny predchodca žalobcu žalovanému ako podnikateľovi mobilné zariadenie v cene 962,00 €, ktoré mobilné zariadenie sa zaviazal žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu uhrádzať v 24 splátkach vo výške 40,00 €, pričom pri podpise zmluvy uhradil len zálohu 2 €.

5. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril.

6. Súd na vytyčenom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Csp/37/2021, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav.

7. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava so žalovaným S. Š., O. X/XX, Ž., F.: XXXXXXXXX uzatvorili Zmluvu poskytovanie verejných služieb dňa 22.5.2018 a Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXX dňa 22.5.2018.

8. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému ako podnikateľovi elektronické služby a žalovaný sa zaviazal poskytnuté elektronické služby uhrádzať v zmysle zmluvy riadne a včas.

9. Kúpnu zmluvou odpredal právny predchodca žalobcu žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy S9+ v cene mobilného zariadenia 962,00 €, ktoré mobilné zariadenie sa zaviazal žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu uhrádzať v 24 splátkach vo výške 40,00 €, pričom pri podpise zmluvy kupujúci uhradil len zálohu 2 € a následne 3 splátky vo výške 120€.

10. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti uhrádzať cenu služieb riadne a včas, pretože riadne a včas neuhradil cenu služieb fakturovaných právnym predchodcom žalobcu faktúrami:

- XXXXXXXXXX v sume 6,46€, zročnú 21.6.2018,
- XXXXXXXXXX v sume 72€, zročnú 23.7.2018,
- XXXXXXXXXX v sume 98,13€, zročnú 20.8.2018,
- XXXXXXXXXX v sume 46€, zročnú 21.9.2018,

všetko sumy ceny služieb 222,59€,

- XXXXXXXXXX v sume 840 €, zročnú 22.10.2018, ako suma dlhu na mobilnom zariadení,

všetko spolu 1.062,59 €.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.6.2019 právny predchodca žalobcu postúpil vyššie uvedenú pohľadávku na súčasného žalobcu.

12. Vzhľadom na uvedené podal žalobca na súd žalobu, ktorou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplataenia ceny služieb vo výške 222,59€ a zostatku kúpnej ceny vo výške 840€.

13. Podľa 42 ods. 1/ zák. č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo:

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

14. Podľa § 43ods. 1/,2/ a 3/ zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

15. Podľa § 409 Zák. č. 513/1991 Zb. kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

16. Pre rekapituláciu je potrebné uviesť, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava so žalovaným Martin Ševčík, Dedinská 7/23, Žilina, IČO/DIČ: 45995940 uzatvorili Zmluvu poskytovanie verejných služieb dňa 22.5.2018 a Kúpnu zmluvu č. 2380587694 dňa 22.5.2018.

17. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému ako podnikateľovi elektronické služby a žalovaný sa zaviazal poskytnuté elektronické služby uhrádzať v zmysle zmluvy riadne a včas, z ktorých dodaných elektronických služieb žalovaný neuhradil sumu 222,59€.

18. Kúpnu zmluvou odpredal právny predchodca žalobcu žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy S9+ v cene mobilného zariadenia 962,00€, ktoré mobilné zariadenie sa zaviazal žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu uhrádzať v splátkach 24 splátkach vo výške každej splátky 40,00€, pričom pri podpise zmluvy kupujúci uhradil len zálohu 2€ a navyiac uhradil len 3 splátky vo výške 120€, čím zostal dlžný žalovaných 840€.

19. Celkovo takto žalovaný žalobcovi zostal dlžný:

a/ cenu služieb 222,59€ do rozhodnutia súdu,

b/ cenu mobilného zariadenia v sume 840€ do rozhodnutia súdu,

ktorú sumu vo výške sumáru 1.062,59€ je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

20. Žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy 1.345,78€ výzvou zo dňa 2.12.2019, právny predchodca žalobcu listami zo dňa 31.7.2018, upomienkou zo dňa 30.8.2018, na ktoré písomnosti žalovaný nereagoval.

21. Vzhľadom na hotové náklady s vymožením pohľadávky žalobcu ( jeho právneho predchodcu ), vyúčtované žalobcom v sume 40€, súd priznal žalobcovi aj úhradu vynaložených nákladov vo výške 40€, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť tiež do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

22. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

23. S poukazom na omeškanie žalovaného, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania nasledovne:

- 8 % ročne zo sumy 72 € od 24.07.2018 do zaplatenia,

- 8 % ročne zo sumy 98,13 € od 21.08.2018 do zaplatenia,

- 8 % ročne zo sumy 46 € od 22.09.2018 do zaplatenia,

- 8 % ročne zo sumy 840 € od 23.10.2018 do zaplatenia,

ktorú priznanú sumu úrokov z istiny je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 262 ods. 1/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a skutočnosť, že si trovy konania neuplatnila žiadna strana sporu, nebolo preukázané zavinenie strán konania na zastavení konania, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie (s poukazom na úspech/neúspech) strán sporu v konaní a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.