

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/136/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119460907  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6119460907.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 313 40 890, zastúpeného Advokátska kancelária SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovaným 1/ L. E., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX L. XX, zastúpeným Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 8.811,14 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.328,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.502,50 Eur od 13. 12. 2018 až do zaplatenia.

Dlžnú sumu vrátane trov konania, spolu so sumou uvedenou v druhom odseku vo výroku rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k . 12Csp/136/2020 - 282 zo dňa 28. januára 2021, sa žalovaným 1/ a 2/ p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach vo výške po 120,- Eur mesačne vždy do 25. dňa so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania (prvostupňového aj odvolacieho) v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 13.12.2019 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 8.811,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.160,02 Eur od 06.12.2019 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanými 1/ a 2/ uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovaným bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.300,- Eur. Poskytnutý úver boli žalovaní povinní splácať v mesačných splátkach so splatnosťou prvej splátky 15.03.2016, pričom splátky boli splatné vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaní úver nesplácali riadne a včas napriek tomu, že žalobca upozornil žalovaných na ich omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaní úver nesplácali, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 12.12.2018 a požiadal ich o okamžité splatenie zostatku úveru vo výške 8.585,66 Eur, ktorý pozostával s istiny úveru vo výške 8.340,02 Eur, nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 227,64 Eur, nezaplatených poplatkov vo výške 18,- Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní svoj záväzok uhradili len čiastočne, dňa 06.03.2019 20,- Eur, dňa 05.04.2019 20,- Eur, dňa 07.05.2019 20,- Eur, dňa 10.06.2019 20,- Eur, dňa 08.07.2019 20,- Eur, dňa 07.08.2019 20,- Eur, dňa 17.09.2019 20,- Eur, dňa 20.11.2019

20,- Eur, dňa 06.12.2019 20,-Eur. Žalovaná suma predstavuje istinu 8.160,02 Eur zníženú o sumu čiastočných plnení po predčasnej splatnosti + 227,64 Eur nesplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti + 18,- Eur nesplatené poplatky + 405,48 Eur vyčíslené úroky z omeškania do realizovania poslednej platby žalovaných (úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8.340,02 Eur od 13. 12. 2018 do 05. 03. 2019 = 94,82 Eur, zo sumy 8.320,02 Eur od 06. 03. 2019 do 04. 04. 2019 34,19 Eur, zo sumy 8.300,02 Eur od 05. 04. 2019 do 06. 05. 2019 vo výške 36,38 Eur, zo sumy 8.280,02 Eur od 07. 05. 2019 do 09. 06. 2019 vo výške 38,56 Eur, zo sumy 8.260,02 Eur od 10. 06. 2019 do 07. 07. 2019 vo výške = 31,68 Eur, zo sumy 8.240,02 Eur od 08. 07. 2019 do 06. 08. 2019 = 33,86 Eur, zo sumy 8.220,02 Eur od 07. 08. 2019 do 16. 09. 2019 = 46,17 Eur, zo sumy 8.200,02 Eur od 17. 09. 2019 do 19. 11. 2019 = 71,89 Eur, zo sumy 8.180,02 Eur od 20. 11. 2019 do 05. 12. 2019 = 17,93 Eur). Súčasne si žalobca uplatnil aj nárok na úroky z omeškania z nesplatenej istiny úveru vo výške 5 % ročne a nárok na náhradu trov konania.

2. K žalobe žalobca predložil všeobecné obchodné podmienky žalobcu, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery účinné od 01. 01. 2016, zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka zo dňa 01. 02. 2016, aktuálny stav úveru ku dňu 30. 11. 2019, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12. 12. 2018 adresovanú žalovanému 1/ a žalovanej 2/ + podací hárok F. XXXXXXXXXX preukazujúci odoslanie tejto výzvy žalovaným 1/ a 2/, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15. 11. 2018 adresovanú žalovanému 1/ a žalovanej 2/ + podací hárok č. F. XXXXXXXXXX preukazujúci odoslanie tejto výzvy žalovaným 1/ a 2/, žalobnú výzvu na plnenie zo dňa 28. 11. 2019 adresovanú žalovaným 1/ a 2/ + podací hárok preukazujúci odoslanie výzvy žalovaným 1/ a 2/ na čl. 42 spisu.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 07.01.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Up/1905/2019 v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 CSP. Žalovaní v zákonnej lehote podali proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedli, že zmluvu uzatvárali v tiesni, nakoľko mali ďalšie úvery a potrebovali ich zaplatiť. Následne z dôvodu finančných stresov dostal žalovaný 1/ infarkt, bol dlhodobo na PN a aj v súčasnosti má vážne zdravotné problémy. Pri uzatváraní zmluvy sa ho nikto nepýtal, či je schopný platiť úver. Túto zmluvu podpísali len preto, že chceli uhradiť úver spoločnosti Provident a Quatro. Okrem týchto zmlúv mali ešte aj ďalšie zmluvy, ktoré splácali. Zo sumy 10.300,- Eur už zaplatili sumu 4.502,48 Eur, takže im zostáva zaplatiť 5.797,52 Eur, ktorú by boli schopní zaplatiť v mesačných splátkach po 50,-Eur.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30. 11.2020 uviedol, že overoval bonitu žalovaných, pričom deklarováný príjem žalovaného 1/ banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 650,- Eur. Deklarovaný druh a výšku dôchodku žalovaného 1/ banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala dôchodok vo výške 459,- Eur. Druh a výšku dôchodku žalovanej 2/ banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala dôchodok vo výške 298,-Eur. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klientov zo spoločného úverového registra. Podľa dát z EOS KSI nemali žiadateľ ani spolužiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žiadateľ si uvádzal stav - ženatý a žiadne vyživované deti, spolužiadateľka rodinný stav - vydatá a žiadne vyživované deti. Finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 10.300,- Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 149,26 Eur. Žalobca pri skúmaní bonity žalovaných postupoval štandardne, keď si preveroval príjem a finančnú situáciu žalovaných prostredníctvom úverového registra (SRBI) v Sociálnej poisťovni a tiež prostredníctvom všeobecne známej spoločnosti EOS KSI. Príjem žalovaných bol podľa interného bankového systému dostačujúci na poskytnutie úveru vzhľadom na výšku splátky úveru vrátane dostatočnej rezervy peňažných prostriedkov aj na ďalšie životné náklady, ktoré ako rodina žijúca na rovnakej adrese trvalého pobytu fakticky znášala. Žalobca teda konal s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ods. 1 ZoSÚ a nedošlo k hrubému porušeniu povinnosti z jeho strany. Žalovaní boli oboznámení s podmienkami úveru, pričom zmluvu o úvere slobodne, dobrovoľne, vlastnoručne podpísali. Žalovaní mali právo odstúpiť od úverovej zmluvy do 14 - tich kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy, pričom tak neurobili. Žalobca k dnešnému dňu takmer po piatich rokoch od uzavretia Zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX neviduje od žalovaných žiadnu sťažnosť, reklamáciu, ktorá by sa týkala nespokojnosti s poskytnutým úverom alebo bankovými službami. Z predloženého aktuálneho stavu úveru ku dňu 30. 11. 2019 vyplýva, že žalovaní od poskytnutia úveru až do predčasného zosplatenia úveru zaplatili celkovo sumu 4.042,48 Eur, ktoré boli započítané do istiny vo výške 1.959,98 Eur, na poplatky vo výške 18,- Eur a na úroky vo výške 2.064,50 Eur. Dňa 09.

02. 2017 žalovaní požiadali o zmenu úveru a odklad splátok z dôvodu zmeny príjmu. Žalobca listom zo dňa 09. 02. 2017 informoval žalovaných o súhlase s odkladom splátok na tri mesiace do 15. 05. 2017 s tým, že výška mesačnej splátky bola zmenená na sumu 156,46 Eur, čo žalovaní akceptovali. Zároveň právny zástupca žalobcu poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax a aplikáciu práva v spotrebiteľských sporoch súdmi v Slovenskej republike, ako aj na rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora Európskej Únie. Ďalej poukázal na to, že je nutné námietky žalobcov posúdiť súčasne cez prizmu dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je krajne nespravodlivé a iracionálne, ak by mali byť žalovaní dlžníci výrazne ekonomicky právne zvýhodnení iba v dôsledku formálnej aplikácie ZoSÚ a Občianskeho zákonníka a to napriek dlhodobému porušeniu svojich zmluvných povinností. Protiprávny stav vyvolali žalovaní svojim nezodpovedným správaním, keď úver dlhodobo nesplácali riadne a včas. K vyjadreniu žalobca predložil formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka zo dňa XX. XX. XXXX, žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 01. 02. 2016, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa XX. XX. XXXX, fotokópiu dokladov totožnosti žalovaných 1/ a 2/ na čl. 139 spisu, zoznam prevzatých dokumentov na čl. 140 spisu a čl. 141 spisu, žiadosť o zmenu úveru zo dňa 09. 02. 2017, oznámenie o odklade splátok zo dňa 09. 02. 2017 vrátane doručeníek na čl. 156 - 157 spisu, výpis z registra klientskych informácií zo dňa 26. 01. 2016.

5. Žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 01. 2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvali na podanom odpore. Ďalej poukázali na to, že v čase podpisu uvedenej zmluvy samotný žalobca mal s nimi uzatvorenú úverovú zmluvu na sumu 10.000,- Eur zo dňa XX. XX. XXXX, ktorá je tiež predmetom žaloby a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/77/2020. Predmetný úver bol poskytnutý na konsolidáciu predošlých úverov v spoločnosti Provident Financial a Consumer Finance Holding v celkovej výške 8.980,- Eur. Je zrejme, že uvedené úvery boli už v danom čase minimálne od spoločnosti Provident Financial (bezúročné). S veľkou istotou sa to týkalo aj zmluvy s Quatrom. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné najskôr predmetné zmluvy posúdiť a až následne im mal žalobca poskytnúť ďalší úver na pokrytie ich dlžôb z minulých období. Zostáva im uhradiť sumu 6.257,52 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a uvedenými splátkami. Žalovaní požiadali, aby im súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 80,- Eur z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Ďalej uviedli, že v čase podpisu zmluvy boli dôchodcami s veľmi vážnymi ťažkosťami, ktoré neskôr u žalovaného 1/ prepukli do srdcového infarktu. Uzatvorenie takejto úverovej zmluvy bez riadnej právnej analýzy ich predchádzajúcich zmlúv prinieslo rapidne zhoršenie finančnej situácie rodiny. Žalobca neposúdil ich schopnosť úver splácať riadne a včas, preto s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. K vyjadreniu žalovaní predložili Zmluvu o úvere uzatvorenú s Home Credit Slovakia dňa XX. XX. XXXX, Zmluvu o úvere uzatvorenú dňa XX. XX. XXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, Zmluvu o úvere zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenú s Poštovou bankou, a. s., Zmluvu o úvere uzatvorenú so spoločnosťou VÚB, a. s. zo dňa XX. XX. XXXX, Zmluvu o splátkovom úvere uzatvorenú dňa XX. XX. XXXX so Slovenskou sporiteľňou, a. s..

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 27. 01. 2021 zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 240,- Eur istiny, nakoľko po podaní žaloby žalovaní realizovali čiastočné plnenia dňa 08. 01. 2020 20,- Eur, dňa 06. 02. 2020 20,- Eur, dňa 06. 03. 2020 20,- Eur, 08. 04. 2020 20,- Eur, 13. 05. 2020 20,- Eur, 12. 06. 2020 20,- Eur, 14. 07. 2020 20,- Eur, 06. 08. 2020 20,- Eur, 14. 09. 2020 20,- Eur, 15. 10. 2020 20,- Eur, 23. 11. 2020 20,- Eur, 20. 01. 2021 20,- Eur. V konaní sa naďalej žalobca domáhal zaplatenia sumy 8.571,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.160,02 Eur od 06. 12. 2019 do 08. 01. 2020, zo sumy 8.140,02 Eur od 09. 01. 2020 do 06. 02. 2020, zo sumy 8.120,02 Eur od 07. 02. 2020 do 06. 03. 2020, zo sumy 8.100,02 Eur od 07. 03. 2020 do 08. 04. 2020, zo sumy 8.080,02 Eur od 09. 04. 2020 do 13. 05. 2020, zo sumy 8.060,02 Eur od 14. 05. 2020 do 12. 06. 2020, zo sumy 8.040,02 Eur od 13. 06. 2020 do 14. 07. 2020, zo sumy 8.020,02 Eur od 15. 07. 2020 do 06. 08. 2020, zo sumy 8.000,02 Eur od 07. 08. 2020 do 14. 09. 2020, zo sumy 7.980,02 Eur od 15. 09. 2020 do 15. 10. 2020, zo sumy 7.960,02 Eur od 16. 10. 2020 do 23. 11. 2020, zo sumy 7.940,02 Eur od 24. 11. 2020 do 20. 01. 2021, zo sumy 7.920,02 Eur od 21. 01. 2021 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Na pojednávaní konanom dňa 28.01.2021 právni zástupcovia sporových strán zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Právna zástupkyňa žalovaných na pojednávaní predložila Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 12. 03. 2013, Úverovú zmluvu spoločnosti Home Credit Slovakia zo dňa XX. XX. XXXX, Úverovú zmluvu Slovenskej sporiteľne o splátkovom úvere zo dňa XX. XX. XXXX. Ďalej

právna zástupkyňa uviedla, že všetky predložené zmluvy sú ešte aktívne a neboli doposiaľ tieto úvery splatené.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/136/2020 - 282 zo dňa 28.01.2021, ktorým konanie čiastočne zastavil v časti pre zaplatenie sumy 240,- Eur istiny. Žalovaným 1/ a 2/ ďalej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5.837,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.837,52 Eur od 13.12. 2018 až do zaplatenia. Žalovaným 1/ a 2/ súd povolil dlžnú sumu splácať v splátkach vo výške po 80,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,84 %. V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoCsp/15/2021-323 zo dňa 30.09.2021 zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd povolil žalovaným 1/ a 2/ splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku o náhrade trov konania. V odôvodnení krajský súd uviedol, že na strane žalobcu nedošlo k hrubému porušeniu povinností veriteľa overiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Úlohou okresného súdu bude po zrušení a vrátení veci posúdiť, či veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver, pričom zohľadní najmä dobu, na ktorú sa úver poskytol, výšku spotrebiteľského úveru, už zistený príjem spotrebiteľov, ale aj účel tohto úveru, ktorý bol poskytnutý na refinancovanie (§ 7 ods. 1 ZoSÚ). Okresný súd totiž nezohľadnil, resp. nevyhodnotil či, ako tvrdia žalovaní 1/ a 2/, fakticky došlo k zhoršeniu, resp. sťaženiu ich pozície tým, že im bol žalobcom úver poskytnutý. O akú sumu, v akom rozsahu a na aké obdobie sa ich finančná situácia sťažila, zhoršila v dôsledku neodborného prístupu veriteľa. Okresný súd tiež opätovne posúdi, či sú v prípade žalovaných 1/ a 2/ splnené podmienky na uhradenie dlhu v splátkach s prihliadnutím na to, že doposiaľ nič neuhradili a pôvodne určené splátky by boli hrazené neprimerane dlho.

9. Súd viazaný právnym názorom krajského súdu (§ 391 ods. 2 CSP) vec opätovne prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 14.12.2021 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý v podaní doručenom súdu dňa 13.12.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie v súvislosti so šírením ochorenia COVID - 19 a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/ uviedla, že k zhoršeniu situácie žalovaných došlo nepriamo. Banka mala v roku 2016 vedomosť, že kvôli konaniu spoločnosti Provident Financial a Pohotovosť bola do Občianskeho zákonníka zakomponovaná občiansko-právna úžera. To znamená, že bola všeobecne známa skutočnosť, hlavne pre bankových úradníkov, že všetky úvery od týchto spoločností sú bezúročné a bez poplatkov. V tomto smere poukázala právna zástupkyňa na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci Home Credit Slovakia, a.s., proti Q. P.. Pokiaľ by tieto nebankové spoločnosti neposkytli úvery žalovaným, tak žalovaní by v podstate nemuseli zbytočne uhrádzať vysoké úvery pre tieto spoločnosti a okrem toho by neboli tieto úvery zaťažené ešte aj ďalšími úrokmi od banky. Pokiaľ niekto má úvery od Providentu, tak banky takýmto ľuďom úvery ani neposkytujú. Je zrejmé, že banka mala vedomosť o tom, že finančná situácia žalovaných je veľmi zlá, napriek tomu banka situáciu žalovaných do budúcnosti zhoršila týmto svojim konaním. Banka síce znížila ich splátky, ale nezohľadnila dostatočne dĺžku trvania úveru, počas ktorého už človek na starobnom dôchodku a so zlým zdravotným stavom môže prestať splácať úver. Čiže banka celú situáciu žalovaných neposúdila komplexne. Nakoniec aj došlo k tej skutočnosti, že žalovaný pán E. dostal srdcový infarkt práve z dôvodu vysokého finančného zaťaženia, keď 90 % príjmu išlo na splácanie úverov, ktoré v podstate v dôsledku výpadku príjmu zo zamestnania potom ďalej nemohli splácať. Preto zo strany banky nemožno hovoriť, že situácia žalovaných bola posúdená s odbornou starostlivosťou, pretože v prípade žalovaných nešlo o mladých ľudí, išlo o starších ľudí. Iné je poskytnúť úver mladým ľuďom, ktorí sú v aktívnom veku, ktorí majú 30 rokov a majú nejaké výhliadky do budúcnosti a majú dobrý zdravotný stav. Pokiaľ teda žalovaní nesplácajú dlžnú sumu po vyhlásení rozsudku, tak je to v dôsledku toho, že majú veľké množstvo úverov, ktoré splácajú titulom právoplatných rozhodnutí súdov v tých lehotách, ako im to bolo uložené a to preto, aby nedošlo k zosplateniu týchto úverov jednorazovo. Žalovaní by boli schopní splácať pohľadávku žalobcu len v mesačných splátkach 80,- Eur, nakoľko na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši je ešte aj ďalšia žaloba od Poštovej banky a ešte sú tu minimálne ďalšie tri žaloby od iných spoločností, ktoré sa momentálne riešia. Ak žalovaní budú musieť zaplatiť žalobcovi sumu naraz v celom rozsahu, tak potom budú musieť riešiť celú svoju situáciu osobným bankrotom, pretože im už nič iné nezostane. Právna zástupkyňa opätovne zdôraznila, že jedine Poštová banka požičala žalovaným finančné prostriedky, ostatné banky im odmietli poskytnúť úvery.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a vyjadreniu predložil žalobca, tiež listinnými dokladmi, ktoré k vyjadreniam a na pojednávaní predložila právna zástupkyňa žalovaných.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Žalovaní uzavreli s Poštovou bankou a. s. dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere s názvom „Lepšia splátka“. Z tejto zmluvy vyplýva, že žalovaným bol poskytnutý úver na refinancovanie vo výške 10.300 Eur, ktorý mali splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 149,26 Eur. Termín konečnej splatnosti - 15.02.2024, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 14.328,45 Eur, ročná úroková sadzba - 8,60%, RPMN - 9,00% a priemerná hodnota RPMN - 10,97 %. Splátky boli splatné do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Z oznámenia o odklade splátok zo dňa 09.02.2017 vyplýva, že žalobca povolil žalovaným odklad splátok na dobu troch mesiacov, so splatnosťou prvej splátky po odklade dňa 15.05.2017 vo výške 156,46 Eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 15.02.2024. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.11.2018 adresovanej žalovaným 1/ a 2/, boli žalovaní upozornení na omeškanie so zaplatením sumy 599,12 Eur a na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.12.2018 boli žalovaní 1/ a 2/ oboznámení s predčasným zosplatením úveru a vyzvaní na zaplatenie sumy 8.585,66 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že zo strany žalovaných bola uhradená do zosplatenia úveru suma 4.042,48 Eur. Po zosplatení úveru do podania žaloby žalovaní uhradili žalobcovi v mesačných splátkach po 20,- Eur sumu 180,- Eur. Po podaní žaloby žalovaní uhradili žalobcovi v mesačných splátkach po 20,- Eur sumu vo výške 240,- Eur. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia sumy 8.571,14 Eur (istina 7.920,02 Eur, nesplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti 227,64 Eur, poplatky 18,- Eur, vyčíslené úroky z omeškania do realizovania poslednej platby žalovaných po vyhlásení predčasnej splatnosti 405,48 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm. Rozsudkom č. k. 12Csp/136/2020 - 282 zo dňa 28.01.2021, právoplatným v tejto časti dňa 10.11.2021, súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5.837,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.837,52 Eur od 13.12. 2018 až do zaplatenia.

12. Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 ZoSÚ; veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

13. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Súd v súlade s právnym názorom krajského skúmal, či žalobca pred poskytnutím úveru žalovaným 1/ a 2/ posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver a či fakticky došlo k zhoršeniu, resp. sťaženiu ich pozície tým, že im bol žalobcom úver poskytnutý. Žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 10.300,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných 96. mesačných splátkach po 149,26 Eur, teda im bol poskytnutý úver na dobu 8 rokov. V čase poskytnutia úveru mal žalovaný 1/ 65 rokov a žalovaná 2/ mala 61 rokov. Žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaných 1/ a 2/ splácať úver vychádzal z príjmu žalovaného 1/ vo výške 650,- Eur v podobe mzdy zo zamestnania, príjmu vo výške 459,- Eur v podobe starobného dôchodku a príjmu žalovanej 2/ vo výške 298,- Eur v podobe starobného dôchodku, spolu príjem 1.407,- Eur. Z výpisu klientskych informácií vyplýva, že v čase poskytnutia úveru žalovaný 1/ splácal 6. úverov v celkovej sume 37.163 Eur a s celkovou výškou mesačných splátok 1.179 Eur. Predmetný úver bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý na refinancovanie úverov od spoločnosti Provident Financial vo výške 2.185,- Eur a Consumer Finance Holding - Quatro Triangel vo výške 6.795,- Eur. Z predloženého výpisu z registra klientskych informácií vyplýva, že mesačná splátka prvého úveru bola vo výške 216,- Eur a mesačná splátka druhého úveru bola vo výške

228,- Eur, spolu 444,- Eur. Poskytnutím nového úveru žalobca znížil celkové mesačné splátky úverov žalovaných 1/ a 2/ zo sumy 1.179,- Eur, na sumu 884,26 Eur (1.179,- Eur - 444,- Eur + 149,26 Eur splátka nového úveru). Žalovaným tak na živobytie zostala vyššia suma 522,74 Eur oproti pôvodnej 228,- Eur. Po opätovnom preskúmaní zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalobca pred poskytnutím úveru žalovaným 1/ a 2/ postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Žalobca dostatočne preskúmal a zohľadnil príjmy a výdavky žalovaných 1/ a 2/ a úver vo výške 10.300,- Eur im poskytol s prihliadnutím na ich vek (65 a 61 rokov) na primeranú dobu 8 rokov. Súd pritom prihliadol aj na to, že povinnosťou žalovaných 1/ a 2/ bolo žalobcovi poskytnúť pravdivé a úplné informácie potrebné na posúdenie schopnosti splácať úver, teda aj informácie o ich zdravotnom stave. Žalovaní žalobcovi nepredložili žiadne listiny preukazujúce ich zlý zdravotný stav. Žalovaní úver splácali riadne a včas viac ako dva roky od poskytnutia úveru, preto ich zdravotný stav v čase poskytnutia úveru musel byť dobrý. Účelom poskytnutého úveru bolo refinancovanie iných úverov, pričom jeho poskytnutím došlo k zníženiu splátkového zaťaženia žalovaných o sumu 294,74 Eur, preto je súd toho názoru, že po poskytnutí úveru nedošlo k faktickému zhoršeniu pozície žalovaných. Právna zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní uviedla, že žalobca pozíciu žalovaných zhoršil nepriamo tým, že poskytnutým úverom došlo k splateniu úveru od spoločnosti Provident Financial a banka mala mať vedomosť o tom, že táto spoločnosť poskytuje úvery za úžernícke úroky, čím teda došlo k zaťaženiu žalovaných aj úrokmi od banky. V tomto smere súd poukazuje na to, že povinnosťou banky nebolo skúmať zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou Provident Financial a žalovanými. Žalovaní sa mali možnosť brániť neprímerane vysokým úrokom od spoločnosti Provident Financial žalobou podanou na príslušnom súde. Len právoplatné rozhodnutie súdu môže založiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Nie je možné automaticky každú zmluvu so spoločnosťou Provident Financial považovať za uzatvorenú v rozpore so spotrebiteľským právom. Tiež samotná skutočnosť, že niekto má úvery od nebankových subjektov bez ďalšieho neznamena, že jeho finančná situácia je zlá.

15. Žalobca sa pôvodne žalobou domáhal zaplata sumy 8.811,14 Eur (istina 8.160,02 Eur, nesplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti 227,64 Eur, poplatky 18,- Eur, vyčíslené úroky z omeškania do realizovania poslednej platby žalovaných po vyhlásení predčasnej splatnosti 405,48 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.160,- Eur od 06.12.2019 až do zaplata. V žalobe žalobca zohľadnil, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní zaplatili v splátkach sumu 180,- Eur a podľa toho ako boli jednotlivé platby pripisované na jeho účet, potom vyčísli aj úroky z omeškania vo výške 405,48 Eur. V priebehu konania žalovaní uhradili v splátkach sumu 240,- Eur, v dôsledku čoho súd potom rozsudkom č. k. 12Csp/136/2020 - 282 zo dňa 28.01.2021, právoplatným dňa 10.11.2021 v tejto časti konanie zastavil. Súd ďalej uvedeným rozsudkom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5.837,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.837,52 Eur od 13.12.2018 (odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru) až do zaplata. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ako aj na to, že súd nevzhladol dôvody, pre ktoré by žalobca nemohol požadovať jednorazové splatenie úveru v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ, súd potom žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi len sumu 2.328,14 Eur (8.811,14 Eur - 240,- Eur - 5.837,52 Eur - 405,48 Eur vyčíslené úroky z omeškania) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.502,50 Eur (8.340,02 Eur pôvodná istina pred zaplatením splátok vo výške 180,- Eur - 5.837,52 Eur) od 13.12.2018 až do zaplata. V časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 405,48 Eur súd musel žalobu zamietnuť v záujme spravodlivého usporiadania vzťahov medzi stranami sporu s prihliadnutím na to, že úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný (aj v rozsudku č. k. 12Csp/136/2020-282) odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, teda nie tak, ako to žalobca žiadal v žalobnom návrhu (od 06.12.2019 po predchádzajúcom započítaní splátok vo výške 180,- Eur). V opačnom prípade by žalovaní zaplatili na úrokoch z omeškania vyššiu sumu. Žalobca takto nebude ukrátený na úrokoch z omeškania, len bude musieť žalovaným na úroky z omeškania opätovne započítať jednotlivé platby zaplataené po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ako aj tie, ktoré zaplatili v priebehu konania.

16. S poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP, súd povolil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť dlžnú sumu vrátane trov konania, spolu so sumou uvedenou v druhom odseku vo výroku rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/136/2020 - 282 zo dňa 28. januára 2021, v splátkach vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškание so zaplatením čo i len jeden splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd pritom opätovne prihliadol na to, že žalovaní 1/ a 2/ sú starobní dôchodcovia. Žalovaný 1/ poberá starobný dôchodok vo výške 516,50 Eur a žalovaná 2/ poberá starobný dôchodok vo výške

368,- Eur. Z úradnej činnosti súdu je známe, že žalovaným, najmenej v dvoch v konaniach vedených na tunajšom súde, bolo právoplatne povolené splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach. Ďalšie ešte minimálne tri konania prebiehajú. Pokiaľ žalovaní žalobcovi doposiaľ po vyhlásení predchádzajúceho rozsudku nezaplatili žiadnu splátku, tak je to tým, že sa naozaj snažia rešpektovať a splácať skôr právoplatne priznané sumy a takýmto spôsobom sa aj vyhnúť osobnému bankrotu. Súd je toho názoru, že pohľadávka žalobcu bude takto uspokojená v primeranej dobe cca 7 rokov, resp. bude upokojená v dedičskom konaní. Pokiaľ by im však súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu naraz, tak túto by nemali z čoho uhradiť a museli by vyhlásiť osobný bankrot. To by v konečnom dôsledku znamenalo, že by pohľadávka žalobcu voči žalovaným nemusela byť uspokojená ani čiastočne.

17. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 396 ods. 3 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal napriek zamietajúcej časti rozsudku úspech v celom rozsahu, nakoľko súd mu nepriznal nárok na vyčíslené úroky z omeškania vo výške 405,48 Eur od zosplatnenia úveru ku dňu zaplataenia dňu poslednej splátky žalovaných po zosplatnení, ale mu súd priznal nárok na úroky z omeškania z celej sumy istiny odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru (od 13.12.2018). Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania (prvostupňového aj odvolacieho) v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.