

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 2K/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121208182
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121208182.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: A2 consulting s. r. o., so sídlom 11 Seniakovce 082 03, IČO: 46 478 612, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, takto

rozhodol:

konkurzné konanie pre nedostatok majetku dlžníka: A2 consulting s. r. o., so sídlom 11 Seniakovce 082 03, IČO: 46 478 612 zastavuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 2K/11/2021-88 zo dňa 14.10.2021 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 20.10.2021 na návrh dlžníka rozhodol o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi.

2. Uznesením č. k. 2K/11/2021-92 zo dňa 25.10.2021 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 29.10.2021 súd ustanovil RK Správca, k. s., so sídlom kancelárie Slánska 20/A, 080 069 Prešov, IČO: 47257041 do funkcie predbežného správcu a uložil mu povinnosť zistiť majetok dlžníka, vypracovať a predložiť súdu priebežné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch a poslednú zo správ predložiť súdu najneskôr do 45 dní odo dňa zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.

3. Predbežný správca podal písomné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, ktoré boli súdu doručené dňa 8.11.2021, 18.11.2021, 26.11.2021. Záverečnú správu doručil predbežný správca súdu dňa 13.12.2021.

4. Predbežný správca vykonal šetrenie majetku dlžníka vlastným šetrením, dožiadanim tretích osôb a dlžníka, pričom zistil, že dlžník nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností a nevlastní žiadny hnutel'ny majetok. Podľa predbežného správcu dlžník vykazoval v zmysle mimoriadnej účtovnej závierky k 31.08.2021 majetok vo výške XX.XXX,- Eur, ktorý pozostáva z krátkodobých pohľadávok z obchodného styku voči zahraničnej talianskej spoločnosti Impresa Soda Costruzioni S.R.L., Via Marco Polo 24, 10 129 Torino, Taliansko. Dlžníkové záväzky predstavovali celkovo sumu XX.XXX,- Eur, z čoho dlhodobé záväzky predstavovali XXX,- Eur, krátkodobé záväzky z obchodného styku predstavovali XXX,- Eur, záväzky voči zamestnancom zo sociálneho poistenia predstavovali XXX,- Eur, krátkodobé záväzky voči spoločníkom predstavovali XX.XXX,- Eur (záväzky voči spriazneným osobám) a daňové záväzky vo výške X.XXX,- Eur. Dlžník v účtovnej závierke vyhotovenej k 31.12.2020 vykázal za rok 2020 kladné vlastné imanie vo výške X.XXX,- Eur a ako výsledok hospodárenia z finančnej činnosti vykázal stratu vo výške XX,- Eur. V zmysle mimoriadnej účtovnej závierky k 31.8.2021 vykázal dlžník opätovne kladné vlastné imanie vo výške X.XXX,- Eur. V nadväznosti na uvedené predbežný správca skonštatoval, že dlžník nebol k 31.08.2021 predĺžený a teda jeho štatutárny orgán neporušil svoju povinnosť podľa § 11 ods. 2 ZKR, nakoľko mu nevznikla zákonná povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Predbežný správca v záverečnej správe ďalej uviedol, že v zmysle informácií poskytnutých Dlžníkom, sa tento v rámci podnikateľskej činnosti zameriaval najmä na uskutočňovanie stavieb a ich zmien, prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. V intenciách tohto predmetu činnosti, na základe uzavretej zmluvy z r. 2015 s talianskym

odberateľom Impresa Soda Costruzioni S.R.L., Via Marco Polo 24, 10 129 Torino, Taliansko, svojimi vyslanými zamestnancami realizoval pre tohto zahraničného odberateľa výkon stavebných prác pri dokončovaní stavenísk odberateľa počas obdobia 2016 - 2019 na základe priebežne uzatváraných kontraktov. Napriek pravidelným zákazkám zo strany tohto zahraničného odberateľa došlo koncom roka 2019 k prerušeniu spolupráce v dôsledku vypuknutia globálnej pandémie COVID - 19. Z tohto objektívneho dôvodu sa kontakt Dlžníka s talianskym odberateľom prerušil a zamestnanci Dlžníka už nemohli vycestovať do zahraničia. Nakoľko taliansky odberateľ nezaplatil Dlžníkovi za riadne vykonané služby faktúry v celkovej výške XX.XXX EUR a keďže táto nepriaznivá situácia pretrvávala aj v rokoch 2020 a 2021, dlžník bol nútený prepustiť všetkých zamestnancov a týmto sa dostal do situácie, kedy definitívne nedokázal pokrývať vznikajúce náklady a podal návrh na vyhlásenie konkurzu. Konateľ dlžníka má okrem iného aj vážne zdravotné problémy, ktoré mu nedovoľujú pokračovať v ďalšej podnikateľskej činnosti. V zmysle poskytnutých informácií taliansky odberateľ v poslednom období nevykonáva podnikateľskú činnosť a na opakované výzvy Dlžníka na zaplatenie dlžných faktúr v celkovej výške 22.795 EUR podľa poskytnutých informácií žiadnym spôsobom nereflektoval. V tomto prípade je preto podľa predbežného správcu možnosť jeho vymoženia v tejto sume, či akejkoľvek inej sume, s najväčšou pravdepodobnosťou málo reálna a vyžiadala by si navyše aj nie malé náklady na právne služby podľa talianskeho práva s otáznym výsledkom. Z dokumentácie poskytnutej v rámci súčinnosti Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, mal predbežný správca za preukázané, že má dlžník v súčasnosti zaevidované jedno motorové vozidlo (ako vozidlo v držbe s iným vlastníkom), auto S. rok výroby 2004 s EČ T.; táto skutočnosť sa v zmysle poskytnutej súčinnosti zo strany dlžníka ukázala napokon ako neaktualizovaná. Predbežný správca zistil, že v roku 2017 došlo k prevodu ojazdeného motorového vozidla zn. S. 1,9 TDI, EČV G. VIN: F., rok výroby 2004, farba modrá metalíza tmavá, počet najazdených km 183 793 (ďalej len Vozidlo). Po takmer ročnom užívaní Vozidla dlžníkom, v čase, keď Vozidlo malo najazdených vyše 350 tisíc km a vzhľadom na zlý technický stav zodpovedajúci 13 - ročnému veku v tom čase už nepojazdného vozidla, vyžadovalo náklady na opravu, dlžník bezodplatne previedol dňa 20.6.2017 Vozidlo na svoju manželku S., kedy bolo Vozidlo následne bez uzavretej kúpnej zmluvy vyradené dňa 20.6.2017 z evidencie dlžníka (s daňovou zostatkovou cenou X.XXX,XX EUR). V tomto prípade sa predbežný správca zaoberal otázkou možného odporovania úkonu bezodplatného prevodu Vozidla na osobu spriaznenú s dlžníkom v zmysle § 58 ZKR. Napriek tomu, že v tomto prípade bol prevod Vozidla uskutočnený na spriaznenú osobu s dlžníkom bezodplatne, je nesporné, že právny úkon prevodu bol urobený 20.6.2017, t. j. viac než 3 roky pred začatím konkurzného konania voči dlžníkovi (21.10.2021). V čase prevodu Vozidla dlžník nebol preukázateľne v úpadku ani mu úpadok nehrozil (viď riadna účtovná závierka dlžníka za rok 2017) a s prihliadnutím na uvedené dôvody, za ktorých k prevodu došlo má predbežný správca za to, že nie sú v tomto prípade naplnené hmotnoprávne podmienky na odporovanie úkonu prevodu Vozidla. V nadväznosti na uvedené predbežný správca skonštatoval, že sa mu nepodarilo zistiť žiadne úkony, pri ktorých by bolo možné odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť. V závere svojej záverečnej správy predbežný správca zhodnotil, že na základe vyššie uvedených skutkových zistení možno konštatovať, že majetok Dlžníka nepostačuje ani na úhradu nákladov konkurzu a preto došlo k splneniu podmienok na zastavenie konkurzného konania pre nedostatok majetku Dlžníka podľa ust. § 20 ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ust. § 9 ods. 2 vyhlášky MS SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedených dôvodov predbežný správca neodporučil vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

5. Podľa § 20 ods. 1 ZKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z. v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania, súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- Eur.

7. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z. v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v

dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

8. Zo správ predbežného správcu a zoznamu majetku (predloženého navrhovateľom k návrhu na vyhlásenie konkurzu) súd zistil, že dlžník nevlastní majetok, ktorý by dosahoval hodnotu minimálne 6.500,- Eur, a teda postačoval aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Zároveň nebolo preukázané, že by dlžník ukrátil svoj majetok v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť. V danom prípade rovnako nedošlo ani ku vzniku zodpovednosti dlžníka za oneskorený návrh na vyhlásenie konkurzu. Jediným majetkom dlžníka je jeho pohľadávka z obchodného styku voči zahraničnej talianskej spoločnosti Impresa Soda Construzioni S.R.L., Via Marco Polo 24, 10 129 Torino, Taliansko vo výške XX.XXX,-Eur. Súd sa však stotožnil s názorom predbežného správcu, podľa ktorého je možnosť vymoženie tejto pohľadávky málo reálna a vyžiadala by si navyše nie malé náklady na právne služby podľa talianskeho práva s otáznym výsledkom.

9. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka v zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 ZKR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).