

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205560
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121205560.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: O., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky Mgr. R. Y., bytom G., Z. č. 3, t.č. bytom G., V. č. XX a otca Z. Y., bytom G., Z. č. 3, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická č. 46, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.10.2021, č.k. 26P/105/2021-65, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 31.03.2021 vo vzťahu k spôsobu realizácie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a nariadil neodkladné opatrenie tak, že striedavá starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloleté deti budú v starostlivosti matky od 15.00 hod. piatka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. od piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Každý z rodičov si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti maloleté deti v stanovenom čase v školskom, prípadne v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a v prípade, že ak dieťa nebude v školskom alebo predškolskom zariadení, tak v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má práve dieťa v osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Uviedol, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh otca, ktorým by bola zmenená aktuálna úprava pomerov k maloletým deťom nie je dôvodný pre nesplnenie podmienky naliehavej potreby okamžitého zásahu súdu. Otec osvedčil existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Neosvedčil existenciu žiadnej skutočnosti, ktorý by okamžitý zásah súdu odôvodňovali. Súd mal osvedčené, že medzi rodičmi sú veľmi napäté vzťahy. Vzájomne sa obviňujú z manipulácie s maloletými deťmi, nevhodného správania pred maloletými deťmi, zamedzovania komunikácie počas starostlivosti druhého rodiča. Vzťahy medzi

rodičmi sa vždy vyhrotia pri preberaní a odovzdávaní detí v rámci dočasnej úpravy práv a pomerov k maloletým deťom. Je zrejme, že táto situácia pretrváva dlhšiu dobu a teda nebola osvedčená naliehavá potreba zásahu súdu do úpravy pomerov účastníkov. Súčasne musel súd vziať do úvahy aj ostatné uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.09.2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, keď rodičom uložil povinnosť pri každej realizácii odovzdanie mal. O. odovzdať druhému rodičovi aj cestovný pas. Cestovný pas je podľa § 4 ods. Zákona o cestovných dokladoch verejná listina, ktorou občan preukazuje svoju totožnosť, štátne občianstvo a ďalšie skutočnosti uvedené v cestovnom doklade. Cestovný doklad je majetkom Slovenskej republiky. Vyhotovený cestovný doklad občanovi mladšieho ako 15 rokov prevezme zákonný zástupca. S prihliadnutím na vek mal. O. možno vyvodiť, že nie je možné realizovať odovzdávanie cestného pasu mal. O. pri spôsobe odovzdávania maloletých detí navrhnutým otca v návrhu, keď jednou z povinností občanov je chrániť cestovný doklad pred stratou, odcudzením, poškodením alebo zneužitím, ktorá povinnosť nemôže byť na mal. Vanesu kladená. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Záverom súd poukázal na skutočnosť, že maloleté deti majú radi oboch rodičov, rodičia majú vo svojich rukách výchovu svojich detí a to rovnakým dielom. Z tejto ich pozície tak vyplýva aj zodpovednosť, aby deťom zabezpečovali riadnu výchovu a starostlivosť, poskytovali bezpečie a stabilné prostredie. Za účelom dosiahnutia cieľa sú povinní navzájom spolupracovať, komunikovať a nevťahovať maloleté deti do vzájomných konfliktov. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletých detí, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na tú skutočnosť, že zo strany matky dochádza k manipulácii maloletých detí, matka vytvára konflikty pri preberaní detí a preto žiadal zmenu spôsobu realizácie striedavej osobnej starostlivosti tak, že týždňová osobná starostlivosť každého rodiča sa začne uskutočňovať v piatok v poobedných hodinách, pričom každý z rodičov si prevezme na výkon osobnej starostlivosti detí v školskom, prípadne predškolskom zariadení. Nie je možné súhlasiť s názorom vysloveným v napadnutom uznesení, kedy konštatoval, že návrh otca nie je dôvodný. Súd konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté s tým, že otec má zato, že v danej otázke súd dospel k nesprávnemu právnomu záveru. Práve tá skutočnosť, že konflikty medzi rodičmi pretrvávajú už dlhšiu dobu a tento problém sa uplynutím času nepodarilo odstrániť, ani vyriešiť, deti sú aj naďalej vystavované zbytočným stresovým situáciám a neprimeranej psychickej záťaži, odôvodňuje potrebu okamžitého zásahu súdu v záujme zachovania psychického a fyzického zdravia. Poukázal na rozhodnutie OS Košice pod sp.zn. 7CoP/133/2019. Súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s tvrdeniami otca, že aktuálny model preberania a odovzdávania detí v mieste bydliska nie je v záujme detí. Touto správou psychológa, ako aj správou kolízneho opatrovníka a Centra pre deti a rodiny bol odporúčaný rovnaký model preberania ako navrhol otec vo svojom návrhu. Otec deti informoval o zmene miesta preberania, pričom mu deti uviedli, že s tým nemajú problém a uvedené by im nevadilo. Tak psychológ ako aj opatrovník potvrdili, že by bolo pre deti vhodné a menej stresujúce, aby sa striedavá starostlivosť realizovala na neutrálnom mieste. Maloleté deti hádky rodičov vnímajú, nenechávajú ich povšimnutia, čomu nasvedčuje aj to, že sa s týmito skutočnosťami zverili opatrovníkovi. Poukázal tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre a mal preto zato, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Má za preukázané, že súčasný model odovzdávania a preberania detí je v rozpore s ich najlepším záujmom. Preto má zato, že v prejednávanej veci sú splnené všetky predpoklady, aby súd neodkladným opatrením upravil spôsob preberania maloletých detí. Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení absolútne nepochopiteľne a nelogicky dôvodil, že pri rozhodovaní o zamietnutí vzal do úvahy aj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.09.2021. Nemožno klásť potrebu odovzdávania cestovného pasu pred potrebou zdravého vývoja maloletých detí. Čo sa týka samotného odovzdávania pasu mal. O., otec má zato, že uvedené nebude pri zmene osobnej starostlivosti o deti v zmysle otcom navrhovaného návrhu predstavovať žiaden problém. Keďže odovzdanie pasu môže byť v prípade potreby realizovaný odovzdaním matky k rukám otca a to bez prítomnosti detí. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná aj tým, že rozhodnutie vo veci samej je v súčasnosti nedohľadne. Konanie o úpravu práv a povinností k deťom na čas do rozvodu je právoplatne prerušené a v konaní o rozvod bolo vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. V súčasnosti neexistuje v dohľadnej dobe predpoklad právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Podaním doručený na súd prvej inštancie dňa 09.11.2021 otec detí doplnil nové skutočnosti, kedy opätovne popísať konfliktnú situáciu pri preberaní detí s tým, že matka otcovi neodovzdala deti dňa 07.11.2021 v dôsledku čoho zároveň podal oznámenie o priestupku na OR PZ v Trenčíne.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka, ktorá uviedla, že otec v podanom odvolaní opakovane uvádza len nepravdivé a skreslené skutočnosti. Matka považuje postup otca za sebecký odporujúci záujmom maloletých detí, ktorý sa podávaním opakovaných návrhov z rôznych dôvodov snaží len o dosiahnutie svojich vlastných záujmov. Otec neuviedol žiadne také skutočnosti, ktorými by bola správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie spochybnená. Postup otca je celkom kontraproduktívny. Na jednej strane sa snaží o dosiahnutie striedavej starostlivosti, avšak nie je schopný dlhodobo urobiť nič preto, aby odovzdávanie a preberanie detí prebehlo v kludnej atmosfére. Je to výlučne otec, ktorý svojím správaním vyvoláva konflikty. Takéto konanie poukazuje na nevyrovnanú a komplikovanú povahu otca. Návrh otca je v rozpore so záujmami detí z dôvodu, že v prípade takémuto vyhoveniu návrhu, kde by deti dochádzali k druhému rodičom z neosobného prostredia školského zariadenia bez možnosti predchádzajúceho rozlúčenia sa s druhým rodičom. Ďalej by deti ako súrodenci boli odvážané každé z iného miesta. Pri takejto úprave by nebola zabezpečená stabilita odovzdávania a preberania detí. Toto určite nemôže byť v záujme maloletých detí. Namiesto toho, aby otec prehodnotil svoje správanie a vystupovanie voči matke pri odovzdávaní a preberaní detí a začal sa správať citlivejšie, podáva ďalší návrh na neodkladné opatrenie, ktorým sleduje a presadzuje len svoje vlastné záujmy. Takýto postup otca detí len stresuje a ubližuje im. Pokiaľ ide o vyjadrenie opatrovníčky, toto nie je správne a pramení z toho, že nová opatrovníčka nepozná situáciu tak dobre ako predchádzajúca, ktorá viedla pohovory s deťmi. Navyše k otcovmu návrhu sa pred opatrovníčkou vyjadrilo len jedno dieťa a ostatné sa zrejme báli svoj názor pred otcom vyjadriť. Čo sa týka situácie zo dňa 07.11.2021, túto otec popisuje klamlivo a účelovo. Dňa 07.11.2021 pri preberaní detí Sára už pred odchodovými dverami prichádzala k otcovmu autu, držala matku okolo pásu a plakala a hovorila mu, že s ním nechce ísť. Toto hovorila pred tým od rána matke. Otec tento stav u Sary nerešpektoval a snažil sa ju násilím odtiahnuť od matky. Nakoniec pod vplyvom toho ani S. nechcela s otcom odísť a zostala so M. u matky. Otec podal znovu na matku nezmyselné trestné oznámenie, hoci mu muselo byť zrejmé, že matka sa ničoho protiprávneho nedopustila. V poslednom čase sa opakovane stalo, že O. chcela zostať u otca, nechcela odísť k matke, čo matka rešpektovala. Takto sa stalo, že matka už tri týždne nemala s O. žiaden kontakt, pretože táto sedela v otcovom aute pri preberaní ďalších dvoch detí otcom. Tieto skutočnosti tiež poukazujú na necitlivý prístup otca k deťom. Nevhodnosť akejkolvek ďalšej zmeny doterajšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je daná aj tým, že v konaní o rozvod už prebieha znalecké dokazovanie, ktorého účelom je posúdenie čo najvhodnejšej formy a spôsobu rodičovskej starostlivosti o deti. Preto žiadala v konečnom dôsledku, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. K podanému vyjadreniu matky sa opätovne vyjadril otec, ktorý uviedol, že má naďalej zato, že zo všetkých skutočností, je zrejmé, že súčasný model odovzdávania a preberania detí je v rozpore s ich najlepším záujmom. Je to matka, ktorá od počiatku odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti izoluje deti, navádza ich proti otcovi a snaží sa ich pripútať na svoju osobu, citovo ich vydiera a vyvoláva v nich ľútosť. Postupom času sa ukazuje, že manipulácia navádzania detí sa stali kontraproduktívne, kedy deti začínajú chápať o čo sa matka snaží a sú preto na matku nahnevané, nechcú k matke od otca ísť. Je to matka, ktorá pri preberaní slovne útočí na otca a sama podporuje deti v tom, aby za otcom nešli. Otcovým zámerom je pri zmene úpravy preberania detí minimalizovať stres, ktorý často vzniká pri konfliktnom styku matky otca a troch maloletých detí súčasne. Dieťa, ktoré odchádza zo školského zariadenia by sa na vyzdvihnutie ktorýmkoľvek rodičom prirodzene tešilo a eliminovali by sa akékoľvek výčitky na strane dieťaťa, že druhý rodič je smutný, keď od neho odchádza. Otec si počas pracovného týždňa vyzdvihol M. zo školy, S. z materskej školy, pričom deti bez akýchkoľvek problémov s otcom odišli domov a nedožadovali sa matky. Naopak M. otcovi uviedla, že v nedeľu plakala a nešla k otcovi, pretože sa bála matky. Je to práve matka, ktorá na tablet pripravený v okne rodinného domu natáča preberanie detí otcom, prípadne na telefón nahráva preberanie detí a matka ich následne používa v trestných konaniach. Je to práve matka, o ktorej sa deti vyjadrujú, že sa jej boja, je to matka, ktorej deti nahrávajú hlasové správy, či posielajú textové správy počas ich pobytu u otca, že k matke nechcú ísť. Je teda možné predpokladať, že v najbližších mesiacoch nebude možné konanie vo veci samej právoplatne ukončiť, pretože vo veci samej začalo prebiehať znalecké dokazovanie. Preto žiadal, aby krajský súd v Trenčíne ako odvolací zmenil napadnuté uznesenie a návrhu otca vyhovel.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na prípadné vady konania iba, ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP) bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 CMP z nasledovných dôvodov:

7. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

8. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s oboma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

9. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejným alebo súkromným zariadením sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade v zmysle § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená.

12. Pritom platí, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv aj dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to už CSP vyslovene v § 324 a nasl. neuvádza.

13. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až v rozhodnutí vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času, nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, kedy vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie za určitých okolností aj obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhom ich účastníkov a na druhej strane i postup pri dokazovaní v týchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania je povinný aj bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu nato, či účastníci navrhli alebo, či v tomto smere ostali nečinnými. V rámci konaní začateľnými aj bez návrhu, okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia osvedčenie skutočností preň významných, táto výhoda má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak preto, že krátkosť zákonom stanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému, než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie.

14. Z obsahu súdu prvej inštancie vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Manželia od septembra roku 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala

matka spolu s deťmi po vzájomných nezhodách. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konania o návrhu otca detí na rozvod manželstva. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.05.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti O. a M. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a mal. S. bola ponechaná v starostlivosti matky. Spôsob odovzdávania O. a M. bol upravený tak, že rodičia si budú deti odovzdávať v nedeľu od 18.00 hod. párneho a nepárneho týždňa. Následne uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.03.2021 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Trenčín vo vzťahu k mal. S., že rovnako aj nad S. bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať tak, že S. bude v osobnej starostlivosti matky od 18.00 hod. nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. nedele nasledujúceho nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 18.00 hod. nedeľa nepárneho týždňa do 18.00 hod. nepárnej nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Rodičia si budú deti odovzdávať v stanovenom čase pre aktuálnym bydliskom matky a po uplynutí času odovzdá mal. S. v rovnakom mieste druhému rodičovi.

15. Uznesením zo dňa 14.07.2021 Okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke povinnosť pri každom odovzdaní detí vydať cestovné pasy a preukazy poistencov maloletých detí s tým, že uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.09.2021 bolo uznesenie súdu prvej inštancie zmenené tak, že bolo nariadené matke povinnosť pri každom odovzdaní O., odovzdať otcovi aj cestovný pas mal. O., pričom vo zvyšnej časti bolo nariadené napadnuté uznesenie potvrdené.

16. Ďalším návrhom zo dňa 02.09.2021 sa otec domáha zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia a zmeny spôsobu realizácie striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že medzi rodičmi dochádza pri preberaní a odovzdávaní detí ku vzájomným konfliktom ako aj z dôvodu, že vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie a preto tu nie je reálny predpoklad, že by v dohľadnej dobe bolo vydané rozhodnutie vo veci samej.

17. Je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie má len predbežný charakter. Vychádza z dosiaľ osvedčených skutočností, pričom v základnom konaní vo veci samej súd vykoná všetko dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu vo veci a následne meritórne rozhodne komplexne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a zároveň aj v súlade s najlepšimi záujmami dieťaťa. Faktom je, že vzťahy medzi oboma rodičmi sú konfliktné, avšak na druhej strane by si mali byť obaja rodičia vedomí toho, že bez ohľadu nato, čo sa medzi nimi udialo, maloleté deti ich budú spájať bez ohľadu nato aké sú ich súčasné vzájomné vzťahy. Zároveň by si mali byť obaja rodičia vedomí toho, že deti veľmi citlivo vnímajú konflikty medzi nimi a zároveň by si mali byť obaja rodičia vedomí tej skutočnosti, že budú nútení spolu dlhodobo komunikovať ohľadom výchovy maloletých detí, pretože deti majú právo na oboch rodičov tak, aby sa z nich mohli vyvinúť plnohodnotné osobnosti. Pokiaľ si rodičia dostatočne tieto skutočnosti neuvedomia, bude to mať za následok zhoršené psychické zdravie u maloletých detí, čo sa odzrkadlí v ich ďalšom zdravom vývine.

18. Striedavá osobná starostlivosť si vyžaduje osobitne citlivý prístup zo strany oboch rodičov. Povinnosťou oboch rodičov je okrem vzájomnej komunikácie aj citlivý prístup k deťom. Každý z rodičov je povinný komunikovať s deťmi a pripraviť ich nato, že jeden týždeň budú tráviť s jedným z rodičov a naopak druhý týždeň s druhým z rodičov. Každý vzájomný konflikt pri preberaní nie je možné riešiť podaniami na súde a orgány činné v trestnom konaní. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obaja rodičia majú dobré bytové a materiálne podmienky, obaja majú stabilný príjem, pričom otec zrejme disponuje aj hnuiteľným a nehnuteľným majetkom v značnej hodnote s tým, že obaja rodičia sú rovnako kompetentní vo výchove a starostlivosti o maloleté deti. Zároveň sa však javí, že majú rôzny výchovný štýl a ani jeden z nich nie je ochotný urobiť kompromis pre toho druhého aj keď je to v záujme maloletých detí. Pokiaľ sa rodičia nenaučia korigovať túto vlastnosť, bude to mať za následok, že akákoľvek nariadená striedavá starostlivosť zo strany súdu nebude fungovať a dospeje to v konečnom dôsledku k psychickým problémom na strane maloletých detí. Jedine cesta vzájomnej komunikácie rešpektu, diskusie môže viesť k tomu, že maloleté deti pochádzajúce zo vzťahu rodičov nebudú trpieť rozchodom.

19. Preto v konečnom dôsledku odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a vo zvyšku odkazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie s tým, že po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej nie je vylúčené, že dôjde k prehodnoteniu spôsobu odovzdávania maloletých detí, ale rovnako môže dôjsť k prehodnoteniu striedavej osobnej starostlivosti.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, 2 a § 52, § 58 CMP.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).