

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012314
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8118012314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2021, v trestnej veci proti obžalovanému O. U. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného O. U. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2018 zo dňa 22.07.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému O. U., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W. - J. hrdinov, ul. L. č. XXX/X,

pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2018 z 11.3.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/12/2019 z 8.10.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 (ďalej len „Tr. zákona“),

u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/77/2018 zo dňa 8.1.2019, právoplatného dňa 15.7.2019, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018 zo 16.5.2018, a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018 zo 16.5.2018, právoplatného 25.5.2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému O. U., pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 131/2018 zo dňa 11.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/12/2019 zo dňa 08.09.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/77/2018 zo dňa 08.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.07.2019, a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov ako súhrnný so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný sám, ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie. Má zato, že uložený súhrnný trest je neprimerane prísny a na jeho nápravu by bol postačujúci aj miernejší súhrnný trest odňatia slobody s ohľadom na to, že v plnom rozsahu vykonal trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/77/2018. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý výrok o treste zrušil a uložil mu miernejší trest, alternatívne aby od jeho potrestania upustil.

Vo vlastnom podaní obžalovaný doplnil, že skutok sa stal už pred viac ako dvoma rokmi, pričom on svoj život zmenil a snaží sa viesť riadny život. Je presvedčený, že trest odňatia slobody 12 mesiacov, ktorý už vykonal, je trestom dostačujúcim, keď navyš si našiel prácu a nekradne.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, ale z iných, než ním uvádzaných dôvodov.

V prvom rade je potrebné zrekapitulovať, že napadnutému rozsudku predchádzalo konanie, v ktorom na podklade vyhlásenia obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku bol obžalovaný O. U. rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 5T/131/2018-263 z 11.03.2019 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- spoločne s obž. H. W. dňa 11.5.2018 od presne nezisteného času od 10.21 hod. do 10.43 hod., v Prešove na ulici W. č. 3, odcudzili 2 kusy horských bicyklov odstavených v stojane, a to horský bicykel zn. Rockrider 8,0 oranžovej farby nezisteného výrobného čísla, majiteľa O. G. a horský bicykel zn. Vertec modro-bielej farby, majiteľky T. Y. W., nezisteného výrobného čísla tak, že nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus, ktorým boli tieto uzamknuté a tieto odcudzili, čím takto pošk. O. G. spôsobili škodu krádežou vo výške 265,- eur a pošk. T. Y. W. spôsobili škodu vo výške 94,- eur, pričom obž. O. U. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením PZ Košice - Dargovských hrdinov za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokovou pokutou vo výške 10,- eur č. bloku 18015644, právoplatnou dňa 9.9.2017 a obž. H. W. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením PZ Košice Nad jazerom, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

blokovou pokutou vo výške 30,- eur, č. bloku 18011825, právoplatnou dňa 25.1.2018, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 0T/29/2018 zo dňa 8.2.2018, právoplatným dňa 8.2.2018.

Za to bol obž. O. U. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018 zo dňa 16.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Následne na podklade odvolania obž. O. U. podaného proti výroku o treste bol uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/12/2019 z 08.10.2019 zrušený výrok o treste u obžalovaného O. U. a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia výroku o treste boli chyby pri rozhodovaní o treste a nezabezpečenie a nevykonanie dôkazov potrebných pre rozhodnutie o treste.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu tento opäť dokazovanie v potrebnom rozsahu nevykonal (aj keď spisy už zabezpečil) a ani zákonným spôsobom nerozhodol. Preto odvolací dokazovanie doplnil, napadnutý rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol.

Po takto vykonanom dokazovaní odvolací súd zistil, že 3 skutky, o ktorých bolo rozhodnuté samostatne vo veciach Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 7T/77/2018, Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018 a v predmetnej veci, tvoria jeden pokračovací trestný čin krádeže, za ktorý mal byť uložený spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Košice 1 pod sp. zn. 7T/77/2018 obžalovaný O. U. trestným rozkazom z 08.01.2019, právoplatným 15.07.2019, ktorý mu bol oznámený 16.01.2019, bol odsúdený spoločne s obž. H. W. za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018 zo 16.05.2018. Obvinenie bolo obž. U. oznámené 16.05.2018, pričom skutok spáchaný 09.05.2018 spočíval v krádeži bicykla v Košiciach.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 0T/76/2018 bol obžalovaný O. U. trestným rozkazom zo 16.5.2018, právoplatným 25.05.2018, odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému oznámený pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie 16.05.2018, pričom skutku sa dopustil 14.05.2018. Obvinenie mu bolo vznesené 14.05.2018 a oznámené tiež 14.05.2018. Skutok spočíval v krádeži bicykla v Prešove.

V predmetnej veci vedenej pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 5T/131/2018 je obžalovaný O. U. trestne stíhaný opäť za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa dňa 11.05.2018 dopustil spoločne s už ods. H. W. a opäť spočíval v krádeži bicyklov v Prešove. Obvinenie mu bolo oznámené 14.05.2018. Prvýkrát bolo v tejto veci rozhodnuté trestným rozkazom z 15.01.2019, oznámeným obžalovanému U. 28.01.2019, proti ktorému podal odpor.

Už z uvedeného je nepochybné, že tieto skutky sú čiastkovými útokmi jedného pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019, spáchanými sčasti v spolupáchateľstve a sčasti v štádiu pokusu. Správne mal preto prvostupňový súd postupovať podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona a zrušiť v trestných rozkazoch 7T/77/2018 a 0T/76/2018 skoršie výroky o vine, výroky o treste, ako aj ďalšie výroky majúce vo výrokoch o vine podklad, a znova rozhodnúť o

vine za pokračovací prečin krádeže vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste a o nadväzujúcich výrokoch. Prvostupňový súd však uvedeným spôsobom nepostupoval.

Odvolačný súd na podklade odvolania obžalovaného popísanú chybu v odvolacom konaní už napraviť postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona nemohol. Preskúmať by totiž musel aj výrok o vine rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2018 z 11.03.2019, čo by však bolo v rozpore s ust. § 307 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého obžalovaný nie je oprávnený napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, ako aj v rozpore s § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého odvolací súd preskúma len tie výroky rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie. Preto odvolací súd preskúmal len výrok o treste a zistil, že v prospech obžalovaného je možné vyššie uvedenú chybu napraviť len použitím ustanovení o súhrnnom treste podľa § 42 Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V predmetnej veci sa obžalovaný odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako mu bol oznámený trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018. Rovnako to však platí aj vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 7T/77/2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest a zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018.

Preto súd prvého stupňa (keďže neukladal spoločný trest) mal napadnutým rozsudkom uložiť súhrnný trest, ale nielen vo vzťahu k veci 7T/77/2018, ale aj vo vzťahu k veci sp. zn. 0T/76/2018. Zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 7T/77/2018 (ako to urobil súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku) sa totiž obnovila platnosť výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/76/2018 (pozri R 58/1977).

Vzhľadom na uvedené porušenie zákona v neprospech obžalovaného odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V súlade so zásadami na uloženie úhrnného trestu plynúcimi z § 41 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému odvolací súd ukladal trest podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019, podľa ktorého sa páchatel' potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

V rámci individualizácie trestu odvolací súd vychádzal zo zásad ukladania trestov. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri rozhodovaní o treste ďalej odvolací súd v zmysle ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri hodnotení pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu zistil len príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Tr. zákona, lebo obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, teda ani poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zákona, lebo vo veci sp. zn. 7T/77/2018 sa obžalovaný k trestnému činu nepriznal. Vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora však odvolací súd musel prihliadať u obžalovaného aj na túto poľahčujúcu okolnosť. Len na podklade odvolania obžalovaného totiž nemohol zmeniť rozhodnutie v jeho neprospech (§ 322 ods. 3 Tr. poriadku).

Pri posudzovaní spôsobu spáchania činov a ich následky bolo potrebné do úvahy vziať aj tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil troch skutkov v priebehu len jedného týždňa. Páchal ich vo forme priameho úmyslu.

Napokon odvolací súd z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy prihliadol na to, že v prípade obžalovaného nejde o jeho prvé protiprávne konanie. V odpise registra trestov má až 15

záznamov, predovšetkým o majetkovej trestnej činnosti. Opakovane na neho bolo pôsobené výkonom trestu odňatia slobody a to aj v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa však opätovne dopúšťal trestnej činnosti.

Pred spáchaním predmetných skutkov bol obžalovaný naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 8T/96/2014 zo 14.10.2014, právoplatným 04.12.2014, ktorým bol za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 3 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 24.11.2015.

Trestného činu, a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, sa však obžalovaný dopustil aj 01.06.2019, teda po podaní obžaloby a vydaní trestného rozkazu v predmetnej trestnej veci. Za tento prečin bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/47/2019 z 15.06.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/85/2020 z 03.12.2020 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Je teda zrejmé, že v prípade obžalovaného ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, k náprave ktorej nevedol ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody i v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z toho možno dospieť k jednoznačnému záveru, že iný, než nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby už nemôže mať výchovný účinok u obžalovaného ani vo vzťahu k iným, a nemôže tak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred opätovným páchaním trestnej činnosti obžalovaným. V súlade s trestom uloženým napadnutým rozsudkom aj odvolací súd na dosiahnutie účelu trestu za primeraný považuje súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne.

Preto krajský súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil napadnutý rozsudok a vo veci sám rozhodol.

Pokiaľ ide o spôsob výkonu trestu, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (vo veci Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 8T/96/2014), tohto podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odvolací súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd jednomyseľne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.