

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203994
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621203994.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci žalobcu P. S. K., bytom Ľ. S. XX, XXX XX F., proti žalovanej K., bytom Q. II XXX/XX, XXX XX F., prechodne bytom Ľ. S. XD, XXX XX F., v konaní o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/44/2021 - 12 zo dňa 05. novembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu došlé dňa 05. 10. 2021 označené ako žaloba na náhradu škody z dôvodu, že ani na výzvu súdu uznesením č. k. 11C/44/2021 - 7 zo dňa 12. 10. 2021 na odstránenie väd podania, najmä presné označenie strán sporu, žalobca svoje podanie v súdom stanovenej lehote 15 dní nedoplnil o presné označenie žalovanej jej menom a dátumom narodenia, hoci bol zo strany súdu poučený, že v takom prípade, ak pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 15. 10. 2021. V podaní zo dňa 19. 10. 2021 uvedené nedostatky (vady) podania zo dňa 05. 10. 2021 žalobca neodstránil, napádal postup súdu prvej inštancie, keď uviedol, že požiadavka súdu doplniť identifikáciu žalovanej do 15 dní je nesplniteľná, pretože na získanie osobných údajov z evidencie obyvateľstva je potrebná písomná žiadosť, zaplatenie poplatku a až po potvrdení úhrady je verejná inštitúcia viazaná lehotou 30 dní na poskytnutie informácií. Ďalej uviedol, že podľa zákona o ochrane osobných údajov podanie žaloby nie je relevantný dôvod na získanie osobných údajov. Ide o jeho osobnú skúsenosť, keď potreboval identifikovať iba ulicu a číslo domu. Podal dve žiadosti, jednu na Mestský úrad na evidenciu obyvateľstva a druhú na OR PZ tiež na evidenciu obyvateľstva, obe žiadosti boli odmietnuté. Náčelník útvaru evidencie obyvateľstva na OR PZ odôvodnil odmietnutie žiadosti tým, že každá verejná inštitúcia, ktorá to požaduje, môže sa elektronicky obrátiť na OR PZ a tak legítimne vylustrovať osobné údaje obratom. Na záver podania žalobca uviedol, že žalovaná je manželkou Z. K., nar. XX. XX. XXXX, pôvodne s trvalým pobytom Q.. II XXX/XX, XXX XX F., toho času bytom Ľ. S. XD, XXX XX F. (do nehnuteľnosti na tejto adrese sa presťahovali asi pred rokom, no nemajú tam trvalý pobyt, nakoľko nie je skolaudovaná). Súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom uznesení uzavrel, že nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovanej, keďže by mohlo dôjsť k porušeniu zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Podľa obsahu odvolania rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p., t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že žalobu doplnil v zmysle výzvy súdu prvej inštancie, nebol teda daný dôvod na odmietnutie podania - žaloby. Dodal, že pokiaľ ide o identifikáciu žalovanej, nie je zodpovedný za to,

že žalovaná býva v neskolaudovanej nehnuteľnosti. V prípade krajnej nutnosti podá trestné oznámenie na žalovanú za poškodzovanie cudzej veci a orgány činné v trestnom konaní si ju už nájdu a identifikujú.

3. Žalobca preto navrhol, aby bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a súd pokračoval v konaní.

4. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p., po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p., v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich podľa § 380 ods. 2 C. s. p. v rozsahu vád týkajúcich sa procesných podmienok, ktoré vady nezistil, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdiť. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na toto v celom rozsahu poukazuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia reagujúc na odvolacie dôvody žalobkyne udáva, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

5. V podaniach žalobcu došlých na súd prvej inštancie dňa 05. 10. 2021, 19. 10. 2021, ani v odvolaní nie je žalovaná ako strana sporu označená menom, ani dátumom narodenia v zmysle § 133 ods. 1 C. s. p. Na základe jej označení inými údajmi v týchto podaniach ju nemožno jednoznačne identifikovať. Nutným predpokladom konania vo veci samej je jednoznačná identifikácia osoby, proti ktorej žaloba smeruje, inak súd nevie, s kým má konať, preto pre nedostatok žaloby spočívajúci v nedostatočnej identifikácii žalovanej v konaní nemožno pokračovať. Žalobca neosvedčil súdu skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 19. 11. 2021, teda že by sa v tomto prípade pokúšal o identifikáciu žalovanej získaním údajov z evidencie obyvateľstva, resp. cestou polície, nepredložil teda žiadne dôkazy o tom, že by nebol schopný bez svojej viny identifikovať žalovanú spôsobom uvedeným v § 133 ods. 1 C. s. p.

6. Súd prvej inštancie preto dospel k správnym záverom, že podanie žalobcu doručené dňa 05. 10. 2021 ani po jeho doplnení na výzvu súdu neobsahuje jednoznačnú identifikáciu žalovanej a pre uvedený nedostatok v konaní nemožno pokračovať, a preto ho odmietol. Žalobca ani v odvolaní nedoplnil, nespresnil označenie žalovanej, preto jeho odvolaniu nebolo možné vyhovieť postupom súdu prvej inštancie podľa § 129 ods. 4 C. s. p. a nebolo mu možné vyhovieť ani v odvolacom konaní, pričom bol súdom prvej inštancie o následkoch neodstránenia vád podania poučený.

7. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že žalobcovi nič nebráni uplatniť si svoj nárok novým podaním vo veci samej (žalobou), v ktorej dostatočným spôsobom označí žalovanú, nakoľko uznesenie o odmietnutí podania je rozhodnutím procesným, nie rozhodnutím vo veci samej, teda nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae).

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).