

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202023
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202023.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Y. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. F. W., zastúpeného úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca W.. B. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, a matky Q. V., L.. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, XXX XX M., zast. JUDr. Gabrielou Trnkovou, advokátkou so sídlom Námestie SNP 75/26, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a určenie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e v plnom rozsahu uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/22/2021-23 zo dňa 20.05.2021 o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.05.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného pre maloletého vo výške 493 Eur mesačne a následne dňa 31.05.2021 bol súdu doručený návrh otca maloletého na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného vo výške 130 Eur mesačne a úpravu styku.

2. Súd uznesením č.k. 19P/24/2021-50 zo dňa 10.06.2021 spojil konania vedené na tunajšom súdu pod sp. zn. 19P/24/2021 a 19P/26/2021 na spoločné konanie, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 19P/24/2021.

3. Dňa 20.09.2021 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu z dôvodu, že manželia chcú zotrvať v manželstve a spoločne vychovávať maloletého syna a otec svoj návrh pôvodne vedený pod sp. zn. 19P/26/2021 a spojený do konania pod sp. zn. 19P/24/2021 zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť bez priznania náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov.

4. V podaní doručenom súdu dňa 08.10.2021 matka oznámila, že berie svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadala, aby súd konanie zastavil a zároveň súhlasila so späťvzatím návrh zo strany otca.

5. Súd uznesením č. k. 10P/22/2021-21 zo dňa 20.05.2021 upravil styk otca s maloletým synom, uložil povinnosť matke odovzdávať otcovi maloletého syna a uložil otcovi povinnosť podať na súd návrh vo veci samej (ďalej aj len ako „Neodkladné opatrenie“).

6. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10. Po písomnom vyhotovení uznesenia súd zistil, že v (inom) konaní vedenom tunajším súdom (sp. zn. 10P/22/2021) odpadli dôvody, pre ktoré bolo Neodkladné opatrenie nariadené, keďže manželia chcú zotrvať v manželstve a spoločne vychovávať maloletého syna. Súd v uznesení o zastavení tohto konania nedopatrením neuviedol výrok ohľadom zrušenia nariadeného Neodkladného opatrenia, preto súd dodatočne rozhodol tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 CMP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 CSP, t.j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.