

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8319010244.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. decembra 2021, v trestnej veci obžalovaného V. X. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného a poškodeného V. K. proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/44/2019 zo dňa 23. júla 2020 v spojení s rozsudkom zo dňa 12. júla 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. X..

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie poškodeného V. K. zastúpeného splnomocnenkyňou JUDr. Janou Čepčekovou.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/44/2019 zo dňa 23.07.2020 v spojení s rozsudkom zo dňa 12.07.2021 uznal obžalovaného V. X. vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- dňa 15.06.2017 v čase okolo 00.00 hod. pred krčmou L-CIS na ul. Šmidkeho č. 600/1 v Humennom po predchádzajúcom konflikte V. K. z S. fyzicky napadol Z. X., pritom ako ho napádal, tak ku V. K. zozadu so slovami „už si skončil“ pristúpil V. X. z Humenného a 8 až 10-krát udrel teleskopickým obuškom V. K. do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenia, a to pohmoždenie mozgu v čelovej oblasti, zlomeninu lebky čelovej oblasti vpravo, početné tržnozhoždené rany vlasatej časti hlavy, pohmoždenie hlavy v oblasti temena vpravo stredne ťažkého stupňa a zlomeninu distálneho článku štvrtého prsta ľavej ruky s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 28 dní.

Za to mu súd uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, na § 37 písm. h) Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., sídlo Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, IČO: 35 937 874, obch. register Okresný súd Bratislava I, oddiel : Sa, vložka číslo: 3602/B, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Dňa 04.08.2020 obžalovaný prostredníctvom obhajkyne podal na Okresnom súde v Humennom odvolanie.

Obhajkyňa odvolanie odôvodnila podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.10.2020. V úvode konštatuje, že obžalovaný sa trestného činu výtržníctva v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví nedopustil, pretože na predmetnom mieste pred krčmou L-CIS na ulici Šmidkeho č.600/1 v Humennom v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa nenachádzal. Aj na hlavnom pojednávaní brat obžalovaného V. X. Z. X. uviedol ako svedok, že jeho brat pri bitke nebol, keďže sa mala udiať vtedy, keď on bol napadnutý práve V. K.. Proti V. K. sa vedie trestné stíhanie pod inou spisovou značkou. Dáva do pozornosti súdu, že brat obžalovaného bol napadnutý V. K. už popoludní toho istého dňa a to tak, že svedka sotil. V čase kedy malo dôjsť k zraneniu V. K., teda pred polnocou pri krčme L-CIS v Humennom nebol, o napadnutí brata sa dozvedel až z telefonátu sestry. Po tomto telefonáte prišiel ku krčme a videl ako policajti nakladajú do auta jeho brata, pretože bol pobitý, bol tam ešte V.. Je nelogické tvrdenie poškodeného V. K., že obžalovaný ho mal napadnúť práve vtedy, keď on dvíhal Z. X. zo zeme, v momente keď obžalovaný mal na neho zozadu útočiť hlavne do hlavy. Ak sa poškodený skláňal k zemi, aby podľa svojho tvrdenia dvíhal Z. X., a ak berie do úvahy stavbu tela, je nemožno vidieť dozadu a vidieť človeka, ktorý útočí a ešte ho aj stotožniť s konkrétnou osobou. Obhajca zdôrazňuje, že poškodený V. K. viackrát v priebehu prípravného konania menil výpoveď, pričom vierohodnosť jeho výpovede nebola orgánmi činnými v trestnom konaní žiadnym hodnoverným spôsobom preukázaná. Výpoveď svedka V. V. je účelová s cieľom pomôcť poškodenému a zároveň privodiť nepriaznivé rozhodnutie súdu pre obžalovaného. Na okresnom súde je vedené trestné stíhanie aj proti V. K. v tomto konaní vystupuje V. V. ako svedok. Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.06.2020 podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedkyne F. W. s prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že dňa 14.06.2017 v čase o 22:00, ako vždy do krčmy došiel Z. X. - jej priateľ, aby ju odprevadil domov. Z. X. išiel ku vchodovým dverám krčmy, aby ich pripravil na uzamknutie, svedkyňa bola vo vnútri a o nejakú chvíľu počula krik z vonku. Ako vyšla z krčmy, videla Z. X. ležať pred krčmou, nad ním stál V. V. s V. K.. V. K. vtedy nemal žiadne zranenia. Poukazuje na skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní odmietli vykonať navrhovaný dôkaz a to konfrontáciu svedkyne F. W. a zasahujúcich policajtov, a už z tohto dôkazu mohlo byť zistené, že k druhému incidentu by nedošlo, ak by bol zásah polície v súlade s právnymi predpismi. Prvý incident sa stal už okolo 19:00 toho istého dňa na predmetnom mieste pred krčmou L-CIS v Humennom, kedy do baru došiel V. K. s nejakým kamarátom a už vtedy bezdôvodne vulgárne napádal a urážal Z. X., kedy ho V. K. silno zozadu sotil a on spadol na zem. Vtedy svedkyňa F. W. zavolała hliadku polície a V. K. spolu s kamarátom odišli preč. Použitie zásady „in dubio pro reo“ prichádza do úvahy vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikali v trestnom konaní trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/44/2019 zo dňa 23.07.2020 a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie, resp. aby zmenil napadnutý rozsudok tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pri vyhlásení rozsudku nebol prítomný poškodený V. K., ktorému rozsudok bol doručený dňa 28.10.2020 a splnomocnenkyňa poškodeného dňa 27.10.2020.

Dňa 02.10.2020 poškodený V. K. podal na Okresnom súde v Humennom podanie, ktoré označil ako upozornenie a žiadosť, v ktorom konštatuje, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím od roku 2000. Obžalovaný s istotou vedel, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nakoľko žil s jeho sestrou A. X. ako družkou do roku 2019. Obžalovaný vedel, že mal vážny úraz hlavy, že má kostný defekt, teda otvorenú hlavu. Veľakrát sa o tom bavili, zvlášť keď mal silné bolesti hlavy a viackrát ho obžalovaný viezol na CT vyšetrenie hlavy. Súd konanie obžalovaného neposúdil ako konanie voči chránenej osobe, teda osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aj keď podľa jeho názoru vo svojej výpovedi, či už pri osobných údajoch, alebo samotnej výpovedi to uviedol. Súd mu nepriznal náhradu škody, aj keď je ťažko zdravotne postihnutý, ale tejto škody sa má domáhať v civilnom konaní. Pre neho by bolo jednoduchšie, aby obžalovaný bol zaviazaný na náhradu škody už v tomto trestnom konaní. Žiada krajský súd, keďže sa obžalovaný odvolal, posúdiť správnosť a zákonnosť rozsudku a keď zistí krajský súd, že je tento rozsudok nesprávny, aby ho zrušil. Súčasťou tohto podania je aj fotokópia jeho preukazu ZŤP.

Dňa 27.10.2020 poškodený podal na Okresnom súde v Humennom odvolanie, kde konštatuje, že odvolanie podáva pre porušenie ustanovenia o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku a toto porušenie

podľa neho spôsobil, že výrok rozsudku je nesprávny. Tak ako v podaní zo dňa 02.10.2020 uvádza, že je chránenou osobou ťažko zdravotne postihnutý, utrpel zranenia, z ktorého má otvorenú časť hlavy. Obžalovaný je bratom družky, s ktorou dlhodobo žil v jednej domácnosti a od začiatku vedel, že má poškodenú hlavu, a že musí si dávať pozor. Aj napriek tomu, že to vedel, teleskopickým obuškom ho opakovane 8-10-krát udrel do hlavy. Kričal, že už skončil. V celom konaní už na polícii uvádzal, že je invalidný dôchodca, má preukaz zdravotne ťažko postihnutej osoby, nikto však tomu nevenoval pozornosť. Znalec MUDr. Sukovský vo svojom znaleckom posudku uviedol, že mu spôsobil zranenia z dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 28 dní. On nie je lekár, ale takéto zranenia sú veľmi vážne a ak by svedok nezabránil V. X., tak by mohol pri tých útokoch aj zomrieť. Poukázal na závery znaleckého posudku. V závere konštatuje, že podáva odvolanie, aby mu krajský súd priznal náhradu škody v tomto konaní, aspoň čo mu bolo priznané znalcom vo výške 3.600,- eur. Tieto peniaze by mu v jeho ťažkom živote invalida pomohli, nemusel by sa so svojim zdravotným stavom obracať na súd s podaním žaloby na náhradu škody. Žiada zrušenie rozsudku Krajským súdom v Prešove a vrátenie vecí na rozhodnutie súdu v Humennom, alebo o zmenu rozsudku tak, aby výroky rozsudku boli zákonné a vyhádzali z vykonaného dokazovania.

Na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaným V. X. krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané prihliadne len vtedy ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného V. X. je nedôvodné.

Po preskúmaní odvolania, ktoré podal poškodený V. K., krajský súd zistil, že odvolanie podala osoba neoprávnená.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. X., výsluchom svedkom V. K., V. V., Z. X., prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Dušana Sukovského, prečítaním svedeckej výpovede svedkyne F. W., Mgr. W. B., oboznámením listinných dôkazov a to lekárskeho správ, správou oddelenia zbraní a streliva, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, lustráciou v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Súd prvého stupňa vo svojom rozsudku podrobne rozobral jednotlivé skutočnosti vyplývajúce z dôkazných prostriedkov a náležite v odôvodnení hodnotil tieto dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o vine odôvodnil tým, že vinu obžalovaného preukazuje výpoveď V. K., ktorý potvrdil že to bol obžalovaný kto ho napadol.

Výpoveď poškodeného potvrdil ďalší svedok V. V., ktorý popísal celý priebeh incidentu zhodne ako V. K..

Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že uvedeného dňa K. utrpel zlomeninu distálneho článku štvrtého prsta ľavej ruky, pohmoždenie mozgu v čelovej oblasti, zlomeninu lebky v čelovej oblasti vpravo, početné tržnozhoždené rany vlasatej časti hlavy a pohmoždenie hlavy v oblasti temena vpravo stredne ťažkého stupňa. Po posúdení mechanizmu vzniku poranení znalec konštatoval, že tieto zranenia mohli vzniknúť tak, ako to popísal V. K. a ten mohol byť opakovane udieraný do oblasti hlavy tvrdým predmetom typu obušku, mohol spadnúť na oblasť záhlavia a mohol byť udieraný päťou, prípadne kopnutý nohou do oblasti vlasatej časti hlavy.

Z výpovede svedkyne F. W. vyplynulo, že síce celý incident nevidela, no potvrdila, že pred tým ako vbehla do krčmy aby privolala políciu nemal V. K. žiadne zranenia. Na základe týchto vykonaných dôkazov bola vyvrátená obrana obžalovaného, ktorý podľa vlastných slov skutku sa nedopustil.

Odvolateľ v rámci odvolacieho konania zdôrazňuje, že on na mieste kde došlo k incidentu vôbec nebol. Táto obrana obžalovaného je vyvrátená práve svedeckými výpoveďami poškodeného V. K. a svedka V. V.. Tí zhodne, tak ako v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní popísali priebeh incidentu. Výpoveď poškodeného je v súlade so závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, teda

úvahy súdu o tom, že obrana obžalovaného bola vyvrátená a bol usvedčený zo spáchania skutku tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku sú správne, logické a náležite odôvodnené.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa plne riadil základnými zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona. Zhodnotil osobu obžalovaného V. X., ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde zdôraznil, že zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Poľahčujúce okolnosti nezistil. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr. zákona a upravil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na skutočnosť, že odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy, správne postupoval ak ukladal úhrnný trest odňatia slobody.

Po zohľadnení všetkých týchto kritérií, súd prvého stupňa správne ustálil, že účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaného dosiahne trestom odňatia slobody na 1 (jeden) rok. Aj krajský súd tento trest považuje za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, súd prvého stupňa postupoval správne keď výkon tohto trestu podmiennečne odložil. Krajský súd skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby považuje za dobu primeranú a postačujúcu na dosiahnutie účelu trestu.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby a uplatnení nároku na náhradu spôsobenej škody prostredníctvom splnomocnenkyne poškodeného V. K. rozhodol, že nepripúšťa poškodeného V. K. s uplatneným nárokom na náhradu škody, pretože do skončenia vyšetrovania nebol tento nárok na náhradu škody uplatnený, teda nebol uplatnený riadne a včas.

Odvolanie podal aj poškodený V. K., kde vo svojom prvom podaní namieta skutkové zistenia a v druhom podaní sa domáha rozhodnutia o uplatnenom nároku na náhradu spôsobenej škody.

Vo vzťahu k výroku o vine poškodený nie je oprávnenou osobou podať odvolanie a vzhľadom na skutočnosť, že poškodený nebol pripustený so svojim nárokom do tohto konania, poškodený je osobou neoprávnenou, ktorá podala odvolanie proti rozsudku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.