

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200013  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7519200013.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., IČO: 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, právne zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX T. R. D., o zaplatenie 35,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 16C/1/2019-74 z 25.11.2020 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 35,81 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,81 eur od 27.8.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (II. výrok)
2. Rozhodol tak o nároku žalobcu, ktorým sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 35,81 eur spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy istiny a trov konania vo výške 79,86 eur.
3. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktoré však nespĺňalo všetky náležitosti odvolania.
4. Súd uznesením 16C/1/2019-81 z 01.02.2021 uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady odvolania, doručeného 15.01.2021 tak, aby toto obsahovalo náležitosti uvedené v § 363 Civilného sporového poriadku, najmä aby uviedol čoho sa podaným odvolaním domáha, t.j. ako žiada aby odvolací súd rozhodol, uviedol v akom rozsahu napáda uvedený rozsudok - voči ktorému výroku sa odvoláva (či o zaplatenie sumy s príslušenstvom alebo o trovách konania resp. voči obojm výrokom). Uznesenie bolo žalovanému doručené 10.2.2021 (doručenka na č.l. 83 a). Žalovaný svoje odvolanie doplnil podaním ktoré označil ako „Odpor proti rozhodnutiu Sp. zn. 16C/1/2019-81“. Ani z tohto podania nebolo súdu zrejmé čoho sa žalovaný domáha. Súd preto uznesením 16C/1/2019-87 vyzval žalovaného aby uviedol, či jeho podanie zo dňa 17.2.2021 má súd považovať len za doplnenie odvolania voči rozsudku sp.zn. 16C/1/2019-74 zo dňa 25.11.2020 na základe uznesenia súdu č.k. 16C/1/2019-81 zo dňa 1.2.2021 alebo ide aj o sťažnosť voči uzneseniu č.k. 16C/1/2019-81 zo dňa 1.2.2021 (nakoľko jeho podanie bolo označené ako „odpor“ voči uzneseniu sp.zn. 16C/1/2019-81). Žalovaný v podaní označenom ako „Sťažnosť voči uzneseniu 16C/1/2019-89“ doručeným súdu 12.04.2021 uviedol, že sťažnosť je voči rozhodnutiu súdu, ktoré nebolo objektívne a bolo jednoznačne tendenčne vybrané z kontextu. Vady odvolania, tak ako ho poučil súd prvej inštancie v zmysle jeho výzvy zo 17.2.2021 žalovaný doposiaľ neodstránil.

5. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 125 ods. 3 C.s.p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

8. Podľa § 386 d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p., ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) odvolanie podľa § 363 d) C.s.p. odmietol, lebo žalobca v súdom stanovenej lehote vady odvolania, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p. neodstránil a pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).