

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204293  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621204293.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: Z., štátny občan Slovenskej republiky a otca neuvedeného, za účasti navrhovanej náhradnej matky: O. štátny občan Slovenskej republiky, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletá S. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti tety O. ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky.

II. V podstatných veciach potrebuje súhlas matky.

III. Matka Z. je povinná počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej S. mesačne sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 11P/60/2021-15 zo dňa 21.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.10.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zverenie maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti tety O.. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately vykonával intervenciu v rodine maloletej S. a to vydaním odporúčania na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v U. Dôvodom na vykonávanie týchto opatrení bola skutočnosť, že matka JD. zanedbávala najmä zdravotnú starostlivosť maloletej dcéry, hygiena maloletého dieťaťa ako aj domácnosti bola na nízkej úrovni, čo bolo spôsobené neustále meniacim sa bývaním. Cieľom výkonu týchto opatrení mala byť pomoc a podpora kompetencií a zručností matky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj práca zameraná na vedenie matky k zabezpečovaniu zdravotnej starostlivosti o maloleté dieťa a k dodržiavaniu hygienických návykov. Odporúčanie bolo vydané v rozsahu 15 hodín. Zo správy U. ktoré vykonávalo uvedené opatrenia, vyplynulo, že cieľ odporúčania a plánu vykonávania opatrení sa nenaplnil. Vzhľadom na vyčerpaný počet dohodnutých hodín, ako aj skutočnosť, že matka nedodržiavala dohodnuté termíny u pediatra, mala veľmi slabé bytové a hygienické podmienky, ako aj nízky príjem, centrum pre deti a rodiny odporučilo v spolupráci pokračovať za účelom zlepšenia starostlivosti vo všetkých sociálnych oblastiach.

Z toho dôvodu úrad vydal nové odporúčanie s tým istým cieľom v rozsahu ďalších 15 hodín. Samotná matka bola tejto forme pomoci naklonená a vyjadrila ochotu spolupracovať.

V júni 2021 sa na úrad dostavila matka Z. spolu s maloletou dcérou a sestrou O. a uviedla, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že má v opatere maloletú dcéru MQ. prišla oznámiť, že sa dohodla so sestrou O., že ona bude maloletej S. počas matkinej neprítomnosti zabezpečovať potrebnú starostlivosť. Po odpykaní trestu si maloletú dcéru zoberie späť. Sestra matky O. uvedené osobne potvrdila a bolo jej poskytnuté poradenstvo vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj nutnosť predložiť potvrdenie o svojom zdravotnom stave od obvodného lekára. Po predložení požadovaných dokladov úrad podal návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti O. a to formou neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11P/60/2021 o nariadení neodkladného opatrenia maloletú S. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry O. Matka Z. bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Uznesenie bolo vydané dňa 21.09.2021 a právoplatnosť nadobudlo dňa 22.10.2021.

Úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti O., kde bolo zistené, že menovaná žije v spoločnej domácnosti s druhom X., ich maloletou dcérou Z. a maloletou S.. Spoločne obývajú jednoizbový byt, ktorý má p. U. v prenájme od 22.04.2021 na dobu neurčitú od spoločnosti Life Reality, s.r.o. (nájomnú zmluvu úradu predložili k nahliadnutiu). Byt je dispozične riešený ako obývačka, ktorá plní aj funkciu spálne, kuchyňa, kúpeľňa s WC a menšia vstupná chodba. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, sporák, chladnička, stôl, stoličky. Izba je zariadená manželskou posteľou, detskou posteľkou, šatníkovou skriňou, komodou, dvomi menšími skrinkami. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Poplatky spojené s prenájomom bytu predstavujú sumu 330,- Eur mesačne. O. poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur a prídavok na maloleté dieťa v sume 25,50 Eur mesačne. Jej druh X. je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u L.de vykonáva pomocné stavebné práce a jeho odmena za hodinu je 3,58 Eur. V čase vykonávaného sociálneho šetrenia boli obidve deti čisto a vhodne oblečené, vykazovali známky dobrej starostlivosti. O. uviedla, že jej sestra dala zopár vecí pre maloletú S., ale bude jej musieť ešte dokúpiť. So sestrou sa stretávali často, dokonca maloletá S. trávila v ich domácnosti aj pár dní bez matky, teda je na toto prostredie zvyknutá.

Svoj postoj nezmenila, chce sa o maloletú S. postarať, kým bude jej sestra vo výkone trestu odňatia slobody, s čím súhlasí aj jej druh. O. uviedla, že chce maloletú odučiť od plienok a že jej chcú kúpiť vlastnú posteľ na spanie, lebo teraz spáva s nimi. Menovaná vedela preukázať dostatok potravinových zásob, dojčenského mlieka ako aj detskej kozmetiky a plienok.

Vykonaným sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by boli prekážkou toho, aby O. nemohla zabezpečovať maloletej S. potrebnú opateru. Z toho dôvodu okresný súd návrhu úradu vyhovel. Úrad pomohol menovanej s vybavením obvodného lekára, ku ktorému podľa miesta bydliska má patriť. Taktiež absolvovala psychologické vyšetrenie u klinického psychológa.

Maloleté dieťa S. je aj v súčasnosti v zmysle rozhodnutia súdu v opatere O., nakoľko jej matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a otec dieťaťa nie je uvedený. Menovaná prejavila záujem maloletej S. poskytovať potrebnú opateru aj naďalej, má osobnostné predpoklady, ako aj vytvorené vhodné bývanie a rodičovské zručnosti na takej úrovni, že je schopná zabezpečiť maloletému dieťaťu primeranú starostlivosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately navrhol, aby súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry O. a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k zvereniu maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry písomne vyjadrila a súhlasila so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti O.

3. Matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila, o termíne pojednávania bola riadne a včas upovedomená, pričom uviedla, že nemá záujem zúčastniť sa pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa v súlade ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovanej náhradnej matky O.j, kolízneho opatrovníka, prečítaním správy z psychologického vyšetrenia navrhovanej náhradnej matky, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 05.11.2021, správy B. zo dňa 09.11.2021, lustrácie náhradnej matky a jej partnera v Registri trestov a v Evidencii priestupkov, odpovede Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Lučenec zo dňa 23.11.2021, lekárskej správy o zdravotnom stave DL.j, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti navrhovanej náhradnej matky, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/61/2021 a zistil tento skutkový stav vecí:

5. Maloletá S. je dieťa matky JD. a otca neuvedeného.

6. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/60/2021-15 zo dňa 21.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá S. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry DL. Matke maloletej Z. súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

7. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na pojednávaní dňa 15.12.2021 trval na návrhu na zverenie maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti, návrh považoval za dôvodný. Od nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody prebrala starostlivosť o dieťa matkina sestra O., ktorá zabezpečuje všestrannú plnohodnotnú starostlivosť o dieťa. Od tej doby, ako je dieťa v starostlivosti pani S., vykonal úrad práce viacero opakovaných kontrol, naposledy dňa 13.12.2021. Bytové podmienky sú vhodné. Partner O. pracuje na dohodu o vykonaní práce, aby mohol vyplatiť bývanie. Pani S. preukázala dostatok oblečenia pre maloleté dieťa, teraz bude potrebné zabezpečiť maloletej S. sezónne oblečenie a posteľku. Pani S. odučila maloletú S. od plienok, tieto potrebuje už len na noc. Maloletá S. je v prostredí domácnosti pani S. zvyknutá. Ako sestry sa s matkou maloletej navštevovali, S. sa cíti v domácnosti O. dobre ako doma.

8. O. a pojednávaní súhlasila so zverením maloletej S. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojím partnerom, maloletou S. a svojím deväťmesačným dieťaťom. Keď je potrebné, pomôže jej so starostlivosťou o deti matka. Jej partner je zamestnaný, zarába 500 - 600,- Eur mesačne. Maloletá S. je v jej starostlivosti od júna.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovanej náhradnej matky O. na adrese Z. nad rámec odôvodnenia návrhu na začatie konania vyplýva, že vykonaným sociálnym šetrením v minulosti, ako aj teraz neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by boli prekážkou toho, aby O. nemohla zabezpečovať maloletej S. potrebnú opateru. Maloletá S. je aj v súčasnosti v opatere O.. Menovaná prejavila záujem maloletej S. poskytovať potrebnú opateru aj naďalej, má osobnostné predpoklady, ako aj vytvorené vhodné bývanie a rodičovské zručnosti na takej úrovni, že je schopná zabezpečiť maloletemu dieťaťu primeranú starostlivosť. Kolízny opatrovník konštatoval, že náhradný rodič O. má vytvorené vhodné podmienky k starostlivosti a výchove maloletej S. a má záujem jej túto starostlivosť poskytovať aj naďalej. Maloletá sa v jej domácnosti cíti dobre a bezpečne. Vzhľadom na skutočnosť, že matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a otec dieťaťa je neuvedený, je v záujme maloletej S. aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry O.. Na jej domáce prostredie je maloletá zvyknutá z minulého obdobia, kedy sa vzájomne navštevovali, ako aj od júna tohto roku, kedy bola jej matka vzatá do výkonu trestu odňatia slobody a odkedy sa nachádza v opatere náhradného rodiča. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad trval na podanom návrhu a považoval ho za dôvodný.

10. O. je občanom Slovenskej republiky, je prihlásená na trvalý pobyt v Meste X., toho času však žije na M. Navrhovateľka má jedno maloleté dieťa Z.. Je slobodná, pričom žije v spoločnej domácnosti s partnerom X. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01.03.2021 poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 Eur a prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur. V spôsobilosti na právne úkony obmedzená nebola. Doposiaľ nebola odsúdená za trestný čin. V Evidencii priestupkov má vedených viacero priestupkov najmä za prechod cez dráhu mimo určeného priestoru priechodu alebo piecestia. Jej partner X. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je zamestnaný. Bol päťkrát odsúdený za trestný čin krádeže. Podľa lekárskej správy všeobecného lekára S. H. netrpí žiadnymi závažnými ochoreniami. Lieky neužíva, závislosti nemá. Je schopná zo zdravotného hľadiska vychovávať maloleté deti a je možné jej zveriť dieťa do osobnej starostlivosti. Zo správy psychológa K. z psychologického vyšetrenia vyplýva, že O. e schopná starostlivosti o maloletú S..

11. Matka maloletého dieťaťa JD. je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v B.. Z organizačných dôvodov nie je pracovne zaradená.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je schopná v súčasnosti zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletého dieťaťa nie je určený. Matkina sestra O. sa o maloleté dieťa stará od mesiaca jún 2021, kedy matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, a túto starostlivosť mu poskytuje aj v súčasnosti, a to vo svojej domácnosti. O. netrpí zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili túto starostlivosť vykonávať. Medzi ňou a maloletým dieťaťom sú vytvorené citové väzby. V jej doterajšej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Matka dieťaťa so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila. Na starostlivosť o dieťa sa so svojou sestrou dohodla pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a túto skutočnosť oznámila aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

26. O., ktorá je biologickou príbuznou dieťaťa, spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilá zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti O., ktorá bude zároveň dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach namiesto matky.

27. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Keďže rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd určil matke maloletého dieťaťa s prihliadnutím na skutočnosť, že je vo výkone trestu, kde z organizačných dôvodov nie je pracovne zaradená, povinnosť prispievať na výživu maloletej S. v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a zároveň rozhodol o spôsobe platenia výživného. Matka bude vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

36. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k dnešnému dňu predstavuje sumu 29,87 Eur.

37. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 337 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

39. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutím vo veci samej o náhradnej osobnej starostlivosti stratilo svoje opodstatnenie nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletú S. dočasne zveril do starostlivosti O. súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/60/2021-15 zo dňa 21.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2021, zrušil.

40. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).