

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202510  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221202510.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov u JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. Y., nar. X.X.XXXX a I. Y. - G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., deti rodičov: matka - H. Y.-G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. nad S. XX, t. č. bytom W. O. X, H., I., občan I., zastúpená JUDr. Petrou Hromádkovou, advokátkou, so sídlom Széchenyiho 6, Štúrovo, a otec - N. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. nad S. XX, t. č. bytom F. M. XX, D., zastúpený JUDr. Andreou Koczkás, advokátkou, so sídlom Elektrárenská 3, Komárno, o návrhu matky na udelenie súhlasu na vystaňovanie maloletých detí do cudziny, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 12P/100/2021 - 158 zo dňa 24. septembra 2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd v Komárne (ďalej len „prvoinštančný súd“) v záhlaví označeným rozsudkom zamietol návrh matky maloletých detí na udeleniu súhlasu k vycestovaniu mal. Y. Y., nar. X.X.XXXX a I. Y.-G., nar. XX.XX.XXXX a o trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 35 a čl. zákona č. 36/2005 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“).

1.3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 19.7.2021 žiadala o udelenie súhlasu súdu na vycestovanie maloletých detí do cudziny dôvodiac tým, že od 14. 05. 2021 nežije s otcom detí v spoločnej domácnosti, ktorý má zákaz približovať sa k nej, pretože jej viackrát fyzicky aj psychicky ublížil. V návrhu uviedla, že otec detí jej nedal súhlas na vystaňovanie s deťmi do I., končí jej materská dovolenka, preto sa musí zamestnať, pričom aj ona a aj deti sú občanmi I., neovládajú slovenský jazyk, čo jej sťažuje zamestnať sa. Jej rodičia bývajú v H., v I. a sú ochotní jej pomáhať. Na pojednávaní dňa 24. 08. 2021 uviedla, že oficiálne býva s maloletými deťmi v Y. nad S., ale tri týždne bývali v byte v H.. Podmienečne komunikovala aj s triednym učiteľom maloletého I. na základnej škole v H., a ak dostane súhlas súdu na vycestovanie, maloleté dieťa nebude chodiť do školy v H., ale v I.. Predložila oznámenie o zápise maloletého I. do základnej školy v H.. Tvrdila, že na Slovensku nemajú nikoho, okrem nevlastných starých rodičov maloletých detí, rodičov bývalej zosnulej manželky otca maloletých detí, ku ktorým majú deti veľmi blízky vzťah. Mala za to, že trvalé vycestovanie do I. konzultovala s otcom maloletých detí, čo on odmietol. Na súdnom pojednávaní dňa 24. 09. 2021 uviedla, že po predchádzajúcom pojednávaní vycestovala s deťmi do I. za účelom

vybavenia písomností na súdne konanie. Tvrdila, že jej v ten deň jej otec maloletých detí zavolať a ubezpečil, že bude súhlasiť s vycestovaním maloletých detí do zahraničia. Oznámila súdu, že maloleté deti dňa 01. 09. 2021 nastúpili v H. do školy a do škôlky a ona dňa 26. 08. 2021 začala pracovať v I.. Tvrdila, že na Slovensku sa nemajú kam vrátiť, pretože rodinný dom v Y. nad S., v ktorom doposiaľ bývali, sa predáva. Bola názoru, že maloleté deti už nadviazali väzby s kamarátmi v I. a rozhodnutie súdu musí korešpondovať s najlepším záujmom maloletých detí. Poukázala na skutočnosť, že maloleté deti sú občanmi I., ich materinský jazyk je maďarčina, v I. sú zdravotne poistené, tam majú zabezpečeného aj pediatra, pričom tam majú aj svojich starých rodičov a podľa jej názoru aj vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Poznamenala, že aj zo zisteného názoru maloletého dieťaťa vyplýva, že sa v I. cíti dobre a chce tam aj zostať. Ohľadne styku otca s maloletými deťmi uviedla, že je ochotná maximálne vychádzať mu v ústrety. Pri návšteve maloletých detí mu dá k dispozícii aj byt, pravidelne ho informuje o deťoch.

1.4. Otec maloletých detí nesúhlasil s návrhom matky maloletých detí na udelenie súhlasu na vycestovanie maloletých detí do zahraničia. Kolízna opatrovníčka maloletých detí odporučila návrh zamietnuť, nakoľko matka spolu s maloletými deťmi sa nachádza v I. bez právoplatného rozhodnutia súdu a bez súhlasu otca.

1.5. Súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním preukázané, že maloleté deti aj s matkou bývajú v I., ale otec matke nedal súhlas na vysťahovanie sa s deťmi do cudziny. Deti od 01.09.2021 navštevujú základnú školu a materskú školu v meste H., kde matka začala pracovať, sú tu zdravotne poistené a majú svojho pediatra. Otec žije na Slovensku, je v dennom kontakte s deťmi cez I., niekoľkokrát ich navštívil v I. ale nesúhlasí, aby tam bývali. Na Okresnom súde v Komárne sa pod sp. zn. 12P/84/2021 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, konanie nie je právoplatne skončené.

1.6. Zo správy ÚPSVaR Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 12. 08. 2021 súd zistil, že dňa 02. 08. 2021 v čase pokusu o vykonanie šetrenia pomerov v domácnosti rodičov maloletých detí rodinný dom v Y. nad S. bol už neobývaný; v tom čase matka spolu s maloletými deťmi sa nachádzala v I. v meste H. u svojich rodičov. Dňa 09. 08. 2021 sa matka spolu s deťmi dostavila na Úrad a uviedla, že dňa 01. 08. 2021 odcestovala s deťmi ku svojim rodičom do mesta H.. V tom čase bývali u starých rodičov maloletých detí z matkinej strany v trojizbovom byte. Tvrdila, že má v I. vyhladený podnájom, do ktorého sa čoskoro nasťahuje spolu s maloletými deťmi, že má zabezpečené zamestnanie v mikroregionálnom sociálnom centre ako terapeut. Poznamenala, že maloletý I. by mal začať navštevovať základnú školu v meste H., zabezpečila aj nového pediatra pre deti. Otec maloletých detí dňa 12. 08. 2021 Úradu uviedol, že býva u svojej matky v D.. Uviedol, že by súhlasil s tým, aby boli maloleté deti v starostlivosti matky, keby bývali bližšie a mohol by sa podieľať na ich starostlivosti. Úrad vykonal pohovor s maloletým I., ktorý uviedol, že bývajú s matkou a maloletým Y. v H., v I., boli aj u svojich starých rodičov z matkinej strany. Tvrdil, že zo začiatku keď žili v Y. nad S. bolo im dobre, rodičia mali celkom dobrý vzťah, ale potom otec začal ubližovať matke a v ňom sa niečo zlomilo. Uviedol, že teraz mu je dobre v I. a chce tam aj zostať, nechce už bývať v Y. nad S., otca chce len navštevovať a telefonovať si s ním.

1.7. Súd na základe vykonaného dokazovania návrh matky zamietol. S poukazom na ust. § 35 Zákona o rodine vyplýva uviedol, že rozhodnutie rodičov o trvalom vycestovaní maloletých detí do cudziny je „podstatná vec“, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv a povinností a ktoré patria obom rodičom, obaja rodičia majú právo rozhodovať o mieste pobytu maloletých detí. To znamená, že ak jeden z rodičov maloletých detí mieni vycestovať do zahraničia s maloletými deťmi na dlhší čas, musí si vyžiadať súhlas druhého rodiča, a to vždy pred vysťahovaním maloletých detí do zahraničia. Ak sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť, rozhodne na návrh niektorého z nich súd, ktorý musí vždy posúdiť záujem maloletých detí a rozhodnúť, či nesúhlas druhého rodiča je dôvodný alebo nedôvodný. V danom prípade otec maloletých detí nesúhlasí s vysťahovaním detí do I., preto podala matka detí predmetný návrh. V prípade, že je takýto návrh podaný, súd okrem iného vždy musí zisťovať aj miesto, kde sa zdržiava navrhovateľ s maloletými deťmi, či nevysťahoval maloleté deti do zahraničia bez súhlasu súdu. Totiž ak navrhovateľ nevyčká na rozhodnutie súdu a s deťmi vycestuje do cudziny, súd skúma, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/28/2011-260 zo dňa 23.8.2011. V danom prípade súd má preukázané, že v priebehu konania došlo k zmene okolností, pretože matka bez vyčkania na právoplatné rozhodnutie súdu sa natrvalo presťahovala s maloletými deťmi do I.. Tomu svedčí aj skutočnosť, že maloleté deti od 01. 09. 2021 začali navštevovať základnú a materskú školu

v meste H., matka tam začala pracovať, deti tam majú pediatra a sú aj zdravotne poistené. Navyše z matkou predloženou nájomnou zmluvou zo dňa 30. 08.2021 vyplýva, že si prenajala byt v I. do 31.08.2022, s možnosťou predĺženia prenájmu, teda ide o dlhodobý nájom. Súd uzavrel, že tieto skutočnosti svedčia tomu, že matka trvalo vystaňovala maloleté deti do zahraničia bez súhlasu súdu a otca maloletých detí. Keďže súd nemôže dodatočne udeliť súhlas, ktorý sa vyžaduje pred vystaňovaním, dospel k záveru, že za danej situácie už nie je možné návrhu matky na udelenie súhlasu na vystaňovanie maloletých detí do cudziny vyhovieť. V prípade, že by súd dodatočne po vystaňovaní takýto súhlas udelil, schválil by tým protiprávne konanie matky maloletých detí a sám by vlastne predchádzal súdному rozhodnutiu o neoprávnenom premiestnení maloletých detí do cudziny v zmysle Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, o čom nie je oprávnený rozhodovať v tomto konaní.

2. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí, ktorá dôvodila nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci. Uviedla, že dňa 20.7.2021 podala návrh na udelenie súhlasu s vycestovaním detí do cudziny, ktorý odôvodnila okrem iného tým, že s deťmi sú občanmi I. republiky, neovládajú slovenský jazyk, čo im spôsobuje veľa ťažkostí, hlavne v bežnom živote a ona sa nevie zamestnať. V predmetnej veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 24.8.2021, kde jej bola uložená povinnosť predložiť listinné dôkazy. Keďže vedela, že musí vycestovať do I. a deti so sebou nemôže vziať, požiadala otca, aby zostali u neho, čo odmietol. Starší syn plakal a prosil, aby ho nenechávala s otcom. Deti nechceli zostať na Slovensku a otec sa odmietol o ne starať, odcestovala s nimi do I.. V ten istý večer 20.07.2021 jej otec zavolať a povedal, že bude súhlasiť s vycestovaním detí, preto zariadila všetky potrebné záležitosti, uzatvorila zmluvu o nájme, zapísala staršieho syna do školy. Medzitým otec pravidelne každý večer s deťmi komunikoval, chcel ich v septembri 2021 navštíviť v I. dokonca jej prisľúbil, že pošle na súd písomný súhlas, čo nespravil. Tento súhlas deklaroval aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne. V deň pojednávania o rozvode manželstva o úprave práv a povinností na Okresnom súde v Komárne dňa 21. 09. 2021 aj pani Mgr. Z. K., kolízna opatrovníčka počas diskusie pred zahájením pojednávania mu povedala, že naposledy na referáte súhlasil s vycestovaním detí, na čo reagoval slovami, že si to rozmyslel. Z toho vyplýva, že až do 21.9.2021 s vycestovaním detí do cudziny súhlasil. Navrhla vypočúť sociálnu pracovníčku na uvedené skutočnosti. Dodala, že otec dňa 24. 08.2021 súhlasil s vycestovaním detí do cudziny a keďže zákon nevyžaduje písomný súhlas, podľa jej názoru aj tento súhlas bol platne daný. Uviedla, že súd by prihliadnuť aj na názor detí, v tomto prípade mal. I. XX. XX.XXXX počas rozhovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny povedal, že mu je dobre v I., chce tam zostať, v Y. T. S. nechce bývať, nechce bývať s otcom, chce ho len navštevovať a telefonovať s ním.

3. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie matky a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

5. Predmetom konania bol návrh matky na udelenie súhlasu k vycestovaniu detí do I. republiky, nakoľko sa s otcom nedohodli, keďže nesúhlasil, aby deti bývali v I.. Súd prvej inštancie návrh matky zamietol konštatujúc, že matka s deťmi býva v I., deti tam navštevujú školské zariadenie, matka má uzatvorenú nájomnú zmluvu, pričom ale nebola oprávnená sa odsťahovať s deťmi mimo územia obvyklého pobytu, t.j. Slovenskej republiky bez udelenia súhlasu otca alebo súhlasu súdu.

6. Matka maloletých detí v odvolaní dôvodila nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym posúdením veci.

7. K nesprávnym skutkovým zisteniam odvolací súd konštatuje, že citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne

sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán sporu, alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálnej vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení § 192 až § 194 CSP.

8. Nesprávnym právnym posúdením veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

9. Matka v odvolaní tvrdila, sa vysťahovala na základe súhlasu otca detí, ktorý následne zmenil názor, keďže dňa 20. 07. 2021 jej do telefónu uviedol, že bude súhlasiť s vycestovaním detí do zahraničia, preto zariadila všetky veci tak, aby mohla s deťmi zostať bývať v I.. V deň pojednávania v konaní o rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom dňa 21. 09. 2021 jej povedal, že svoj názor zmenil, čo počula aj kolízna opatrovníčka I.. Z. K., ktorú navrhla vypočuť na túto skutočnosť. Tvrdila, že dňa 24. 08. 2021, kedy bolo vytýčené prvé pojednávanie v tejto veci otec výslovne súhlasil s vycestovaním detí do cudziny.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Z obsahu citovaného ust. § 35 Zákona o rodine je treba vyvodiť, že zásadne obom rodičom patrí právo rozhodovať o záležitostiach ich maloletého dieťaťa. Tieto sa môžu týkať nielen podstatných vecí ohľadne osoby maloletého, jeho majetku, ale aj statusových práv a podobne. Pokiaľ sa rodičia nedohodnú o inej podstatnej náležitosti než ktoré sú konkrétne upravené v iných ustanoveniach Zákona o rodine (§ 40 ods. 3) týkajúcej sa osoby maloletého alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, potom súd rozhoduje len na návrh jedného z nich a to len vtedy, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Právo rozhodovať o náležitostiach dieťaťa patrí zásadne len rodičovi, ktorý má aktívny výkon rodičovských práv a povinností, nebol mu teda pozastavený, obmedzený na túto oblasť, resp. nebol výkonu rodičovských práv a povinností právoplatne pozbavený. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi, i keď je ktorýkoľvek z rodičov (ak je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu a nebol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností) zákonným zástupcom svojho dieťaťa, neznamená to, žeby vo všetkých prípadoch stačilo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor. Ak ide o podstatnú vec je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúci rodič súhlasí. Súdna prax sa na Slovensku vyvinula tak, že určila, že za podstatné záležitosti sa vždy považuje vysťahovanie maloletého do cudziny, správa jeho majetku, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a pod.

12. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, vykonal všetky dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a prihliadol pritom starostlivo na všetko, čo vyšlo počas konania najavo v súlade s ustanovením § 191 ods.1 CSP a keďže ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci, odvolací súd si osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na tieto v zmysle § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Na doplnenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie a reagujúc na odvolacie dôvody odvolací súd dodáva nasledovné:

13. V posudzovanej veci nebolo sporné, že matka sa aj s oboma maloletými deťmi odsťahovala z územia Slovenskej republiky do I. republiky s úmyslom zostať tam bývať. Z vyššie uvedeného výkladu vyplýva, že v danom prípade vysťahovanie sa maloletých detí s matkou do I. republiky predstavuje rozhodnutie o podstatnej veci, ku ktorej je potrebný súhlas oboch rodičov, Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka podala v tejto veci návrh dňa 20. 07. 2021 práve z dôvodu, že sa s otcom

detí nedohodli v otázke vystaňovania, keďže otec nesúhlasil s vycestovaním detí do I.. Rovnaký názor prezentoval aj na pojednávaní v tejto veci konanom dňa 24. 08. 2021. Tvrdenie matky uvádzané v odvolaní, že v uvedený deň jej večer udelil telefonický súhlas k vycestovaniu nie je v danej veci podstatný, keďže otec túto skutočnosť popiera a matka v konaní udelenie súhlasu otca k trvalému vycestovaniu s deťmi mimo územia Slovenska nepreukázala. V tomto smere ani výsluch kolíznej opatrovníčky nemôže mať dopad na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože udalosti zo dňa 21. 09. 2021 nie sú spôsobilé preukázať tvrdenie matky, že otec udelil súhlas s vycestovaním detí so I. skôr, ako s matkou vycestovali z krajiny ich obvyklého pobytu. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie, v danej veci matka nepreukázala udelenie súhlasu otca detí k ich vycestovaniu a súd nemohol dodatočne zhojiť tento nedostatok, aj keď by vycestovanie sledovalo záujem detí, pretože by tým schválil protiprávne konanie matky a sám by predchádzal tak rozhodnutiu o neoprávnenom premiestnení detí do cudziny.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP .

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).