

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201997
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201997.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. F. J., F.. XX.X.XXXX, dieťa rodičov matky: W. J., F.. XX.XX.XXXX, T. E. K. XXX/XX, Č., a otca: E. I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. E. K. XXX/XX, Čachtice, na osvojenie mal.

rozhodol:

I. Maloletá F. J., F.. XX.X.XXXX, je osvojencom E. J., F..XX.X.XXXX.

II. Nariaďuje sa zapísať do rodného listu maloletej F. J., F.. XX.X.XXXX, v knihe narodení Matričného úradu Q. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXXX, ako otca maloletej: E. J., F.. XX.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ E. J. sa podaným návrhom domáhal, aby súd vyslovil, že maloletá F. J., F.. XX.X.XXXX, je jeho osvojencom, ako manželom matky. Uviedol, že s matkou maloletej uzatvorili manželstvo dňa 14.02.2018, dňa 30.07.2019 sa im narodilo spoločné dieťa - E. J.. Maloletá F. má od roku 2014 priezvisko po ňom, vychováva ju ako vlastnú. Maloletá ho oslovuje „tatinko“. Biologického otca E. I. maloletá nepozná.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, navrhovateľa, oboznámením rodného listu maloletého dieťaťa, správy zo šetrenia pomerov, pracovného posudku navrhovateľa, potvrdenia o príjme navrhovateľa, lekárskej správy, Výpisu z registra trestov navrhovateľa, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého, ktorý mal doručenie predvolania vykázané fikciou, pričom súd otcovi doručoval návrh, uznesenie o ustanovení opatrovníka, poučenie a predvolanie na pojednávanie na úradnú tabuľu súdu, ako aj na trvalý pobyt otca.

4. Matka pri výsluchu uviedla, že s návrhom súhlasí. Ďalej uviedla, že navrhovateľ sa o maloletú F. stará, majú spolu dobrý vzťah. Maloletá si na navrhovateľa rýchlo zvykla, veľakrát ho volá skôr ako ju. Bude rada, keď sa vo veci rozhodne. Jej biologický otec E. I. sa jej vzdal.

5. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že maloletá ho vníma ako otca, on vníma maloletú ako dcéru, vychádzajú si dobre. Uviedol, že vie aké dôsledky má osvojenie maloletej.

6. Otec sa vo veci nevyjadril.

7. Kolízny opatrovník s osvojením maloletej navrhovateľom súhlasil. Uviedol, že z výsluchu účastníkov a šetrením pomerov bolo zistené, že navrhovateľ má skutočný záujem o osvojenie, neboli zistené žiadne skutočnosti, pre ktoré by nemohla byť maloletá osvojená. Navrhovateľ sa o maloletú stará 6 rokov a bolo zistené, že osvojenie je v záujme maloletej.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/125/2014-48 zo dňa 26.08.2015 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/101/2015-68 zo dňa 20.01.2016 bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/12/2016-26 zo dňa 17.05.2016 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/74/2019-19 zo dňa 15.05.2020 súd zamietol návrh otca, ktorým žiadal, aby súd rozhodol o osvojení maloletej F. súčasným manželom matky E. J. z dôvodu, že s poukazom na § 97 ods. 2 Zákona o rodine otec nemal v prejednávacej veci aktívnu legitimáciu na podanie návrhu.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka spolu s maloletou F., navrhovateľom a spoločným synom E. J., F. XX.XX.XXXX, bývajú v rodinnom dome rodičov navrhovateľa. Matka pri pohovore uviedla, že s navrhovateľom žijú spolu od dvoch rokov maloletej, maloletá ho oslovuje „tato“, rodičov manžela považuje za dedka a babku, aj ich tak oslovuje. S biologickým otcom maloletej nie je od jej dvoch mesiacov, nepozná ho. Maloletá navštevuje X. ročník základnej školy. Vie, že jej biologický otec je vo väzení, nechce sa s ním stretnúť. Chcela by otca takého, ako má jej brat E.. Navrhovateľ vníma maloletú F. ako dcéru, stará sa o ňu od dvoch rokov, maloletá má jeho priezvisko.

11. Z predložených lekárskejších správ je zrejmé, že zdravotný stav navrhovateľa sa neprieči účelu osvojenia.

12. Zo správy zamestnávateľa navrhovateľa - spoločnosti Nissens Slovakia s.r.o., Čachtice vyplynulo, že navrhovateľ pracuje pre ich spoločnosť na základe pracovnej zmluvy zo dňa 14.07.2015. K práci pristupuje zodpovedne, je dochvilný, svedomitý, prispôsobivý, dochádzka je pravidelná. Dosahuje priemerný príjem 670,- Eur mesačne.

13. Z výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľ nebol trestne stíhaný.

14. Podľa § 147 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. Podľa ods. 2 účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

15. Podľa § 97 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

16. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

17. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

18. Podľa § 99 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

19. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

20. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

21. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

22. Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

23. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.

24. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

25. Vzhľadom na zistené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľa sú splnené zákonom stanovené podmienky uvedené vo vyššie citovaných ustanoveniach Zákona o rodine pre osvojenie maloletej F. navrhovateľom. Bolo preukázané, že osvojenie je v záujme maloletej F.. Maloletá vyrastala s navrhovateľom od jej dvoch rokov, navrhovateľa oslovuje „tatino“, rodičov navrhovateľa, s ktorými bývajú v spoločnej domácnosti, vníma ako dedka a babku. Maloletá vyrastá v kompletnej rodine spolu s matkou, navrhovateľom, ktorého vníma ako otca a bratom - spoločným synom matky a navrhovateľa - maloletým E.. Maloletá sama prejavila záujem na osvojení navrhovateľom. Zo strany matky maloletého bol daný súhlas s osvojením maloletej F. jej manželom. Kolízny opatrovník s poukazom na správu zo šetrenia pomerov navrhol návrhu vyhovieť. Biologický otec sa dlhodobo o maloletú nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť, dokonca sám podal na tunajší súd návrh na osvojenie maloletej F. manželom matky, vec sa viedla na tunajšom súde pod sp. zn. č.k. 12P/74/2019, návrh bol zamietnutý pre nedostatok aktívnej legitímácie otca ako navrhovateľa, keď podľa Zákona o rodine môže takýto návrh podať len otec.

26. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol, že maloletá F. J., F.. XX.X.XXXX, je osvojencom E. J., F.. XX.X.XXXX.

27. S poukazom na § 108 Zákona o rodine sa navrhovateľ ako osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu. Do rodného listu maloletej F. J., F.. XX.X.XXXX, bude príslušnou matrikou v knihe narodení Matričného úradu Q. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXXX, zapísaný ako otec maloletej: E. J., F.. XX.X.XXXX.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMS.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.