

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200969
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., D. E. XXX/X, umiestnený v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa F. D., nar. XX.XX.XXXX, orč trvale bytom v C., D. E. XXX/X a neb. G. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti poručníka dieťaťa : Obec Slivník o návrhu manželov : H. I., J. K., nar. XX.XX.XXXX a L. J. M. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v C. K., D. XXX/XXXX zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I./ Z r u š u j e ústavnú výchovu u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P 21/2022-98 zo dňa 18.05.2022.

II./ Z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov H. I., J. K. a L. J. M. I..

III./Pestúni sú povinní osobne sa starať o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX vychovávať ho, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, pričom veci, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdu.

IV./ Pestúni sú povinní vždy k 30.06 a 31.12. každého kalendárneho roka podávať súdu správu o maloletom A. B., nar. XX.XX.XXXX a to o jeho zdravotnom stave, jeho osobných a iných potrebách a v prípade nadobudnutia majetku maloletým, správu o nakladaní s týmto jeho majetkom.

V./ Matka dieťaťa F. D. je povinná platiť na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003Z.z. a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI./ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Manželia Clontzoví sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2024 domáhali pestúnskej starostlivosti o mal. A. B.. Maloletý je v ich domácnosti od 19.01. 2024 a za uvedené obdobie sa stal platným členom ich domácnosti.

2./ Matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila. Otec dieťaťa je nebohý.

3./ Poručník dieťaťa bez osobnej starostlivosti a to Obec C. sa k pestúnskej starostlivosti manželov I. vyjadril kladne. Starosta obce uviedol, že rodina matky dieťaťa žije v obci vo veľmi jednoduchých podmienkach. Matka dieťaťa nikde nepracuje, nemá o to záujem. Žije záhaľčivý život.

4./ Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu vidiac najlepší záujem dieťaťa. Z rozhovoru s matkou dieťaťa zistili, že táto si je vedomá, že nemá podmienky a to materiálne ani osobnostné, riadne sa starať o svojho syna, o ktorého ani neprejavuje žiadny záujem.

5./ Súd vykonal dokazovanie výpoveďou H. I., oboznámením listinných dôkazov o osobných, majetkových a príjmových pomeroch navrhovateľov, správy Mesta Stará Turá, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu, a zistil tento skutkový stav veci :

6./ V konaní tunajšieho súdu 16 P 56/2021 uznesením zo dňa 04.06.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie o povinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov odovzdať mal. A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre, kde bol prijatý dňa 08.05.2021 z rodinného prostredia starej matky.

Uznesením zo dňa 22.09.2021 bolo nariadené mal. A. výchovné opatrenie a to jeho pobyt v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

Dôvodom bol odchod rodičov dieťaťa do Českej republiky. Stará matka Horváthová o výchovu vnuka neprejavila záujem.

V konaní tunajšieho súdu 15 P 21/2022 rozsudkom na čl. 98 zo dňa 18.05.2022 nariadil súd mal. A. ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre z dôvodu, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoju účel. Návrat maloletého k rodičom bol nereálny.

V konaní tunajšieho súdu 11 P 66/2023 rozsudkom na čl. 40 zo dňa 08.01.2024 súd

vo výroku I./ vyslovil, že mal. A. B. je osvojiteľný

vo výroku II. / súd matku dieťaťa a to F. D. pozbavil výkonu rodičovských

práv a povinností (otec dieťaťa zomrel)

vo výroku III./ mal. Alexovi súd ustanovil za poručníka bez osobnej starostlivosti Obec

Slivník, kde má aj t.č., trvalé bydlisko.

Uznesením tunajšieho súdu 11 P 33/2024-31 zo dňa 23.02.2024 bol mal. Alex na základe neodkladného opatrenia odovzdaný do dočasnej starostlivosti manželom Clontzovým, ku ktorým bol z Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre uvoľnený na hosťateľský pobyt od 19.01.2024.

7./ Manželia Clontzovi sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a to od 14.02.2022. Prípravu na náhradnú výchovu absolvovali v Občianskom združení Návrat v Žiline.

Dňa 22.09.2023 im bol vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súhlas k nadviazaniu osobného kontaktu s maloletým A.. Počas celého procesu interakcii maloletého navštívili štyrikrát , všetky stretnutia prebehli v príjemnej a radostnej atmosfére. Boli oboznámení s jeho rodinnou anamnézou a zdravotným stavom.

8./ Navrhovateľka H. I. vo svojej výpovedi ozrejmila, že mal. A. v ich domácnosti riadne prospieva. Je v jej celodennej starostlivosti. Vytvoril si pekný vzťah aj s jej manželom a tiež s ich šesťročnou dcérou G.. Maloletého prijala aj ich širšia rodina a ich známami, s ktorými podnikajú pre deti rôzne spoločné aktivity. Ako rodina bývajú v rodinnom dome spolu s jej rodičmi. Majú pravidelné príjmy z práce. Sú bezúhonní. Ona aj manžel sú v zdravotnej kondícii riadne sa o dieťa postarať. Žijú v usporiadanom manželstve, ktoré uzavreli dňa. 10.05.2008. Vlastné deti nemajú. Mal. Izabelu si osvojili.

9./ Zo správy Mesta Stará Turá, kde žijú navrhovatelia, vyplýva, že manželia majú v meste dobrú povesť. Spôsob ich života je seriózny, zodpovedný a kultivovaný.

10./Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 50 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich

vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

10./ Navrhovatelia splnili všetky zákonné podmienky k tomu, aby sa stali pestúnmi maloletého A. B.. Sú bezúhonní, zdraví, materiálne zabezpečení. Žijú v usporiadanom vzťahu.

11./ Výchova maloletého A. pestúnmi je v jeho najlepšom záujme, čo sa preukázalo aj za dobu 4 mesiacov, odkedy je maloletý v ich dočasnej starostlivosti.

Výchova dieťaťa v rodine má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, preto súd návrhu vyhovel.

12./ Podľa ust. § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím, súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Matku súd zaviazal platiť pre mal. A. minimálne výživné určené ako 30% sumy životného minima, čo v súčasnosti predstavuje sumu 36,80 €. Vychádzal pritom z osobného profilu matky, ktorá má v súčasnosti 22 rokov. Žije pri svojej matke, nikde nepracuje. Nemá žiaden príjem, žiaden majetok.

13./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.