

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205493
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2517205493.11

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: PAVLIX, s.r.o., so sídlom Galvaniho 41, Bratislava, IČO: 45 493 146, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, Hlohovec, IČO: 47 256 371, proti žalovaným: 1. O.. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, T., právne zastúpená: JUDr. Daniel Kostolanský, advokát, so sídlom Štúrova 4, Piešťany, 2. Faross s.r.o., so sídlom Lednická 7704/7, Piešťany, IČO: 46 867 422 a 3. O.. E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, H.Š., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o návrhu na opravu rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e odsek 80. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 7C/43/2017 - 578 zo dňa 01.10.2020 tak, že správne znie:

„80. V rámci rozhodovania o trovách konania súd aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP a v tomto konaní úspešnej žalovanej 1. a žalovanému 3. priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v celom rozsahu. Žalovanému 2. nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalovaný 2. tento nárok neuplatnil.“

II. V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 7C/43/2017 - 578 zo dňa 01.10.2020 vo výroku I. žalobu zamietol v celom rozsahu, vo výroku II. žalovanej 1. a žalovanému 3. priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a vo výroku III. žalovanému 2. náhradu trov konania nepriznal. V odseku 80. odôvodnenia uvedeného rozsudku súd uviedol, že v rámci rozhodovania o trovách konania súd aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP a v tomto konaní úspešnej žalovanej 1. a žalovanému 3. priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v celom rozsahu. Žalovanému 3. nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalovaný 3. tento nárok neuplatnil.

2. Podaním zo dňa 18.12.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2020 podal žalobca odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/43/2017 - 578 zo dňa 01.10.2020. V odvolaní okrem iného uviedol, že súd prevej inštancie urobil chybu v petite, keď nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanému 2., ale v odôvodnení uvádza, že ich nepriznáva žalovanému 3.

3. Krajský súd v Trnave prípisom zo dňa 24.11.2021 vrátil spis tunajšiemu súdu ako predčasne predložený. V prípise uviedol, že z odvolania vyplýva, že žalobca okrem iného namietal aj chybu v petite (správne: vo výroku resp. enunciate), v ktorom súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanému 2., ale v rozpore s tým v odôvodnení uvádza, že žalovanému 3. Túto časť odvolania bolo potrebné podľa jej obsahu (§ 124 ods. 1 a čl. 11 CSP) posúdiť ako návrh na opravné uznesenie a rozhodnúť o ňom. Z rozsudku vyplýva, že výrok II. a III. o náhrade trov konania, nekorešponduje s odôvodnením v odseku 80 a tento rozpor je potrebné odstrániť. Po odstránení vytknutého nedostatku

vydaním opravného uznesenia, po jeho doručení stranám resp. ich zástupcom, a po uplynutí odvolacích lehôt, je potrebné predmetný spis urýchlene opätovne predložiť na rozhodnutie odvolaciemu súdu aj s novou predkladacou správou.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 124 odsek 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa článku 11 CSP, úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

7. Súd s použitím § 124 odsek 1 CSP a čl. 11 CSP posúdil podľa obsahu tú časť odvolania, v ktorej odvolateľ poukazoval na rozpor výroku rozsudku s odôvodnením v odseku č. 80, ako návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia. Súd preskúmal predmetný rozsudok ako aj celý spisový materiál a zistil, že pri písomnom vyhotovaní rozsudku č. k. 7C/43/2017 - 578 zo dňa 01.10.2020 došlo k inej zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že v poslednej vete odseku 80. odôvodnenia bol nesprávne uvedené, že súd žalovanému 3. nárok na náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko si žalovaný 3. tento nárok neuplatnil. Súd vychádzajúc z výroku III. rozsudku uvádza, že správne malo byť uvedené, že súd žalovanému 2. nárok na náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko si žalovaný 2. tento nárok neuplatnil.

8. Nakoľko k tejto inej zrejmej nesprávnosti došlo z viny súdu, s použitím vyššie citovaných ustanovení CSP rozhodol súd o jej oprave spôsobom uvedeným vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písmeno f/ CSP). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany (doručovacia adresa: Nálepková 36, 921 01 Piešťany) písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.