

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203537  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721203537.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. I., L.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: C.. C. I., L.. X. XX. XXXX, J. O. XXXX/X, G. J. S. J.. V. I., L.. X. X. XXXX, J. Š. XX/X, G. J., o návrhu navrhovateľa na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Maloletá D. I., L.. XX.XX.XXXX sa p o n e ch á v a v osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. D. I., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičom k maloletej D..

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby mal. D., L.. XX.XX.XXXX bola dočasne ponechaná vo výlučnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 50 Eur mesačne s tým, aby nebol upravený styk otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 6.12.2021 kontaktovala OSPODaSK p. C. I., C. C.. D., ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica č.k. 10P/24/2014 zo dňa 27.5.2014 bolo ich manželstvo rozvedené a súd zároveň schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola mal. D. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s určeným intervalom striedania. Rodičia si po určitom čase na základe vzájomnej dohody upravili interval striedania a aktuálne striedavá starostlivosť o maloletú prebieha v týždňových intervaloch u každého z rodičov. Podľa vyjadrenia matky, vzťahy medzi rodičmi zostali aj po rozvoze značne narušené a táto situácia pretrváva doteraz. Otec maloletú počas jej pobytu u neho obmedzoval na kontakte s matkou - napr. v prípade, že sa matka zúčastnila na besiedke v škole, maloletá nemohla ísť za matkou, neodovzdával jej informácie o maloletej, veľmi mu prekážalo, ak matka maloletej telefonovala počas pobytu v jeho domácnosti. Uvedené pretrváva aj v súčasnosti. Napriek tomu, že maloletá sa matke sťažovala na pobyt u otca a stávalo sa napr., že odmietala k nemu ísť, matka si zároveň uvedomovala, že maloletá má svojho otca rada, nechce mu ublížiť tým, že by zostala žiť len s matkou. Keďže v tom čase matka u maloletej nepozorovala žiadne problémy, žiadnym spôsobom zmenu výchovného prostredia neriešila. V apríli tohto roka začala matka u maloletej pozorovať výrazné zmeny v správaní. Maloletá začala byť smutná, uzavretá, prestala chodiť von, zostávala zavretá len vo svojej izbe. Následne matku upozornila na zmeny v správaní aj triedna učiteľka maloletej, ktorá poukazovala, že maloletá už nie je to veselé dievča, uviedla, že teraz je smutná, bojzlivá a uzavretá. Maloletá matke priznala, že príčinou jej správania je to, že ju veľmi

sklamala najlepšia kamarátka, ktorá sa vysmievala z jej výzoru, že pribrala na váhe. Matka si v tom čase všimla na maloletej aj škrabance na rukách, pričom maloletá priznala, že si ich spôsobila sama, aby ju ostatní ľutovali. Matka v tom čase nevyhľadala odbornú pomoc, nakoľko maloletá jej prisľúbila, že si už nebude ubližovať, a že sa cíti už v poriadku a matka sa jej snažila byť maximálnou oporou - riešili napr. nastavenie jedálneho lístka s odborníkom. Počas leta matka nadobudla dojem, že maloletá už nemá žiadne psychické problémy, nezaznamenala ani problém s príjmom potravy, vnímala len to, že jedáva o niečo menej. Podľa vyjadrenia matky nastal veľký zlom v správaní maloletej v 9/2021 po nástupe do školy. Maloletá už pred nástupom do školy plakala, že nechce ísť do školy, lebo sa jej budú smiať, že pribrala. Matka uviedla, že už v 9/21 matku kontaktovala triedna učiteľka, že si všimla, že maloletá v škole nič nejedáva. Matka následne zistila, že raňajky aj desiatu, ktoré jej pripravovala, maloletá vyhadzovala a obedy v školskej jedálni vôbec nejedla. Po príchode zo školy maloletá uvádzala, že sa zastavila u otca a tam sa najedla, alebo že sa jej nechce jesť. Kvôli mal. D. kontaktovala riaditeľku školy dokonca matka spolužiačky maloletej, ktorá ju upozornila na problém maloletej s príjmom potravy. Následne riaditeľka školy kontaktovala aj matku a upozornila ju na tento problém. Matka informovala otca o tomto probléme, informovala ho aj triedna učiteľka, on však uviedol, že maloletá u neho riadne jedáva. Situácia sa vyhrotila natoľko, že počas prvého októbrového víkendu u matky maloletá nezjedla takmer nič. Matka preto požiadala o pomoc detskú lekárku, ktorá si ju predvolala na preváženie. Túto návštevu následne realizoval s maloletou otec, nakoľko bola v jeho starostlivosti, na ďalšie preváženie, ktoré bolo naplánované o mesiac sa maloletá už odmietla dostaviť. Maloletá začala nosiť veľké mikiny, široké nohavice, stále jej je zima a je slabá. Učiteľka matku upozornila, že pri rozhovore o jedle sa maloletá hneď rozplače a roztrasie. V dôsledku uvedeného matka vyhľadala pomoc psychológa a od 18.10.21 navštevuje maloletá poradňu C.. C. E.. O tejto skutočnosti bol informovaný aj otec, zúčastnili sa aj spoločného stretnutia. Matka uviedla, že psychologička ich upozornila, že stav maloletej je vážny, zvažovala až hospitalizáciu na detskom psychiatrickom oddelení. Spoločne sa však dohodli, že sa pokúsia zvládnuť problémy maloletej bez hospitalizácie, nastavia si režim, pravidlá a jedálne lístky. Otec uviedol, že maloletá u neho problémy s príjmom potravy nemá. Matka uviedla, že popri tomto závažnom probléme začali vychádzať na povrch aj ďalšie problémy maloletej, ktoré súviseli s jej otcom. Maloletá sa začala matke zdôverovať, že otec jej rozpráva, že ona už nepatrí do jej rodiny, lebo matka má nové dieťa a partnera, že nič po nej nezdedí, veľmi vulgárne jej nadáva aj za to, ak dostane dvojku a hovorí jej, že skončí za pásom, keď sa rozčúli, dostáva sa do takého amoku, že rozbíja veci v byte. Maloletá matke aj v minulosti rozprávala, že otec jej nadáva, kričí, ale vždy to vzápätí zľahčila, že to nie je nič hrozné. Maloletá však bola v tom čase bezproblémová - veselá, aktívna, spoločenská dievča, tak otcovo správanie voči maloletej neriešila. Matka vnímala to, že dcéra má otca rada. Dňa 5.12.21 maloletá volala matke, že otec jej opäť nadáva a že to tam už nevydrží. Následne jej matka išla pred jej bydlisko zaniest mikulášsky balíček, pričom maloletá prišla celá uplakaná. Matka sa stretla aj s otcom, ktorý na jej otázku, čo s dcérou robí, keď je v takom stave uviedol, že nechce jesť. Maloletá následne uviedla, že otec ju núti jesť trojnásobné porcie, čo ona odmietla. Otec s matkou o tomto probléme odmietol ďalej komunikovať. Matka chcela maloletú zobrať k sebe do domácnosti, opakovane jej to navrhla aj po príchode domov, maloletá to však odmietla. Následne po tomto stretnutí kontaktovala matku učiteľka maloletej - C.. J.Č., ktorá jej oznámila, že maloletá jej volala a žiadala matku, aby situáciu akútne riešila, že jej dieťaťu je ubližované a ona nedopustí, aby sa toto dialo. Podľa vyjadrenia matky, maloletá v ten deň písala aj C.. E., akoby takto nepriamo hľadala pomoc. Matka uviedla, že maloletá je od 3.12.21 pozitívna na ochorenie COVID - 19, v starostlivosti otca by mala byť do 12.12.21. Matka uviedla, že je presvedčená, že otec svojim správaním maloletú psychicky ničí a nedokáže zvládnuť aktuálne problémy maloletej. Z tohto dôvodu požiadala o pomoc pri riešení problémov maloletej orgán SPODaSK. Na základe podnetu matky si úrad vyžiadal správy zo ZŠ, ktorú maloletá navštevuje. Zároveň navštívil detskú ošetrojúcu lekárku a vyžiadal si správu aj od C.. E.. Vzniká vážna obava, že u maloletej sa rozvinula psychická porucha súvisiaca s príjmom potravy, v dôsledku čoho je priamo ohrozený život a zdravie maloletej. Uviedol, že je nevyhnutné, aby maloletá v súčasnosti žila v pokojnom, podporujúcom a milujúcom prostredí, kde bude zabezpečený dohľad nad maloletou, kde budú rešpektované všetky odporúčenia odborníkov. Zastáva názor, že takéto prostredie aktuálne dokáže zabezpečiť matka. Aktuálne realizovaná striedavá osobná starostlivosť tieto potreby maloletej nezabezpečuje. Správanie otca, ktoré popisovala maloletá svojej učiteľke, je nevhodné a ohrozujúce jej psychický stav. Matka aktuálne býva v štvorizbovom byte na sídlisku O., spolu so svojim novým partnerom a šesťročným synom S.. Maloletá má k dispozícii samostatnú detskú izbu a možno konštatovať, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené veľmi dobré podmienky pre výchovu. Matka zároveň uviedla, že maloletá veľmi dobre vychádza s jej partnerom aj s bratom. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd návrhu vyhovel.

2. Na osvedčenie tvrdených skutočností navrhovateľ k návrhu pripojil: SMS komunikáciu, Záznam z terénnej sociálnej práce zo dňa 8.12.2021 u C.. I. J., D. C.. X. J., učiteľky ANJ zo dňa 7.12.2021, Správu Mgr. B. G.T., triednej učiteľky zo dňa 7.12.2021, Správu psychologičky Mgr. C. E. zo dňa 13.12.2021.

3. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P 24/2014 -34 zo dňa 27.5.2014 a zistil nasledovné:

4. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P 24/2014 -34 zo dňa 27.5.2014 bolo manželstvo rodičov mal. D. rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola mal. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že počnúc prvým týždňom po právoplatnosti tohto rozsudku bude dieťa v starostlivosti matky od pondelka do stredy, kedy si otec dieťa vyzdvihne pred bytom matky o 18,30 hod, a otec bude mať dieťa v starostlivosti od stredy 18,30 hod do piatka 18,30 hod, kedy si matka vyzdvihne dieťa pred bytom otca, a matka bude mať dieťa v starostlivosti od piatku 18,30 hod do nedele 18,30 hod, kedy si prevezme otec dieťa do svojej starostlivosti pred bytom matky. Nasledujúci týždeň bude mať otec dieťa v starostlivosti od pondelka do stredy do 18,30 hod, kedy si matka vyzdvihne dieťa pred bytom otca, matka bude mať dieťa v starostlivosti od stredy 18,30 hod do piatku 18,30 kedy si otec dieťa vyzdvihne dieťa pred bytom matky, otec bude mať dieťa v starostlivosti od piatka od 18,30 do nedele do 18,30 hod, kedy si matka dieťa vyzdvihne pred bytom otca. A takto sa budú rodičia v starostlivosti o dieťa striedať. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. D. I.T., L.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 50 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy vopred k rukám matky, najneskôr do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Zároveň sa otec zaviazal prispievať mal. D. I. na tvorbu úspor sumou 50 Eur mesačne, ktorú sumu bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode, na účet vinkulovaný v prospech mal. D. I., ktorý účet zriadi otec do 1. 6. 2014. Rodičia sa pri odovzdávaní dieťaťa budú vzájomne informovať o vyučovacích výsledkoch a tiež o zdravotnom stave dieťaťa.

5. Zo správy C.. X. J., učiteľky anglického jazyka, zo dňa 7.12.2021 vyplýva, že mal. D. sa javila ako komunikatívne, veselé, pochabé a vždy usmiate dievča, ktoré okolo seba rozdávalo množstvo pozitívnej energie. V poslednej dobe, od nástupu do školy v septembri 2021, začala na žiačke badať zmeny súvisiace so strachom. Pri akomkoľvek pokuse o komunikáciu sa žiačka začala triasť, nebola schopná povedať súvislú vetu. Stále sa jej pýtala, či je všetko v poriadku, ale nechcela nič povedať. Niekedy jej vedela napísať e-mail, v ktorom sa len ospravedlňovala, ale ona nič zlé voči jej osobe nikdy neurobila. V nedeľu (5.12.2021) obdržala vo večerných hodinách mail od žiačky, v ktorom ju požiadala o rozhovor. Z mailu bolo cítiť, že je veľmi zúfalá. Následne sa spojili telefonicky (hovor trval takmer hodinu) a žiačka celý čas s ňou telefonovala na balkóne, lebo sa bála otca. Počas rozhovoru stále plakala a opisovala, že otec na ňu vyvíja psychický nátlak. Otec sa ju snaží presvedčiť, že jej mama je v sekte. Tlak sa stupňuje tak, že keď D. otvorí oči, už začína otec na ňu kričať a kričí každý jeden deň. Otec jej nadáva, aj keď zo školy donesie dvojku, že je lenivá a že skončí za pásom. D. priznala, že niekedy otec dostane taký záchvat, že si to odnesú veci v byte. Vo dverách už majú dieru. Na jej otázku, či jej otec dal niekedy facky, toto neskôr potvrdila. Stále má D. pocit, že všetko zlé zapríčiňuje ona, celú vinu pripisuje len sebe. Ona chce, aby otec a aj mama boli na sto percent spokojní. Dňa 6.12.2021 jej D. napísala, že sa opäť pohádala s otcom a že sa bojí, že to bude horšie. A opäť mala výčitky, že je to kvôli nej. Bojí sa, že jej otec zostane medzi štyrmi stenami sám. To je jej ľúto. Ona už nevládze. Vôbec si už neverí. Stratila všetko sebavedomie. Okrem toho má aj problémy s prijímaním potravy, ktoré riešia s mamou a s pani psychologičkou. Je nevyhnutné, aby D. zmenila prostredie a zbavila sa neustáleho strachu.

6. Zo správy C.. B. G., triednej učiteľky, zo dňa 7.12.2021 vyplýva, že výchovnovzdelávacie výsledky mal. D. boli v 5 a 6. ročníku výborné, mal. bola snaživá, záležalo jej na prospechu, v škole bola aktívna, zapájala sa do mimoškolských aktivít najmä umeleckého zamerania ako recitačné súťaže, či tanec alebo divadlo. V triede bola obľúbená pre svoju priateľskú povahu a ochotu vždy pomôcť. Prvé problémy s príjmom potravy postrehli počas lyžiarskeho výcviku v januári 2019. Tie pripisovali nástupu puberty a s ňou spojenému experimentovaniu so stravou, vegetariánstvo. Po nástupe do 8. ročníka problémy pokračovali, nastali zmeny v správaní, z veselého a živého dievčaťa sa stala utrpená a utiahnutá žiačka. Opäť kontaktovala mamu, zmenu v správaní pripisovali strate najlepšej priateľky, s ktorou sa počas pandémie odcudzili, ale nástup druhej vlny pandémie a uzavretie školy im opäť bránilo v riešení problémov. Po nástupe do 9. ročníka sa problémy s príjmom potravy veľmi zhoršili, od začiatku roka maloletú nevidela v triede ani v školskej jedálni ani raz jesť, hoci obedy má riadne zaplatené, stravu si vždy vyzdvihne, ale nikdy nezje ani sústo. Viackrát ju oslovili aj jej spolužiačky, dokonca aj mama

jednej z nich, aby poukázali na tento problém. Opätovne kontaktovala oboch rodičov a požiadala ich, aby problém riešili s odborníkom. Mama reagovala promptne, kontaktovala pediatričku a podarilo sa jej pomerne rýchlo dohodnúť termín u detskej psychologičky. Jej pokusy o dôverný rozhovor neboli veľmi úspešné, D. sa veľmi uzavrela, na pokus o rozhovor reagovala odmietavo, uhybala pohľadom, roztriasla sa alebo sa rozplakala. Väčšinou jej ešte v ten istý deň napísala správu, v ktorej sa jej ospravedlňovala a postupne sa viac otvárala. Po viacerých návštevách psychológa a niekoľkých úprimných rozhovoroch prišla k záveru, že za jej problémom nie je stratené priateľstvo, ale vzťah jej rodičov, ktorí ju majú v striedavej starostlivosti. Mama priznala, že jej vzťah s exmanželom nie je dobrý a rozmýšľala o zverení D. do jej výhradnej starostlivosti, ale že tak nechce konať proti vôli svojej dcéry. Otec žiadne problémy so svojou bývalou manželkou nepriznal. Problémy sa naďalej stupňovali, D. priznala, že jej otec vulgárne nadáva, že nie je spokojný s jej známami, hoci jej prospech je stále napriek všetkému výborný. Napriek tomu nechcela od neho odísť, hoci pripúšťa, že v momentálnej situácii by pokojné prostredie napomohlo k riešeniu problému s príjmom potravy. Spoluprácu s oboma rodičmi považuje za dobrú, väčšinu ZRŠ absolvovali obaja, pričom postrehla, že sa zrejme nerozišli v dobrom, ale až do tohto školského roka nevedela (určite aj vplyvom pandémie a zatvorených škôl), že situácia je až taká vyhrotená. Zmeny v zdravotnom stave začali už v 7. ročníku, keď prestala jesť mäso, mala výron, ktorý sa jej strašne dlho hojil a odmietala necvičiť na telesnej výchove. Zníženú imunitu mala aj po nástupe do 8. ročníka, čo sa prejavovalo neustálymi absenciami z dôvodu choroby. V 9. ročníku sa problémy opäť prejavili na telesnej výchove, keď ju vyučujúca upozornila, že D. sa často podkne a padá, na telesnú sa prezlieka izolovane od spolužiačok, nosí veľké mikiny, v triede jej je stále zima. Jej vzťah so spolužiakmi býval vždy dobrý, nakoľko je D.L. veľmi priateľská a ochotná všetkým pomôcť, so všetkými by chcela dobre vychádzať. Má okruh svojich kamarátok. Chlapci sa jej skôr stránia, lebo nerozumejú, čo sa s ňou deje, netušia o jej problémoch doma a keďže v škole nejedáva, reaguje často podráždene.

7. Zo správy Mgr. C. E., psychologičky zo dňa 13.12.2021 vyplýva, že mal. D. navštevuje poradenské centrum od októbra tohto roku. Žiadosť o spoluprácu prijala zo strany matky za účelom poskytnutia intervencie a terapie maloletej. Problémom, s ktorým maloletá bola prijatá do spolupráce je indikácia k poruchám príjmu potravy. V priebehu spolupráce s maloletou sa v značnej miere prejavili tiež pretrvávajúce úzkosti, ktorých korene identifikuje v konflikte porozvodovom rodičovskom vzťahu. Tento konflikt vzhľadom ku svojmu dlhodobému trvaniu a intenzite výrazne presahuje schopnosť maloletej odolávať tlaku, ktorý z neho plynie. Samotná spolupráca s rodičmi je dynamický proces, obaja rodičia sa javia ako spolupracujúci. Matka maloletej je v procese aktívna, zaujíma sa o postupy pomoci a riešenia problému mal. dieťaťa. Otec v niektorých vyjadreniach spochybňuje, že problém je taký, ako dieťa a matka uvádzajú.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

17. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa s tým, že základné tvrdenia navrhovateľa musia byť osvedčené.

18. Po oboznámení sa s návrhom aj s obsahom pripojených listinných dôkazov mal súd za zistené, že manželstvo rodičov maloletej D. bolo rozsudkom tunajšieho súdu rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ďalej mal súd za osvedčené, že od poslednej úpravy nastali zmeny v zdravotnom stave maloletej, ktorá trpí poruchami prijímania potravy, úzkosťami, príčinu ktorých psychologička Mgr. C. E. zafinovala v konfliktnom porozvodovom rodičovskom vzťahu. Tento konflikt vzhľadom ku svojmu dlhotrvajúcemu trvaniu a intenzite výrazne presahuje schopnosť maloletej odolávať tlaku, ktorý z neho plynie. Zo správy C.. X. J., učiteľky anglického jazyka, mal súd za osvedčené, že maloletá sa jej zverila, že pociťuje zo strany otca psychický tlak, otec na ňu každý deň kričí, nadáva jej keď donesie dvojku, s otcom sa háda, uviedla, že už nevládze, že stratila všetko sebavedomie. Zo správy C.. B. G., triednej učiteľky mal súd za osvedčené, že mal. sa po nástupe do 9. ročníka veľmi uzavrela, má problémy s príjmom potravy, na pokus o rozhovor reagovala odmietavo, roztriasla sa a rozplakala. Po viacerých rozhovoroch s mal. dospela k záveru, že problémom je vzťah rodičov, ktorí ju majú v striedavej starostlivosti. Maloletá priznala, že otec jej vulgárne nadáva, nie je spokojný s jej známkami, hoci je jej prospech výborný. Napriek tomu nechcela od neho odísť i keď pripustila, že by pokojné prostredie napomohlo k riešeniu jej problému s príjmom potravy. S poukazom na uvedené mal súd za to, že na strane maloletej nastala taká zásadná zmena pomerov, na ktorú je potrebné okamžite reagovať zmenou striedavej osobnej starostlivosti, a to ponechaním maloletej v osobnej starostlivosti matky formou neodkladného opatrenia, keďže matka dokáže maloletej poskytnúť stabilné a pokojné prostredie nevyhnutné k zastabilizovaniu jej zdravotného stavu. Keďže mal súd z návrhu za zistené, že maloletá sa do 12.12.2021 nachádza v starostlivosti otca, teda v čase rozhodovania by sa mala maloletá nachádzať už v starostlivosti matky, súd neuložil otcovi povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti matky v zmysle dikcie ustanovenia § 367 ods.1 CMP, ale rozhodol tak, že maloletú ponecháva v starostlivosti matky.

19. Zároveň, v záujme ochrany maloletej, aby sa predišlo ohrozeniu jej výživy, súd považoval za potrebné upraviť otcovi aj vyživovaciu povinnosť k maloletej, ktorú s poukazom na vek maloletej a jej potreby mal za odôvodnenú v nevyhnutnej miere 100 Eur. Súd vychádzal z údajov zo Sociálnej poisťovne, z ktorých mal za osvedčené, že otec je zamestnaný v spol. K. D. D..O..M.. v priemernom vymeriavacím základom 1.450,- Eur a priemerným úhrnom poistného 136 eur. V rámci striedavej osobnej starostlivosti sa rodičia dohodli, že otec bude prispievať na výživu mal. D. sumou 50 Eur (+ 50 eur na tvorbu úspor). S poukazom na uvedené ako aj na skutočnosť, že od poslednej úpravy uplynulo 7 rokov, mal súd za to, že je odôvodnené určiť otcovi voči maloletej vyživovaciu povinnosť vyššiu ako navrhol navrhovateľ, a to v sume 100 Eur. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že výživné určované neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných, osobných, životných potrieb oprávneného, čomu podľa názoru súdu nepochybne zodpovedá súdom určená čiastka. Až v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie

dokazovanie za účelom zistenia aktuálnych osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov, ako aj odôvodených potrieb maloletej a následne určí tomu rodičovi, ktorému deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať jeho pomerom a odôvodneným potrebám maloletej.

20. Súd podľa § 330 CSP rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu práv a povinností k mal.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

22. Záverom súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o otázke úpravy práv a povinností ohľadom maloletej bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je teda rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v taktom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis /§ 127 ods. 1, 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).