

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113241390  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1113241390.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej, v právnej veci žalobcu: V. V. F. Y. Š. T. O. M. N. Ý., I. X. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., W. Č.. XX, zastúpený Petrom Šumšalom, advokátom, Bratislava, Krasovského č. 13, proti žalovanému V. R. I. T. O. T. G. I. Ý., Z., Q. Č.. XX, o náhradu škody, o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12. júna 2017, č.k. 5 C 175/2013-126 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 18. septembra 2020, č.k. 5 C 175/2013-166, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 18. septembra 2020, č.k. 5 C 175/2013-166, **p o t v r d z u j e .**

II. Odvolanie žalovaného voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12. júna 2017, č.k. 5 C 175/2013-126, **o d m i e t a .**

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 18.9.2020, návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 12.6.2017, sp.zn. 5 C 175/2013, zamietol.

1.2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil právne ustanoveniami § 274, § 277 ods. 2, ods. 3 C.s.p. a dôvodil tým, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.6.2018 domáhal od žalovaného zaplatať sumu 27.671,- € titulom náhrady škody a náhrady trov konania. Vo veci určil termín pojednávania na deň 12.6.2017 o 15,00 hod., na ktorý predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, pričom dňa 12.6.2017 tesne pred pojednávaním mu bolo doručené podanie žalovaného, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na uvedenom pojednávaní spolu so súhlasom, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti z dôvodu dlhodobého plánovaného pobytu v zahraničí, avšak dôvod, pre ktorý ospravedlnil svoju neúčast' nepreukázal. Žalovaný bol poučený, že pojednávanie možno odročiť len z dôležitých dôvodov, svoju neprítomnosť musí ospravedlniť včas a vážnymi okolnosťami, ako aj o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe pre zmeškanie. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý navrhol, aby vzhľadom na opakovanú neprítomnosť žalovaného bolo rozhodnuté podľa § 274 C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie žalovaného; tomuto návrhu vyhovel a na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že konanie v časti o zaplatať sumu 12.420,48 € zastavil; uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15.250,52 €; žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Dňa 1.8.2017 doručil žalovaný podanie označené ako „Odvolanie žalovaného proti Rozsudku zo dňa 12.6.2017,“ ktoré podľa obsahu posúdil ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný svoj návrh odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, súd dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

1.3. Poukázal na to, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného, tzn. kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne, za splnenia podmienky, že tu existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. K tomu, aby mohol súd na pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie musia byť splnené predpoklady pre vydanie takéhoto rozhodnutia. Žalovaný môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie len vtedy, ak z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, pričom v návrhu uvedie dôvody zmeškania. Dospel k názoru, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie boli v konaní splnené všetky podmienky (žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný, bol poučený o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie a bez ospravedlnenia sa nedostavil na pojednávanie v určený čas, keď žalobca navrhol rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie) a po posúdení návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku zo dňa 12.6.2017, sp.zn. 5 C 175/2013, má za to, že žalovaným uvádzané dôvody neúčasti na nariadenom pojednávaní nemožno považovať za ospravedlniteľné, pretože žalovaný neúčastí na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu tesne pred začatím pojednávania (kedy bolo podanie doručené zamestnankyňou podateľne), nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho tvrdenia, ktoré ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní sú bez právnej relevancie a vyznievajú ako snaha žalovaného týmto spôsobom obhájiť svoju procesnú pasivitu vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu. Dodal, že rozsudok pre zmeškanie má sankčný charakter, žalovaný bol vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu v konaní pasívny a ním uvádzané dôvody pre zrušenie rozsudku zo dňa 12.6.2017, sp.zn. 5 C 175/2013, nepredstavujú ospravedlniteľné dôvody, z dôvodu ktorého návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Uviedol, že účasť na prvom pojednávaní vo veci konanom dňa 30.5.2016 riadne ospravedlnil lekárskou správou, rovnako tak účasť na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 ospravedlnil, napriek tomu že sa tohto pojednávania chcel zúčastniť, ale z akútnych zdravotných dôvodov sa musel zúčastniť vážneho stomatologického zákroku (resekcia zubu), ktorý mu neumožňoval vzhľadom na následné komplikácie zúčastniť sa pojednávania v danej veci. Mal úplne paralyzovanú ústnu dutinu, veľké bolesti a nebol schopný verbálnej komunikácie. Z tohto dôvodu zrejme vznikol aj omyl pri podaní ospravedlnenia na pojednávanie dňa 12.6.2017, kde pracovník jeho kancelárie omylom uviedol ako dôvod ospravedlnenia jeho pobyt v zahraničí, namiesto uvádzaného zdravotného dôvodu. Na preukázanie tejto skutočnosti pripojil potvrdenie stomatológa. Ďalej konštatoval, že Civilný sporový poriadok ním uvádzaný zdravotný dôvod pripúšťa za ospravedlniteľný dôvod, na základe ktorého je možné zrušiť vydaný rozsudok pre zmeškanie. Na výzvy súdu vždy reagoval a zaslal mu vždy včas príslušné vyjadrenia, ktoré nad rámec doplnil o príslušnú judikatúru a spisový materiál týkajúci sa jeho disciplinárneho konania pred Slovenskou advokátskou komorou. Považuje za nespravodlivé rozhodnutie prvoinštančného súdu o nezrušení rozsudku pre zmeškanie, nakoľko sa komukoľvek môže v živote prihodiť akútny zdravotný problém, ktorý ho na určitú dobu vyradí z bežného života, o to viac, keď mal pred tým ešte iný zdravotný problém. Verí v spravodlivosť súdneho systému a takisto aj v skutočnosť, že po ľudskej stránke nie je spravodlivé, aby žalobca spor vyhral len z dôvodu jeho zdravotnej indispozície (akútnej potreby lekárskeho ošetrovania), ak predložil aj množstvo relevantných dôkazov, že nárok žalobcu je neopodstatnený. Má za to, že ak by nedošlo k zrušeniu napadnutého uznesenia, vydaný rozsudok pre zmeškanie by mohol v zmysle príslušnej judikatúry znamenať porušenie práva na spravodlivý proces. Žiadal o zváženie všetkých okolností daného prípadu, ako i o fakty uvádzané v predložených dôkazoch a dovoliť mu preukázať, že pravda v tomto prípade stojí na jeho strane i o posúdenie vzniknutej nepríjemnej situácie aj z ľudskej stránky. Odvolaciemu súdu preto navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp. napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušiť a jeho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vyhovieť.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že aj napriek tomu, že mu nebolo doručené s odvolaním potvrdenie stomatológa, ktoré ako dôkaz označil žalovaný a tak tento dôkaz nevie zhodnotiť a vyjadriť sa k nemu, považuje ho za nepodstatný dôkaz (účelový a špekulatívny). Súd prvej inštancie vydal rozsudok pre zmeškanie po viac ako štyroch rokoch od podania žaloby z dôvodu, že žalovaný sa opakovane nedostavoval na pojednávania, hoci bol na tieto riadne a včas predvolávaný. Dňa 12.6.2017

sa žalovaný opäť nedostavil na pojednávanie a svoju neúčasť neospravedlnil včas, ani vážnymi okolnosťami, keď sa síce svoju neúčasť snažil ospravedlniť podaním doručeným prvoinštančným súdu tesne pred konaním samotného pojednávania, ale ako jediný dôvod uviedol dlhodobý plánovaný pobyt v zahraničí. Z toho podania nie je zrejmé, že ho mala podávať iná osoba odlišná od žalovaného (jeho zamestnanec), ako tvrdil (tento argument uviedol žalovaný po prvýkrát po viac ako 3,5 roku od vydania rozsudku pre zmeškanie, čo považuje za účelové a špekulatívne). Má preto za to, že jediné podanie, a to ospravedlnenie žalovaného nespĺňa náležitosti predpokladané zákonom pre dôvodné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Okrem toho žalovaný nikdy a žiadnym spôsobom nepreukázal akýkoľvek pobyt v zahraničí a po viac ako 3,5 rokoch od vydania rozsudku pre zmeškanie prichádza s úplne novým dôvodom jeho neúčasti na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017, ktorým mali byť zdravotné dôvody. Žiadne zdravotné dôvody však žalovaný pri svojich podaniach zo dňa 31.7.2017 a dňa 13.6.2018 (po vydaní rozsudku pre zmeškanie) neuviedol, z dôvodu ktorého ich považuje za špekulatívne a účelové. Ďalej konštatoval, že aj keď súd prvej stupňa (správne prvej inštancie, poznámka odvolacieho súdu) považoval podanie žalovaného zo dňa 31.7.2017 označené ako „Odvolanie žalovaného proti Rozsudku zo dňa 12.6.2017“ doručené prvoinštančným súdu dňa 1.8.2017, za návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, toto podanie neobsahuje žiadne dôvody predpokladané ustanovením § 356 písm. b/ C.s.p. Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že proti rozsudku pre zmeškanie je možné podať zo strany žalovaného odvolanie výlučne z dôvodov uvedených v ustanovení § 356 písm. b/ C.s.p., teda že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Žiadne iné dôvody podania odvolania zákon neumožňuje a vyslovene uvádza neprípustnosť odvolania proti takémuto druhu rozsudku z iných dôvodov. Žalovaný tak podal odvolanie voči rozsudku pre zmeškania podľa citovaného ustanovenia zákona (neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia), avšak v texte podania uvádza a popisuje už iba tvrdenia, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom žiadnu podmienku pre vydanie rozsudku pre zmeškanie uvedenú v § 274 C.s.p. nenamietol/nenapadol a uvádzal výlučne skutkové tvrdenia, ktoré pre napadnutie, prípadne zrušenie vydaného rozsudku pre zmeškanie nie sú zo zákona prípustné, ani inak právne relevantné. Skutkové tvrdenia žalovaného, od ktorých odvodzuje svoje odvolanie a aj následné vyjadrenie, nemôžu byť prípustné, pretože vydaný rozsudok pre zmeškanie zo dňa 12.6.2017, č.k. 5 C 175/2013-126, ktorý žalovaný napadol odvolaním, obsahuje výlučne stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Nie sú v ňom uvedené žiadne skutkové skutočnosti, či už preukázané alebo nepreukázané, od ktorých by súd prvej inštancie odvodzoval svoje rozhodnutie. Z jeho strany tak ani nie je možné posudzovať oprávnenosť alebo neoprávnenosť skutkových argumentov/tvrdení žalovaného, či už tých uvedených v odvolaní, alebo tých uvedených v podanom vyjadrení a vyjadriť sa k nim. Okrem toho zákon nepripúšťa rozširovať dôvody podaného odvolania, ako sa to snažil spraviť žalovaný podaním zo dňa 12.10.2020, v ktorom tvrdil úplne iné dôvody na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ako uviedol vo svojom odvolaní zo dňa 31.7.2017. Má za to, že súd prvej inštancie dospel k správnejmu názoru, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie boli v konaní splnené všetky podmienky (žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný, bol poučený o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie, žalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie v určený čas a on ako žalobca navrhol rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie) a po posúdení návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku zo dňa 12.6.2017 mal za to, že žalovaným uvádzané dôvody neúčasti na nariadenom pojednávaní nemožno považovať za ospravedlniteľné. K uvedenému názoru prvoinštančný súd dospel najmä s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu tesne pred jeho začatím (bolo doručené zamestnankyňou podateľne), nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho tvrdenia, ktoré ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní sú bez právnej relevancie a vyznievajú ako snaha žalovaného týmto spôsobom obhájiť svoju procesnú pasivitu vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu. Rozsudok pre zmeškanie má mať sankčný charakter, žalovaný bol vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu v konaní pasívny a ním uvádzané dôvody pre zrušenie rozsudku zo dňa 12.6.2017 nepredstavujú ospravedlniteľné dôvody, preto súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení tvrdí, že vo svojich podaniach zo dňa 31.7.2017 a dňa 13.6.2018 neuviedol žiadne zdravotné dôvody. Nemohol tak urobiť, nakoľko ako uviedol aj vo svojom odvolaní, pojednávania konaného dňa 12.6.2017 sa nemohol zúčastniť z akútnych zdravotných dôvodov, o ktorých predtým nemal vedomosť, keďže išlo o

stomatologický zákrok. Nestotožnil sa s argumentáciou žalobcu v jeho vyjadrení, že nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho tvrdenie ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, keďže v deň uvedeného pojednávania absolvoval stomatologický zákrok a tak mohol relevantný doklad predložiť až po tomto termíne, čo aj urobil. Všetky ostatné súvislosti vrátane omylu týkajúceho sa jeho pobytu v zahraničí relevantným spôsobom vysvetlil vo svojom odvolaní. Dodal, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 C.s.p. sú také okolnosti, ktoré nastali neočakávane a boli príčinou že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedľujúci zmeškanie konania i vzhľadom na dĺžku samotného konania možno v zmysle citovaného ustanovenia zákona považovať tento dôvod za ospravedlniteľný. Zotrval na odvolacom návrhu.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k jeho vyjadreniu k odvolaniu žalovaného uviedol, že tak ako už uviedol v predchádzajúcom vyjadrení, nebolo mu stále doručené žiadne potvrdenie stomatológa, ktoré ako dôkaz v rámci podaného odvolania označil žalovaný, tento dôkaz nie je ani súčasťou elektronického súdneho spisu, a preto ho nevie zhodnotiť a vyjadriť sa k nemu, no i napriek tomu ho považuje za nepodstatný (účelový a špekulatívny). Žalovaný vo vyjadrení zopakoval, že sa nemohol dňa 12.6.2017 zúčastniť pojednávania z akútnych zdravotných dôvodov, o ktorých predtým nemal vedomosť, keďže išlo o stomatologický zákrok, že relevantný doklad o absolvovaní stomatologického zákroku mohol predložiť až po termíne uvedeného pojednávania, čo aj urobil a že pri uvedení ospravedlnenia z pojednávania zo dňa 12.6.2017 z dôvodu jeho pobytu v zahraničí došlo k omylu, čo vysvetlil v odvolaní. K uvedenému dôvodí, že súd prvej inštancie dňa 12.6.2017 vydal rozsudok pre zmeškania podľa ustanovenia § 274 a nasl. C.s.p., pretože sa žalovaný na pojednávanie nedostavil z dôvodu dlhodobo plánovaného pobytu v zahraničí, ktorý bol prvoinštančným súdu oznámený priamo žalovaným tesne pred samotným pojednávaním. Žalovaný podal dňa 31.7.2017 (po termíne pojednávania) odvolanie proti vydanému rozsudku pre zmeškanie, ale iba z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom neuviedol a nepreukázal žiadny stomatologický zákrok dňa 12.6.2017, ani neuviedol žiadne iné dôvody na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktoré predpokladá zákon. Žalovaný podal dňa 13.6.2018 vyjadrenie k jeho vyjadreniu k podanému odvolaniu, v ktorom opäť neuviedol a nepreukázal žiadny stomatologický zákrok zo dňa 12.06.2017, ani neuviedol žiadne iné dôvody na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktoré predpokladá zákon. Žalovaný akýsi údajný stomatologický zákrok, ktorého sa mal zúčastniť dňa 12.6.2017, po prvýkrát uviedol až po viac ako 3,5 rokoch od vydania rozsudku pre zmeškanie a až jeho tretím podaním, preto je tento argument potrebné považovať jednoznačne za špekulatívny a účelový. Žalovaný taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že v čase konania pojednávania dňa 12.6.2017 mal v zamestnaneckom alebo inom obdobnom pomere nejakú osobu, ktorá mala podľa jeho tvrdenia v jeho mene telefonovať na súd prvej inštancie tesne pred pojednávaním a omylom uviesť nepravdivú skutočnosť, že sa pojednávania nezúčastní z dôvodu jeho dlhodobo naplánovaného pobytu v zahraničí, keď tento údajný omyl uviedol po prvýkrát až po viac ako 3,5 rokoch od vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom to bolo až jeho tretím podaním, z dôvodu ktorého považuje tento argument za špekulatívny a účelový, nakoľko nepredložil žiadny dôkaz o tejto tvrdenej skutočnosti. Považuje postup žalovaného za účelový, ktorému nič nebránilo zaslať ospravedlnenie ešte v deň konania uvedeného pojednávania, resp. v dňoch nasledujúcich po pojednávaní. Má za to, že zo strany žalovaného nenastali objektívne a ani neboli v konaní preukázané také skutočnosti, ktoré by boli zákonným dôvodom pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Zopakoval argumenty uvedené vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného týkajúce sa samotného odvolania žalovaného; zotrval na odvolacom návrhu

6. Odvolací súd preskúmal vec [§ 470 ods. 1, ods. 2, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p., ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.; O.s.p.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči napadnutému uzneseniu nie je dôvodné.

7. Žalovaný návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie odôvodnil akútnym zdravotným problémom, a to vážnym stomatologickým zákrokom (resekcia zubu), ktorý mu neumožňoval vzhľadom na následné komplikácie zúčastniť sa pojednávania konaného dňa 12.6.2017, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Listinným dôkazom preukázal, že behom dňa 12.6.2017 bol na stomatologickom ošetrení u MUDr. Miloša Ivana, stomatológa, zubná ambulancia Bratislava.

8.1. Podľa § 277 ods. 2 C.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

8.2. Podľa § 277 ods. 3 C.s.p. návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p. možno rozhodnúť vtedy, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci má súd doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalovaný poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia; žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Za včasné ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávaní sa považuje len také ospravedlnenie, ktoré je súdu doručené najneskôr na začiatku pojednávania. Ak sa žalovaný nestihne do začiatku pojednávania včas ospravedlniť, môže súd využiť postup podľa citovaného ustanovenia zákona.

10. Ustanovenie § 277 ods. 2 C.s.p. umožňuje procesne jednoduchým spôsobom zvrátiť následky nedostavenia sa na pojednávanie, ako jedného z predpokladov vydania rozsudku pre zmeškanie, pokiaľ dôvod nedostavenia sa možno hodnotiť ako ospravedlniteľný. Čo možno považovať za ospravedlniteľný dôvod vždy závisí od okolnosti danej veci, pričom za ospravedlniteľný dôvod môžu byť považované predovšetkým objektívne okolnosti, ktoré zabránili žalovanému dostaviť sa na pojednávanie. Účelom tejto úpravy je zjednodušiť nápravu prípadných dôsledkov spravidla založených na absencii potrebnej komunikácie a zabezpečiť žalovanému súdnu ochranu aj v situácii, keď z ospravedlniteľných dôvodov zmešká pojednávanie, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie. Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedľuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Vážnosť okolností je však vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu.

11. V tomto konaní odvolací súd posudzoval, či okolnosti uvádzané a preukázané žalovaným (zistené súdom), (ne)možno považovať za ospravedlniteľný dôvod nedostavenia sa na pojednávanie. Vychádzajúc z účelu a povahy tohto procesného inštitútu možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 C.s.p. sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane (neboli mu vopred známe), boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedľujúci zmeškanie. Za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá žalovanému bola vopred známa, hoci mu objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, žiadne objektívne okolnosti mu nebránili v tom, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie konané dňa 12.6.2017 o 15,00 hod., keď upovedomenie o odročení pojednávania a oznámenie o termíne pojednávania mu bolo elektronicky doručené dňa 24.5.2017, v tento deň aj súdu prvej inštancie potvrdil doručenie upovedomenia (č.l. 114 až 117 spisu). V upovedomení o odročení pojednávania a určení nového termínu pojednávania, boli sporové strany poučené o následkoch rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 C.s.p.). Žalovaný podaním zo dňa 7.6.2017, ktoré bolo doručené prvoinštančnému súdu dňa 12.6.2017, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 z dôvodu dlhodobo plánovaného pobytu v zahraničí, súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keďže všetky potrebné skutočnosti k veci uviedol (č.l. 120 spisu) bez preukázania dôvodu ospravedlnenia. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 na návrhu žalobcu, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p.

13. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného uvedenou v jeho odvolaní, že riadne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017, ktorého sa nemohol zúčastniť z akútnych zdravotných dôvodov pre stomatologický zákrok (resekcia zubu), ktorý mu neumožnil vzhľadom na následné komplikácie zúčastniť sa tohto pojednávania, keďže mal paralyzovanú ústnu dutinu, veľké bolesti a nebol schopný verbálnej komunikácie a že z tohto dôvodu zrejme vznikol aj omyl pri podaní ospravedlnenia na pojednávanie konané dňa 12.6.2017, kde pracovník jeho kancelárie omylom uviedol ako dôvod ospravedlnenia jeho pobyt v zahraničí, namiesto uvádzaného zdravotného dôvodu z nasledovných dôvodov. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 písomným podaním zo dňa 7.6.2017, ktoré podal na pošte dňa 9.6.2017 (č.l. 120 spisu), z dôvodu ktorého nemohlo prísť k omylu uvedenia dôvodu jeho ospravedlnenia na uvedené pojednávanie, pretože ako dôvod ospravedlnenia neúčasti na tomto pojednávaní uviedol dlhodobo plánovaný pobyt v zahraničí, čo ale žiadnym dôkazom nepreukázal. K akútnemu stomatologickému

zákroku žalovaného malo prísť podľa jeho tvrdenia v deň pojednávania, t.j. dňa 12.6.2017, z dôvodu ktorého nemohol dňa 7.6.2017, kedy vyhotovoval pre súd prvej inštancie ospravedlnenie vedieť, že dňa 12.6.2017 sa nebude môcť zúčastniť pojednávania z akútnych zdravotných dôvodov (resekcia zubu). Z potvrdenia stomatológa zo dňa 12.6.2017 nevyplýva, že žalovaný sa v tento deň podrobil akútnemu stomatologickému zákroku, nakoľko je v ňom len uvedené, že bol u neho žalovaný na stomatologickom ošetrovaní bez bližšej špecifikácie ošetrovania, resp. zákroku, ktorý mu bol vykonaný, ako aj uvedenia času, kedy sa žalovaný tohto zákroku mal zúčastniť, pričom pojednávanie konané dňa 12.6.2017 sa začalo o 15,00 hod. a bolo skončené o 16,00 hod. (zápisnica o pojednávaní, č.l. 121 spisu). Žalovaný ďalej tvrdil, že mal paralyzovanú ústnu dutinu, veľké bolesti a nebol schopný verbálnej komunikácie a z tohto dôvodu zrejme vznikol aj omyl pri podaní ospravedlnenia na pojednávanie konané dňa 12.6.2017, kde pracovník jeho kancelárie omylom uviedol ako dôvod ospravedlnenia jeho pobyt v zahraničí, namiesto uvádzaného zdravotného dôvodu, avšak relevantným spôsobom nepreukázal, že po vykonaní akútneho stomatologického zákroku mal uvedené problémy. Podľa názoru odvolacieho súdu, žalovanému nič nebránilo v tom, ak mu bol v deň pojednávania vykonaný predmetný stomatologický zákrok a následne mal po ňom komplikácie, aby túto skutočnosť oznámil súdu prvej inštancie telefonicky, elektronicky, prípadne aj osobne, alebo pracovník jeho kancelárie, ak nebol v stave schopnom oznámiť sám túto skutočnosť. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil s argumentáciou žalobcu uvedenou v jeho vyjadrení k odvolaniu žalovaného a vyjadrení k vyjadreniu žalovaného, že ide o vykonštruované ospravedlnenie o stomatologickom zákroku, pretože potvrdenie stomatológa, že sa mal žalovaný v deň uvedeného pojednávania zúčastniť stomatologického vyšetrenia predložil až k odvolaniu voči napadnutému uzneseniu, t.j. po viac ako 3 rokoch a od vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovanému po vykonaní stomatologického ošetrovania nič nebránilo v tom, aby predložil prvoinštančnému súdu ihneď po tomto ošetrovaní doklad o jeho účasti u stomatológa, prípadne ho predložil ako dôkaz k odvolaniu proti rozsudku pre zmeškanie, ktoré podal dňa 1.8.2017 (č.l. 128 spisu), čo neurobil.

14. K ospravedlneniu neúčasti žalovaného na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 z dôvodu dlhodobého plánovaného pobytu v zahraničí odvolací súd poukazuje na to, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.1.2020, sp.zn. 5 Obdo/26/2019). Odvolací súd považuje postup súdu prvej inštancie vo veci za správny, keď za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 žalovaného nepovažoval jeho dlhodobý plánovaný pobyt v zahraničí, pretože ho žiadnym spôsobom nepreukázal a navyše ospravedlnenie mu nebolo doručené včas a tak na návrh žalobcu rozhodol na tomto pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že v posudzovanej právnej veci musí v tejto súvislosti pripomenúť aj zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie pre ochranu svojich práv, keď požaduje, aby aj žalovaný sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozovaniu a poškodzovaniu. Odvolací súd dodáva, že žalovaný má právnické vzdelanie, takže si musel byť vedomý následkov nedostavenia sa na pojednávanie bez včasného ospravedlnenia sa naň.

16. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody a zákonné ustanovenia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. potvrdil.

17. Podľa § 356 písm. b/ C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

18. Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd odvolanie žalovaného voči takémuto rozsudku ako neprípustné podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol, keď uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 18.9.2020, č.k. 5 C 175/2013-166, bol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 12.6.2017, sp.zn. 5 C 175/2013, zamietnutý a Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, uvedené uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške

náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).