

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/204/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203235  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920203235.6

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletých detí - V. H., N.. XX.XX.XXXX a K.N. H., N.. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom Š. XX, t.č. umiestnené v E. W. F. P. T. R.Č., deti rodičov: matky - Ž. Y., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, otca - R. H., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Rimavská Sobota, Čerenčianska 18, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje, aby maloleté deti: V. H., N.. XX.XX.XXXX a K. H., N.. XX.XX.XXXX, zotrvali v starostlivosti právnickej osoby v Centre pre deti a rodiny Lučenec, Ž. XXXX/XX, R..

II. Súd pre maloleté deti V. H. a K. H., u s t a n o v u j e na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

III. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia vo veci samej o právach a povinnostiach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu ktorého vyplýva, že v súčasnosti sa maloleté deti Monika a Kristína Farkašové nachádzajú v starostlivosti právnickej osoby CDR Lučenec a to na základe právoplatného rozsudku tun. súdu sp. zn. 2P/204/2020 zo dňa 05.05.2021, na základe ktorého súd uložil maloletým deťom výchovné opatrenie a to pobytom v zariadení CDR Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd v predmetnej veci z podaného návrhu ako aj pripojených spisov zistil, že súdom uložené výchovné opatrenie bolo zhodnotené ako neúčinné a teda nesplnilo svoj účel, pretože deti síce absolvovali prázdninové pobyty v domácom prostredí, avšak tieto pobyty boli ukončené predčasne z dôvodu, že rodičia v domácnosti požívali alkohol, navyše alkohol bol ponúkaný aj deťom, deti boli vystavované rodičovským konfliktom, žili v atmosfére nepokoja a hádok. Navyše rodičia sú obvinení za zločin týrania blízkej osoby.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

8. Súd na základe oboznámenia sa s predmetným návrhom dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, nakoľko bude v záujme detí, aby naďalej zostali v starostlivosti centra pre deti a rodiny, kde sa aj v súčasnej dobe nachádzajú, a keďže v určenom období nedošlo k úprave osobných a sociálnych pomerov na strane rodičov, bude v záujme maloletých detí, aby naďalej zotrvali v zariadení, v ktorom bude zachovaná ich bezpečnosť, zdravý, psychický, citový vývoj a správanie. Súd podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko výkon výchovného opatrenia v zariadení končí dňom 17.12.2021 a keďže návrh detí do rodinného prostredia nie je možný, bolo nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery detí, tak aby naďalej zotrvali v zariadení až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej ohľadne úpravy a práv a povinností k maloletým deťom.

9. Podľa § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd maloletým deťom V. H. a K. H. na zastupovanie v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka v zmysle ustanovenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.