

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/110/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010291  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010291.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému O. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: O. H.  
D.. XX. XX. XXXX S. F.Y., H. N. C. XXX, P. F.,

je vinný, že

dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 17.00 hod. v obci C. pod zámienkou, že tam má pre ňu topánky, nalákal mal. S. M., nar. XX. XX. XXXX za budovu Materskej škôlky č. XX, kde ju zvalil na zem do trávy, následne jej stiahol legíny a vykonal s ňou súlož, pričom maloletá sa bránila tak, že ho udierala rukami po tvári, kričala a plakala, načo jej obžalovaný jednou rukou zakryl ústa a povedal jej, nech je ticho, lebo ju chytí a predá do Revúcej, uvedeným konaním spôsobil maloletej na chrbte drobné povrchové poranenia s dobou liečenia do sedem dní, hoci vedel, že maloletá v tom čase nedvŕšila osemnásť rok svojho veku a tiež vedel, že maloletá je chorá a trpí fyzickou chorobou a duševnou chorobou, nakoľko má vrodenú invertovanú luxáciu bedrových kĺbov a trpí aj duševnou zaostalosťou,

t e d a

násilím, hrozbou bezprostredného násillia a zneužitím bezbrannosti donútil ženu k súložu, a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati a chorej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/33/2021 zo dňa 10. 06. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 11. 2021,

a ktorým bol obžalovanému za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmienočným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 4 (štyroch) rokov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 14.10.2021 obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 242/20/6608-39 na O. H., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Zo znaleckého posudku MUDr. Jany Greškovej, znalkyni v obore zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala na osobu obžalovaného, súd zistil, že obžalovaný trpí závislosťou na alkohole. Má ľahkú mentálnu retardáciu, pod vplyvom alkoholu sa dopúšťa porúch správania, nie je duševne chorý a ani v čase spáchania skutku ani v minulosti netrpel duševnou poruchou ani chorobou. U obžalovaného sa vyformovala proalkoholicky štruktúrovaná osobnosť a tak sa dopúšťa opakovaných porúch správania. Vzhľadom na primárne mentálnu retardáciu a účinok alkoholu, sa vyhrocujú poruchy správania, ktoré nedokáže zvládnuť, korigovať a ani racionálne usmerniť. Znalkyňa u obžalovaného zistila syndróm závislosti od alkoholu na rozhraní 3.-4. štádia podľa Jelineka. Obžalovaný je závislý od alkoholu ale pri mentálnej retardácii nie je predpoklad úspešnej protialkoholického liečby žiadnou formou a nedá sa dosiahnuť jej účel. Znalkyňa odporúčala obžalovanému súdom nariadiť zákaz požívania alkoholu.

Obec C. obžalovaného bližšie nehodnotila.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má vykázané 3 záznamy, pričom v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený. Posledné vykázané odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 1T/33/2021 zo dňa 10.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 11. 2021, a to za prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže formou spolupáchateľstva, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon trestu odňatia slobody mu podmienočne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol 15krát priestupkovo riešený, a to 6krát za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ako chodec, 3krát za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu, 2krát za krádež, 2krát za nezabezpečeného psa, 1krát za porušenie zákazu vychádzania a 1krát za to, že ako iný účastník CP, tlačil po vozovke dvojkolesový ručný vozík a v dychu mu bola nameraná hodnota 0,40 mg/l alkoholu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to skutočnosti, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov a čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného zistil aj existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a teda skutočnosť, že spáchal viac trestných činov. Súd konštatuje u obžalovaného rovnovážny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Nakoľko sa v danom prípade jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu, prísnejšia trestná sadzba za predmetný zločin znásilnenia je v zmysle § 199 ods. 2 Trestného zákona v rozpätí 7 až 15 rokov. Nakoľko obžalovaný sa konania dopustil skôr, ako mu bol v konaní pod sp. zn. 1T/33/2021 doručený trestný rozkaz, súd pristúpil k uloženiu súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 42 ods. 1 Tr. zákona). S poukazom na skutočnosť, že súd obžalovanému ukladá súhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, a z toho jeden je zločinom, horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu (§ 41 ods. 2 Tr. zákona). Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutkom uvedeným v obžalobe priznal a svoje konania oľutoval, konštatuje súd, že aj uloženie súhrnného trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, je pre obžalovaného primerané aj vzhľadom na závažnosť spáchania skutku, pričom takto uložený trest odňatia slobody považuje súd za dostatočný na dosiahnutie účely trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho v budúcnosti od páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti uložil súd obžalovanému O. H. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu. Súd obžalovaného zaradil pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Nakoľko súd uložil obžalovanému súhrnný trest, zároveň postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/33/2021 zo dňa 10. 06. 2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, a tiež zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Keďže znalkyňa u obžalovaného konštatovala závislosť od alkoholu, ktorý je spúšťačom problémového správania sa obžalovaného, súd uložil obžalovanému ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.