

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124205060
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124205060.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Zdenko Laščík, advokát, so sídlom Jesenského 70/2, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti odporcom: 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, 2/ A.N., s.r.o., so sídlom Cestárska 1, 010 01 Žilina, IČO: 44 448 775, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom 1/ ako veriteľom u zamestnávateľa žalobcu A.N., s.r.o., IČO: 44 448 775, so sídlom: Cestárska 1, 010 01 Žilina.

II. Súd u k l a d á odporcovi 2/ - zamestnávateľovi navrhovateľky: A.N., s.r.o., so sídlom Cestárska 1, 010 01 Žilina, IČO: 44 448 775, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky v prospech odporcu 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014, uzavretými medzi navrhovateľkou a odporcom 1/.

III. Navrhovateľke p r i z n á v a voči odporcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Navrhovateľke n e p r i z n á v a voči odporcovi 2/ nárok na náhradu trov konania.

V. Súd p o u č u j e odporcu 1/, že môže podať proti navrhovateľke žalobu o zaplatenie dlžných splátok zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 a zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014, uzatvorených medzi navrhovateľkou a odporcom 1/.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2024 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi 1/

povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014, a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom 1/ ako veriteľom u zamestnávateľa navrhovateľky A.N., s.r.o., IČO: 44 448 775, so sídlom: Cestárska 1, 010 01 Žilina, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi 2/ - zamestnávateľovi navrhovateľky, zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014, a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014 zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX E. dňa 4.4.2014, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľka sa návrhom domáhala, aby súd uložil navrhovateľke povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti odporcovi 1/ žalobu vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia a žiadala nahradiť trovy konania.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že uzatvorila s odporcom 1/ štyri zmluvy o revolvingovom úvere. Všetky úvery podľa zmlúv o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX odporcu 1/ poskytol v rámci jeho podnikateľskej činnosti a navrhovateľka pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluvách menom, priezviskom, rodným menom, adresou trvalého pobytu. Všetky zmluvy sú formulárového typu. Z predložených žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/zmlúv o revolvingovom úvere je zrejme, že navrhovateľka podpísala odporcom 1/ predložené formuláre pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX dňa 9.10.2013 a pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX dňa 19.3.2014, ktoré v článkoch 5 obsahovali údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere s poznámkou „vyplote“ (hoci ich vyplnil sám odporcu 1/) a v článkoch 6 obsahovali údaje o schválených spotrebiteľských úveroch s poznámkou „nevypaľujte“, ktoré až následne pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX dňa 17.10.2013 a pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX dňa 4.4.2014 doplnil (dopísal) odporcu 1/ a ktoré údaje v článkoch 6 oproti údajom v článkoch 5 obsahovali zmeny a doplnenia. Zmenil sa údaj RPMN, pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX sa zmenil zo 70% na 66,15% a pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX G. zmenil zo 70 % na 69,44 % a v článkoch 6 bol oproti článkom 5 doplnený nový údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania na 5,25 % pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, resp. 5,5 % pri zmluvách o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX. Uvedené zmeny spôsobili právny následok (§ 44 ods. 2 Obe. Z.) odmietnutia návrhu navrhovateľky zo strany odporcu 1/ a následne išlo už o nový návrh zo strany odporcu 1/, pričom následne chýba písomná akceptácia nového návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľky. Neexistuje a mienka navrhovateľky za akceptáciu nového návrhu (odporcu 1/) považovať? nie je možné (§ 44 ods. 1 Obe. Z.). Na základe uvedených skutočností je tak zrejme, že medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ nebola dodržaná písomná forma zmluvy o úvere ako obligatórna náležitosť? zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s absenciou ktorej zákon spája bezúčinnosť? a bezplatnosť? poskytnutého úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.. Iste navrhovateľka poukazuje na to, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX H. v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Táto náležitosť musí byť uvedená v zmluve o úvere, na ktorej pripájajú svoj podpis obe zmluvné strany a ktorá je výsledkom ich súhlasného prejavu vôle. Nepostačuje je aj, ak túto náležitosť uvedie odporcu 1/ do ním vyhotoveného oznámenia veriteľovi o schválení úveru dlžníkovi, s ktorým dlžník neprejavil súhlas a vôľou byť viazaný tam uvedenými ustanoveniami ako tomu bolo v prípade zmlúv o úvere e. XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX. Termín konečnej splatnosti úveru nie je uvedený ani v zmluvných dojednaniach. Hoci je v zmluve o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX uvedená splatnosť úveru (počet splátok) 24,

resp. v zmluve o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX uvedená splatnosť úveru (počet splátok) 36, ale nie je uvedený dátum prvej splátky, nie je preto možné termín konečnej splatnosti úveru nijako zo zmluvy vyvodíť. Ialej v zmluvách e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX absentujú údaje o termínoch jednotlivých splátok úveru, ktorá náležitosť musí byť v zmluve obsiahnutá podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona e. 129/2010 Z.z. Je nedostatok aj, ak tieto údaje boli uvedené až v oznámení veriteľa o schválení úveru (zmluvy o úvere e. XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX), pretože ide o jednostranný prejav vôle odporcu 1/ a navrhovateľa ako zmluvná strana svojím podpisom nevyjadrila súhlas s týmito náležitosťami zmluvy. V zmluvách e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX tiež absentujú údaje o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona e. 129/2010 Z.z.. V zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ C-377/14 sa celkovou výškou úveru myslí suma, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, eo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Ako vyplýva z predložených dôkazov, odporca 1/ navrhovateľke zo zmluvy o úvere e. XXXXXXXXXXXX F. I. XXXXXXXXXXXX nevyplatil dohodnutú sumu 1.500 Eur, ale vyplatil len sumu 1210,13 Eur (po odpočítaní tzv. odpłaty 289,87 Eur za dohodu o poskytnutí služby v bode 8.1. zmluvy o úvere), zo zmluvy o úvere e. XXXXXXXXXXXX nevyplatil dohodnutú sumu 1.410 Eur, ale vyplatil len sumu 1200,12 Eur (po odpočítaní tzv. odpłaty 209,88 Eur za dohodu o poskytnutí služby v bode 8.1. zmluvy o úvere) a zo zmluvy o úvere e. XXXXXXXXXXXX nevyplatil dohodnutú sumu 1.200 Eur, ale vyplatil len sumu 1021,40 Eur (po odpočítaní tzv. odpłaty 178,60 Eur za dohodu o poskytnutí služby v bode 8.1. zmluvy o úvere). Vyššie uvedené zmluvy o spotrebiteľskom úvere preto obsahujú nesprávny údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona e. 129/2010 Z.z. V zmysle ustálenej súdnej praxe uvedenie tejto náležitosti v zmluve v nesprávnej výške má rovnaký následok, ako keby v zmluve ani uvedená nebola. V zmluvách e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX A. nesprávne uvedená výška RPMN úverov podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona e. 129/2010 Z.z. V zmluvách o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX F. I. XXXXXXXXXXXX A. uvedená RPMN v nesprávnej výške 66,15 % a v zmluvách o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX F. I. XXXXXXXXXXXX A. uvedená RPMN v nesprávnej výške 69,44 %. Nesprávnosť tohto údaju je zrejma z toho, že zmluvný úrok bol vo všetkých zmluvách dojednaný na 70% roene, a RPMN nemôže byť nižšia než roená úroková sadzba zmluvného úroku. Ak je RPMN uvedená v nesprávnej nižšej výške, treba mať za to, že je v zmluve uvedená na neprospech spotrebiteľa, keďže ho uvádza do omylu o celkovej cene úveru. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/, b/, d/ zákona e. 129/2010 Z. z. sankcionuje absenciu vyššie uvedených náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúčelový a bez poplatkov. Dohoda o poskytnutí služieb obsiahnutá v článku 8. v zmluvách o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX je podľa názoru navrhovateľky neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 Obeianskeho zákonníka. Ak navrhovateľka chcela získať úver od odporcu 1/ a uzavrieť zmluvu o úvere, musel podpísať aj túto dohodu nachádzajúcu sa v článku 8. zmluvy o úvere. Je bez právneho významu, že k dohode pripájajú zmluvné strany osobitný podpis. Faktom je, že dohoda je súčasťou zmluvy a nebola dojednaná individuálne. Žalovaný by so žalobcom neuzavrel zmluvu o úvere aj bez podpisu tejto dohody obsiahnutej v článku 8. zmluvy o úvere. Uvedená dohoda zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, keďže odplata za túto službu je v zmluvách o úvere e. XXXXXXXXXXXX a e. XXXXXXXXXXXX vo výške 289,87 Eur, v zmluve o úvere e. XXXXXXXXXXXX vo výške 209,88 Eur a v zmluve o úvere e. XXXXXXXXXXXX vo výške 178,60 Eur, t.j. vo výške takmer 3 mesačných splátok úveru. Táto odplata je podľa ustanovení zmluvy započítaná voči záväzku žalovaného poskytnúť úver žalobcovi v deo výplaty úveru, bez ohľadu na to, či žalobca bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie a bez ohľadu na to, či plnenie podľa tejto dohody (teda odklad splátok) bude žalobcovi naozaj poskytnuté. V skutočnosti ide o skrytý poplatok za poskytnutie úveru, teda ďalší náklad spojený s úverom. Takúto dohodu o poskytnutí služieb vyhodnotil Krajský súd v Trnave v rozsudku 10Co/159/2019 zo dňa 31.3.2020 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca ialej poukazuje na to, že dojednaná úroková sadzba úrokov z úveru v zmluvách o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX je neprimerane vysoká. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v októbri roku 2013 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 11,45 % roene a pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v apríli roku 2014 vo výške 10,59 % roene. Úrok z úveru dojednaný v zmluvách o úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX vo výške 70% roene

viac ako šesťnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom case, v podstatnej miere prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v zmysle § 53 ods. 6 Obeianskeho zákonníka. Zmluvný úrok v takejto neprimeranej výške zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Dojednanie o úroku je tak pre rozpor s dobrými mravmi neplatné v zmysle ust. § 39 Obeianskeho zákonníka. K týmto záverom v obdobných právnych veciach dospel Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, rozsudku sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.4.2012. Zmluvné ustanovenie o výške úroku je neplatné v celom rozsahu, nakoľko ani súd nemá možnosť moderovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru na takú mieru, aby bola v súlade so zákonom. Je zodpovednosťou žalovaného ako dodávateľa, aby dojednal takú úrokovú sadzbu, ktorá je v súlade so zákonom. Protizákonný postup žalovaného pri stanovení úrokovej sadzby v rozpore s dobrými mravmi, nemôže požívať ochranu, a to ani čiastočne. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok nebol v posudzovanej zmluve o spotrebiteľskom úvere platne dojednaný, nevznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému úrok z úveru. Žalobca tiež poukazuje na právne závery súdov SR, ktoré sa s uvedenou otázkou o primeranosti úrokov v spotrebiteľských úveroch od nebankových spoločností opakovane zaoberali. Krajský súd v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013 konštatoval, že vzhľadom na vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úveru nebankovými subjektami sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie viac ako 100 % oproti priemeru bánk. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 8Co/116/2020 z 29.6.2021. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 15Co/27/2018 zo dňa 31.01.2019, v bode 17 vo vzťahu k výške úrokovej sadzby 32 % ročne zdôraznil tú skutočnosť, že úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, ureenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevyšujú priemer úrokov na trhu pri porovnanom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Dohody o zrážkach zo mzdy v zmluvách o úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX považuje žalobca za neplatné. Žalobca svoje tvrdenie opiera o závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pri Ministerstve spravodlivosti SR, napr. zo dňa 21.1.2011 pod e. 8636/2010-110.98,113,179, ktorým v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Obeianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Obeianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v case vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohody o zrážkach zo mzdy, tak ako ich používa žalovaný, umožňujú obísť ex offi súdnu kontrolu zmluvných podmienok, ei nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). 16 Dohody o zrážkach zo mzdy v zmluvách o úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX neboli individuálne dojednané, žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť so žalobcom jednať o znení ustanovení tejto dohody, resp. odmietnuť dohodu podpísať a aj tak mať možnosť uzavrieť so žalovaným úverovú zmluvu. Dohody o zrážkach zo mzdy boli uzatvorené v rovnaký deň ako boli uzatvorené zmluvy o úvere a žalobca, ktorý mal záujem o poskytnutie úveru pre to, aby ho získal musel podpísať okrem zmlúv o úvere aj dohody o zrážkach zo mzdy s vopred pripraveným textom zo strany žalovaného. Všetky listiny, ich ustanovenia, vopred pripravil žalovaný. Žalobca nemohol obsah zmlúv a dohôd ovplyvniť a nebol ani poučený o následkoch vyplývajúcich z podpisu dohôd o zrážkach zo mzdy. Podpisom dohôd o zrážkach zo mzdy je žalobca nútený podrobiť sa vykonávaniu zrážok z jeho mzdy bez možnosti akejkoľvek kontroly opodstatnenosti výšky pohľadávky. Výšku peňažného plnenia ureuje jednostranne veriteľ a po predložení žiadostí o vykonávanie zrážok zamestnávateľovi dlžníka, je tento v zmysle zákona povinný zrážky vykonávať až do výšky plnenia ureeného veriteľom zo zmlúv. Dohody o zrážkach zo mzdy v podobe ako ich používa žalovaný sú zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu a sú podľa § 53 ods. 1 a 5 Obeianskeho zákonníka neplatné. Dohody o zrážkach zo mzdy v podobe ako ich používa žalovaný už boli súdmi opakovane vyhodnotené za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obeianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že svojim údelom obchádzajú právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa (§ 11 zákona e. 129/2010 Z.z., § 53 Obeianskeho zákonníka), ktoré sankcionujú dodávateľa v podobe straty nároku na úroky a poplatky v prípade porušenia zákonom stanovených povinností a ktoré zakazujú

zmluvné dojednania o neprimeraných odplatách za úver. (napr. rozsudky Krajského súdu v Treneffe sp. zn. 5Co 304/2016 zo doo 16.5.2017, sp. zn. 27Co 1/2016 zo doo 27.9.2017). Źalobca svojim návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sleduje dooasnú úpravu pomerov strán pred zaeatím konania vo veci samej, v ktorom sa mieni voei Źalovanému domáha? vydania bezdôvodného obohatenia z bezúroených úverov e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX vo výške rozdielu medzi Źalobcom zaplatenou sumou a Źalovaným reálne poskytnutým úverom. Źalobcovi vznikla na základe vyššie uvedených zmlúv povinnosť vrátiť Źalovanému len istiny úverov. Źalovaný však napriek tomu, že predmetné úvery sú bezúroené a bez poplatkov a taktiež úrok vo výške 70% roene je neprimerane vysoký, prostredníctvom zrážok zo mzdy Źalobcu docielil, že bez súdneho preskúmania bola od Źalobcu vymožená vyššia suma na akú má Źalovaný nárok. Źalovaný na základe zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX v skutoenosti zaslal na bankový úeet Źalobcu len sumu vo výške 1210,13 €, prieom z predloženého rozpisu zrážok vyhotoveného zamestnávate3om Źalobcu vyplýva, že titulom úveru boli doteraz Źalobcovi zo mzdy zrazené sumy v celkovej výške 1885,10 Eur. Vzh3adom na bezúroenosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru tak zo strany Źalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 674,97 €. Źalovaný na základe zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX v skutoenosti zaslal na bankový úeet Źalobcu len sumu vo výške 1210,13 €, prieom z predloženého rozpisu zrážok vyhotoveného zamestnávate3om Źalobcu vyplýva, že titulom úveru boli doteraz Źalobcovi zo mzdy zrazené sumy v celkovej výške 1885,10 Eur. Vzh3adom na bezúroenosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru tak zo strany Źalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 674,97 €. Źalovaný na základe zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX v skutoenosti zaslal na bankový úeet Źalobcu len sumu vo výške 1200,12 €, prieom z predloženého rozpisu zrážok vyhotoveného zamestnávate3om Źalobcu vyplýva, že titulom úveru boli doteraz Źalobcovi zo mzdy zrazené sumy v 18 celkovej výške 1341,07 Eur. Vzh3adom na bezúroenosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru tak zo strany Źalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 140,95 €. Źalovaný na základe zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX v skutoenosti zaslal na bankový úeet Źalobcu len sumu vo výške 1021,40 €, prieom z predloženého rozpisu zrážok vyhotoveného zamestnávate3om Źalobcu vyplýva, že titulom úveru boli doteraz Źalobcovi zo mzdy zrazené sumy v celkovej výške 1066,76 Eur. Vzh3adom na bezúroenosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru tak zo strany Źalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 45,36 €. Źalobcovi hrozí, že by prostredníctvom zrážok zo mzdy bola od neho vymožená aj zvyšná easť nedovoleného plnenia zo zmlúv, keiže Źalovaný v Źiadostiach o vykonanie zrážok zo mzdy zo doo 27.04.2022 poŹaduje od zamestnávate3a Źalobcu - spoločnosti A.N., s.r.o. vykonať pravidelné zrážky zo mzdy Źalobcu za úeelom uspokojenia Źalovaným evidovaného dlhu vo výške 2320,11 € (zo zmluvy e. XXXXXXXXXXXX), vo výške 2320,11 € (zo zmluvy e. XXXXXXXXXXXX), vo výške 3342,39 € (zo zmluvy e. XXXXXXXXXXXX), vo výške 2889,33 € (zo zmluvy e. XXXXXXXXXXXX). Źalobca nedokáže priamo voei svojmu zamestnávate3ovi tieto zrážky nijako zastaviť. Všetka moc nad Źalobcovým majetkom je tak koncentrovaná v rukách Źalovaného, ktorý na stanovenie výšky poh3adávkovej a jej príslušenstva na úeely mimosúdneho postihnutia majetku Źalobcu nepotrebuje súdne rozhodnutie. Źalobca má za to, že predloženými listinami osvedeil potrebu dooasnej úpravy pomerov medzi stranami s oh3adom na vec samu, keiže Źalovaný prostredníctvom zamestnávate3a Źalobcu realizuje zrážky zo mzdy z hore uvedených spotrebite3ských úverov, napriek neplatnej dohode o zrážkach zo mzdy. Zrážky, ktoré Źalovaný prostredníctvom zamestnávate3a Źalobcu vykonáva nie sú dôvodné a sú v rozpore so zákonom, keiže neexistuje platný právny titul na ich uskutoeoovanie. Vyššie uvedené úvery sú pod3a Źalobcu bezúroené a bez poplatkov, poh3adávkovej Źalovaného boli vzh3adom k doteraz vykonaným zrážkam zo mzdy Źalobcu v celom rozsahu splnené a ialšia realizácia dohód o zrážkach zo mzdy je preto neprípustná. B., príjem Źalobcu z výkonu zamestnania je bezprostredne ohrozený s oh3adom na to, že zamestnávate3 Źalobcu vykonáva a bude vykonávať zrážky zo mzdy Źalobcu až dovtedy kým mu Źalovaný neoznámí, že všetky jeho poh3adávkovej sú splatené. Źalobcovi hrozí, že zrážky zo mzdy mu budú vykonávané donekoneena, pretože ako vyplýva z emailu z 21.03.2024 dorueeného Źalobcovi od splnomocneného zástupcu Źalovaného – spoločnosti ANACO s.r.o. tak ku doo 21.3.2024 sú dlžné sumy Źalobcu nasledovné: zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 2 303,61 EUR, zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 2 161,40 EUR, zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 4 284,46 EUR, zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 3 765,99 EUR. Porovnaním týchto súm so sumami aké Źalovaný uviedol v Źiadostiach o vykonanie zrážok zo mzdy doo 27.04.2022 zamestnávate3ovi Źalobcu, t.j: zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 2320,11EUR, zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 2320,11EUR, zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 3342,39 EUR, zmluva e. XXXXXXXXXXXX – 2889,33 EUR. Je zrejmé, že napriek vykonaniu 23 zrážok zo mzdy na každý z úverov (t.j. celkovo na všetky úvery suma 6178,03 €) sa dlžné sumy pri prvých dvoch úveroch znížili len minimálne (úver e. XXXXXXXXXXXX zníženie o 16,50 €, úver e. XXXXXXXXXXXX zníženie o 158,71 €) a naopak pri zostávajúcich dvoch úveroch dlžné sumy narástli (úver e. XXXXXXXXXXXX nárast o 942,07

€, úver e. XXXXXXXXXXXX nárast o 876,66 €). S poukazom na vyššie uvedené má žalobca za to, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko existuje odôvodnená hrozba, že uplatňovaním dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného a pokračovaním v zrážkach zo mzdy žalobcu bude prichádzať k nedôvodnému navyšovaniu bezdôvodného obohatenia žalovaného a k zníženiu majetku žalobcu. Vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobcu nie je možné zabrániť inak než nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľka poznamenala, že odporca 1/ si nároky zo zmlúv o úvere e. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXXXX uplatnil v minulosti v rozhodcovskom konaní na Rozhodcovskom súde v Bratislave, Ventúrska 14, Bratislava, a na základe jeho rozhodnutí inicioval exekučné konania. Žiadosti o udelenie poverenia v týchto veciach však boli zo strany Okresného súdu Žilina zamietnuté z dôvodu neplatnosti rozhodcovských zmlúv a tým nespôsobilých exekučných titulov. Išlo o konania sp. zn. 2Er/853/2015, 33Er/1656/2016. Ak by zamestnávateľovi nebola povinnosť uložená, mohlo by dôjsť k zhoršeniu postavenia navrhovateľky a k ujme v jej majetkovej sfére, ak by odporca 1/ po nariadení neodkladného opatrenia iba voči nemu zrážky zo mzdy nezastavil.

3. Pod3a § 324 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Pod3a § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Pod3a § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Pod3a § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Pod3a § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Pod3a § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Pod3a § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehota na podanie žaloby súd neurečuje.

10. Pod3a § 337 ods. 2, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

11. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov strán sporu by bolo právo strany sporu ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobkyou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za najvyšš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného

opatrenia. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

12. Okresný súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, s listinnými dôkazmi a dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za osvedčené nasledovné skutočnosti.

13. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere, e. zmluvy (VS) 8500033118 a uzavretou dňa 17.10.2013 (e. l. 34) mal súd osvedčené, že zmluva bola uzavretá medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom 1/ ako veriteľom, na základe ktorej mal byť poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 1.500,- eur, počet mesačných splátok 24, výška mesačnej splátky vrátane úrokov vo výške 103,70 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala výšku 2488,80 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,00 %, s výškou roenej úrokovej sadzby úveru 70,00 %, s priemernou hodnotou RPMN 46,06 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 1007,96 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1866,60 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 57,48 %, s výškou roenej úrokovej sadzby revolvingu 63,16 %. Osobitným formulárom - Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka e. XXXXXXXXXXXX, má súd osvedčené, že medzi odporcom 1/ a navrhovateľkou došlo k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy dňa 17.10.2013, ktorá odkazuje na zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX a z nej vychádza (e. l. 11). Na základe tejto dohody sa navrhovateľka zaviazala zabezpečiť uspokojenie pohľadávky odporcu 1/ vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere e. 8500033118, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech odporcu 1/ mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 103,70 eur. Zo Žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.4.2022 (e. l. 28) má súd osvedčené, že spoločnosť ANACO s.r.o. v mene odporcu v rade 1/ zaslala zamestnávateľovi navrhovateľa – A.N. s.r.o. žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy alebo iných príjmov navrhovateľa, až do celkovej výšky neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 2.320,11,- eur k 15.8.2017. Z listu vyhotoveného odporcom 2/ – kontrola zostatkov pravidelných zrážok podľa zamestnancov k 31.03.2024 (e. l. 16) má súd osvedčené, že navrhovateľke boli titulom úveru e. XXXXXXXXXXXX zo mzdy zrazené sumy v celkovej výške 1885,10 eur.

14. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere, e. zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX a uzavretou dňa 17.10.2013 (e. l. 36) mal súd osvedčené, že zmluva bola uzavretá medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom 1/ ako veriteľom, na základe ktorej mal byť poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 1.500,- eur, počet mesačných splátok 24, výška mesačnej splátky vrátane úrokov vo výške 103,70 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala výšku 2488,80 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,00 %, s výškou roenej úrokovej sadzby úveru 70,00 %, s priemernou hodnotou RPMN 46,06 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 1007,96 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1866,60 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 57,48 %, s výškou roenej úrokovej sadzby revolvingu 63,16 %. Osobitným formulárom - Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka e. XXXXXXXXXXXX, má súd osvedčené, že medzi odporcom 1/ a navrhovateľkou došlo k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy dňa 17.10.2013, ktorá odkazuje na zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX a z nej vychádza (e. l. 12). Na základe tejto dohody sa navrhovateľka zaviazala zabezpečiť uspokojenie pohľadávky odporcu 1/ vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech odporcu 1/ mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 103,70 eur. Zo Žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.4.2022 (e. l. 29) má súd osvedčené, že spoločnosť ANACO s.r.o. v mene odporcu v rade 1/ zaslala zamestnávateľovi navrhovateľa – A.N. s.r.o. žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy alebo iných príjmov navrhovateľa, až do celkovej výšky neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 2.320,11,- eur k 15.8.2017. Z listu vyhotoveného odporcom 2/ – kontrola zostatkov pravidelných zrážok podľa zamestnancov k 31.03.2024 (e. l. 16) má súd osvedčené, že navrhovateľke boli titulom úveru e. XXXXXXXXXXXX zo mzdy zrazené sumy v celkovej výške 1885,10 eur.

15. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2014 (e. l. 38) mal súd osvedčené, že zmluva bola uzavretá medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom 1/ ako veriteľom, na základe

ktorej mal by? poskytnutý úver (úverový limit) v sume 1.410 Eur, so splatnosťou 36 mesaených splátok po 80,04 Eur a s nasledovnými podmienkami: celková eiasťka, ktorú musí dlžník zaplati? (t.j. úver + úroky za celú dobu eerpania úveru): 2881,44 Eur, predpokladaná RPMN za úver: 70,00 %, roená úroková sadzba úveru : 70,00 %, priemerná RPMN za úver: 46,30 %, poskytnutá eiasťka revolvingu: 806,80 Eur, celková eiasťka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplati? (t.j. revolving + úroky za celú dobu eerpania revolvingu): 1920,96 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 60,27 %, roená úroková sadzba revolvingu: 68,44 %. Z oznámenia verite3a o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere eíslo XXXXXXXXXXXX zo doa 4.4.2014 má súd osvedeené, že navrhovate3ke ako dlžníkovi bol odporcom 1/ ako verite3om poskytnutý úver vo výške 1.410 Eur, so splatnosťou 36 mesaených splátok po 80,04 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 6.5.2014, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 6.4.2017, celková výška úveru 1410 eur, RPMN úveru 69,44 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dou podpísania zmluvy o RÚ 46,30%, schválená výška revolvingu 934 eur, výška mesaenej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,04 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 62,78%, úverový limit 1410 eur, celková eiasťka, ktorú musí dlžník zaplati? (úver + úroky za celú dobu eerpania úveru) 2881,44 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle el. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby 209,88 eur, roená úroková sadzba úveru 70%, celková eiasťka, ktorú musí dlžník zaplati? pri každom revolvingu (revolving + úroky za celú dobu eerpania revolvingu) 1920,96 eur, roená úroková sadzba revolvingu 68,44%, roená úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. Osobitným formulárom - Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka e. XXXXXXXXXXXX, má súd osvedeené, že medzi odporcom 1/ a navrhovate3kou došlo k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy doa 4.4.2014, ktorá odkazuje na zmluvu o spotrebite3skom úvere oznaenú ako žiados? o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX a z nej vychádza (e. l. 13). Na základe tejto dohody sa navrhovate3ka zaviazala zabezpeeí? uspokojenie poh3adávky odporcu 1/ vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebite3skom úvere e. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je zamestnávate3 dlžníka povinný vykonáva? v prospech odporcu 1/ mesaené zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 80,09 eur. Zo Žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo doa 27.4.2022 (e. l. 30) má súd osvedeené, že spoločnosť ANACO s.r.o. v mene odporcu 1/ zaslala zamestnávate3ovi navrhovate3ky – A.N. s.r.o., žiados? o vykonávanie zrážok zo mzdy alebo iných príjmov navrhovate3ky, až do celkovej výšky neuhradenej splatnej poh3adávky vo výške 3342,39,- eur k 15.8.2017. Z listu vyhotoveného odporcom 2/ – kontrola zostatkov pravidelných zrážok pod3a zamestnancov k 31.03.2024 (e.l. 16) má súd osvedeené, že navrhovate3ke boli titulom úveru e. XXXXXXXXXXXX E. mzdy zrazené sumy v celkovej výške 1341,07 eur.

16. Zo Zmluvy o spotrebite3skom úvere oznaenou ako Žiados? o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX zo doa 04.04.2014 (e. l. 40) mal súd osvedeené, že zmluva bola uzavretá medzi navrhovate3kou ako dlžníkom a odporcom 1/ ako verite3om, na základe ktorej mal by? poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 1.200 Eur, so splatnosťou 36 mesaených splátok (vrátane úrokov) po 68,12 Eur, celková eiasťka, ktorú musí dlžník zaplati? (t.j. úver + úroky za celú dobu eerpania úveru): 2452,32 Eur, predpokladaná RPMN za úver: 70,00 %, roená úroková sadzba úveru: 70,00 %, priemerná RPMN za úver: 46,30 %, poskytnutá eiasťka revolvingu: 686,65 Eur, celková eiasťka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplati? (t.j. revolving + úroky za celú dobu eerpania revolvingu): 1634,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 60,27 %, roená úroková sadzba revolvingu: 68,44 %. Z oznámenia verite3a o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere eíslo XXXXXXXXXXXX zo doa 4.4.2014 (e.l. 18) má súd osvedeené, že navrhovate3ke ako dlžníkovi bol odporcom 1/ ako verite3om schválený úver vo výške 1.200 Eur, so splatnosťou 36 mesaených splátok po 68,12 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 6.5.2014, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 6.4.2017, celková výška úveru 1200 eur, RPMN úveru 69,44 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dou podpísania zmluvy o RÚ 46,30%, schválená výška revolvingu 794,89 eur, výška mesaenej splátky úveru po vykonaní revolvingu 68,12 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 62,79%, úverový limit 1200 eur, celková eiasťka, ktorú musí dlžník zaplati? (úver + úroky za celú dobu eerpania úveru) 2452,32 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle el. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby 178,60 eur, roená úroková sadzba úveru 70%, celková eiasťka, ktorú musí dlžník zaplati? pri každom revolvingu (revolving + úroky za celú dobu eerpania revolvingu) 1634,88 eur, roená úroková sadzba revolvingu 68,44%, roená úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. Z rozhodcovskej zmluvy e. XXXXXXXXXXXX (e.l. 27) má súd osvedeené, že medzi odporcom 1/ ako verite3om a navrhovate3kou ako dlžníkom došlo doa 4.4.2014 k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy. Osobitným formulárom - Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka e. XXXXXXXXXXXX, má súd osvedeené, že medzi odporcom 1/ a navrhovate3kou došlo k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy

do 4.4.2014, ktorá odkazuje na zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX a z nej vychádza (e. l. 14). Na základe tejto dohody sa navrhovateľka zaviazala zabezpečiť uspokojenie pohľadávky odporcu 1/ vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere e. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech odporcu 1/ mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 68,12 eur. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.4.2022 (e. l. 31) má súd osvedčené, že spoločnosť ANACO s.r.o. v mene odporcu 1/ zaslala zamestnávateľovi navrhovateľky – A.N. s.r.o., žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy alebo iných príjmov navrhovateľky, až do celkovej výšky neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 2889,33,- eur k 15.8.2017. Z listu vyhotoveného odporcom 2/ - kontrola zostatkov pravidelných zrážok podľa zamestnancov k 31.03.2024 (e.l. 16) má súd osvedčené, že navrhovateľke boli titulom úveru e. XXXXXXXXXXXX zo mzdy zrazené sumy v celkovej výške 1066,76 eur.

17. E-mailom zo dňa 21.3.2024 (e. l. 15) spoločnosť ANACO, s.r.o. poverená vymáhaním pohľadávky, oznámila navrhovateľke aktuálne dlžné sumy ku dňu 21.03.2024, a to nasledovne: e. XXXXXXXXXXXX – 3.765,99 eur, e. XXXXXXXXXXXX – 4.284,46 eur, e. XXXXXXXXXXXX – 2.161,40 eur, e. XXXXXXXXXXXX – 2.303,61 eur.

18. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila základné skutočnosti svediace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, najmä existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ ako aj existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v dôsledku vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky. Navrhovateľka osvedčila, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ založené na základe dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka e. XXXXXXXXXXXX E. dňa 17.10.2013, e. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, e. XXXXXXXXXXXX E. dňa 4.4.2014 a e. XXXXXXXXXXXX E. dňa 4.4.2014. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka dostatočne opísala skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže bolo osvedčené, že medzi stranami sporu boli uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy. Nakoľko navrhovateľka fakticky namieta bezúčelnosť a bezpoplatkovosť revolvingových úverov a platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy špecifikovaných v návrhu, čím nárok odporcu 1/ plynúci zo spotrebiteľských zmlúv – zmlúv o revolvingovom úvere relevantne spochybnila. Spochybnila tak výšku dlhu navrhovateľky voči odporcovi 1/, ktorého uspokojenia sa domáha zrážkami zo mzdy. Navrhovateľkou tvrdená nutnosť neodkladnej úpravy pomerov strán sporu je daná tým, že odporca 1/ predložil zamestnávateľovi navrhovateľky – odporcovi 2/ žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov, a navrhovateľka nedokáže priamo voči jej zamestnávateľovi – odporcovi 2/ zabezpečiť, aby sa zrážky zo mzdy navrhovateľky nevykonávali, inak ako podaním tohto návrhu. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy odporcom 1/ a vykonávania zrážok zo mzdy odporcom 2/ by totiž mohlo dôjsť k postihnutiu majetku navrhovateľky bez súdneho rozhodnutia v nezákonnom rozsahu, čím jej hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadené neodkladné opatrenie zároveň nie je neprimeraným zásahom do práv odporcu 1/, pretože nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa znemožní výkon práva na zrážky zo mzdy v prospech odporcu 1/, avšak nie nebráni tomu, aby sa domáhal prípadného plnenia voči navrhovateľke podaním žaloby na súd. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu 1/, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky. Záverom súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že existuje predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v ureitej lehote žalobu vo veci samej, ale v súlade s § 337 ods. 1 a ods. 2 CSP poučil odporcu 1/, že môže podať na príslušný súd proti navrhovateľke žalobu o zaplatenie dlžných splátok zo Zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX E. dňa 17.10.2013, zo Zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX E. dňa 17.10.2013, zo Zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX E. dňa 4.4.2014 a zo Zmluvy o revolvingovom úvere e. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2014, uzatvorených medzi navrhovateľkou a odporcom 1/. Súd poznamenáva, že ak je navrhovateľka toho názoru, že došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu 1/, navrhovateľka môže podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia voči odporcovi 1/ bez toho, aby ju súd musel rozhodnutím zaväzovať k podaniu tejto žaloby. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Pod3a § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie koneí.

20. Pod3a § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania pod3a pomeru jej úspechu vo veci.

21. Pod3a § 257 CSP, výnimoene súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zrete3a.

22. Navrhovate3ka mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, keiže súd navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel, preto má navrhovate3ka nárok na náhradu trov konania voei odporcovi 1/ v plnom rozsahu. Navrhovate3ke súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti odporcovi 2/ v zmysle § 257 CSP, keiže odporca 2/ je iba vykonávate3om žiadosti odporcu 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovate3ke. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.