

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377243  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120377243.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava- Nové Mesto, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Komenského č. 3, proti žalovanému: V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S. ulica č. XXX/XX, o zaplatenie 675,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 669,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 268,76 eura od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 229,05 eura od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 65,99 eura od 30.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,19 eura od 01.02.2018 do zaplatenia a zo sumy 59,66 eura od 02.03.2018 do zaplatenia a sumu 6,30 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní), ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 669,65 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 268,76 eura od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 229,05 eura od 01.12.2017 do zaplatenie, zo sumy 65,99 eura od 30.12.2017 do zaplatenie, zo sumy 46,19 eura od 01.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 59,66 eura od 02.03.2018 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 6,30 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) so žalovaným uzavrel Zmluvu poskytovaní verejných služieb v zmysle Dodatku. V zmysle predmetnej zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoj zmluvné povinnosti tým, že neuhradil právnenmu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom právny predchodca opakovane vyzval žalovaného k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Zároveň si žalobca uplatnil dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalobca si žalobou uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 01.10.2020, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil žalovanú sumu a nahradil trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza.

4. Tunajší súd vo veci rozhodol a rozhodnutie verejne vyhlásil dňa 15.12.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi a to najmä: žalobou č. I. 2-5, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2017, dohodou o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Prechod na mesačný program služieb zo dňa 22.04.2016, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.04.2016 č. I. 12-13, dohodou o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM zo dňa 17.05.2017, súhlasom so spracovaním údajov, výzvou na zaplatenie- predžalobná výzva zo dňa 12.08.2020, plnou mocou, faktúrami č. I. 19-18, lustrácia žalovaného v Sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov, platobný rozkaz OS Banská Bystrica zo dňa 01.10.2020 sp. zn. 19Up/1763/2020, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, v ZVJS a v Sociálnej poisťovni, výzvou OS Banskej Bystrice zo dňa 26.04.2021, podaním žalobcu, postúpením veci zo dňa 28.04.2021, opätovnou lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, email zamestnávateľa žalovaného zo dňa 24.05.2021, úradný záznam, platobný rozkaz OS Prievidza zo dňa 17.06.2021 č. k. 13Csp/29/2021-75, email zamestnávateľa žalovaného zo dňa 30.08.2021, správou OR PZ v Dunajskej Strede OO PZ Gabčíkovo, oznámenie o podanej žalobe, uznesenie OS Prievidza zo dňa 02.11.2021.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný taký skutkový stav, ako ho tvrdil žalobca .

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

9. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou dňa 22.04.2016 dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Prechod na mesačný program služieb zo dňa 22.04.2016 a dňa 26.05.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle Dodatku. Podľa oboch týchto zmlúv, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované právny predchodcom žalobcu a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených právny predchodcom žalobcu za využívanie týchto služieb. V dodatku k zmluve bola zároveň okrem iného upravená aj povinnosť žalovaného uhradiť právny predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu v prípade, že poruší svoje povinnosti zo zmluvy.

14. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil právny predchodcovi žalobcu riadne a včas cenu za poskytované služby spolu v sume 669,65 eura. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy ceny služieb a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 6,30 eura a trov právneho zastúpenia v sume 148,97 eura. Žalovaný na výzvu nereagoval a svoju povinnosť nesplnil.

15. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky ku dňu 06.08.2019.

16. Súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel . Keďže žalovaný neuhradil žalovanú sumu v lehote, ktorú mu poskytol žalobca, nedodržaním lehoty splatnosti sa dostal do omeškania. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.