

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201317
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220201317.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. XXXX/X, C. nad C., zastúpený: JUDr. Jiří Choutka, advokát so sídlom v Trenčíne, Štúrovo námestie 121, proti žalovanej: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, C. nad C., zastúpená: JUDr. Tibor Bašista, advokát so sídlom v Poprade, Štefánikova 8, o zaplatenie 16750,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 16675,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

I. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 11.12.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 16750,- eur a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že ako vlastníč motorového vozidla vyzval prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanú listom zo dňa 22.01.2019 na vrátenie vypožičaného motorového vozidla, na ktorý žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala a motorové vozidlo nevrátila. Na základe tejto skutočnosti bol žalobca nútený pre ochranu svojich vlastníckych práv, obrátiť sa žalobou o vydanie veci na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, ktorého výsledkom sú k žalobe priložené rozhodnutia súdov. Žalovaná odovzdala žalobcovi motorové vozidlo až na základe právoplatnosti súdneho rozhodnutia dňa 24. 11. 2020. Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníč je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Žalovaná spolu s jej rodinnými príslušníkmi užívala motorové vozidlo bez právneho dôvodu od 23.01.2019 do 23.11.2020 (670 dní). Počas uvedeného obdobia mala a musela mať žalovaná vedomosť o tom, že motorové vozidlo je vo vlastníctve žalobcu a napriek tomu ho odmietala vydať a užívala ho. V rámci súdneho konania o vydanie huteľnej veci predkladala vyfabulované listinné dôkazy a vo svojich výpovediach klamala. Žalobca bol na základe získaných informácií, že žalovaná má snahu motorové vozidlo odpredať a tak zmariť priebeh súdneho konania, podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo uznesením

okresného súdu nariadené a aj proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie, a to s vysokou pravdepodobnosťou len preto, aby predĺžila obdobie v ktorom mohla motorové vozidlo naďalej užívať. Na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, a to užívaním motorového vozidla vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu, na základe čoho vzniklo na strane žalobcu právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Užívanie motorového vozidla má bez akýchkoľvek pochybností majetkovú podobu. Obohatenie je založené na užívaní cudzieho motorového vozidla, ktoré nie je možné vrátiť v naturálnej podobe a preto je potrebné vychádzať z ustanovenia § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje, že sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Nakoľko sa faktické užívanie motorového vozidla zo strany žalovanej z pohľadu svojho účelu rovná nájmu, je možné definovať bezdôvodné obohatenie ako sumu odpovedajúcu sume za ktorú by žalobca mohol motorové vozidlo prenajať. Teda suma bezdôvodného obohatenia by mala predstavovať resp. odpovedať sumám vynakladaným obvykle v danom mieste a čase za užívanie motorového vozidla formou nájmu. Nakoľko v meste C. nad C. žiadna spoločnosť neponúka k prenájomu motorové vozidlo zn. AUDI A5 Sportback je potrebné vychádzať zo skutočností akými sú napr. vybavenie vozidla, prevodovka, komfort a pod. vychádzajúc z ponúk jednotlivých spoločností v C. nad C. je možné za obdobné vozidlo považovať zn. Škoda Superb, automat. Podľa ponuky spoločnosti AUTOPOŽIČOVŇA BN, R. cesta 24, Bánovce nad Bebravou sa motorové vozidlo zn. Škoda Superb, automat ponúka na nájom za sumu od 29,90- eur/ 1 deň. Podľa ponuky spoločnosti Autopožičovňa, Trenčianska cesta 1580, Bánovce nad Bebravou sa motorové vozidlo zn. Škoda Superb, automat ponúka na nájom za sumu od 30,- eur/ 1 deň. Vzhľadom na to, že vyššie uvedené sumy za nájom predstavujú sumy vrátane DPH uplatňuje si žalobca ako sumu odpovedajúcu bezdôvodnému obohateniu sumu 25- eur/ 1 deň, čo za obdobie od 23.01.2019 do 23.11.2020 (670 dní) predstavuje celkovú sumu 16750,- eur. V žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 2C/7/2019-116 zo dňa 18.12.2019, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.kon. 8Co/14/2020-147 zo 21.10.2020, Výzva zástupcu žalobcu zo dňa 22.1.2019, adresovaná žalovanej, inzeráty Autopožičovne BN na požičania MT Škoda super Combi-automat a Škoda Superb Combi 2,0 TDI DSG.

2. Žalobca prostredníctvom zástupcu v priebehu sporu na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval a doplnil návrhy na dokazovanie výsluchom žalobcu a ďalšími listinami: potvrdenie poštového podniku o doručení výzvy na vrátenie osobného motorového vozidla dňa 25.01.2019 žalovanej, cenová ponuka FastCar Management s.r.o. Bratislava, ktorá ako jediná v SR zaoberajúca sa požičiavaním osobných motorových vozidiel zn. Audi A5 v prípade šiestich mesiacov výpožičky cena za 1 mesiac 1.000,- eur bez DPH, cenová ponuka spol. LEDI s.r.o., o pôžičke osobného motorového vozidla zn. Audi A5 Sportback (konfigurácia v prílohe cenovej ponuky) v rokoch 2019 a v 2020 za sumu 30 eur/1 deň s DPH, ak by išlo o dlhodobý prenájom od 25 dní, pri krátkodobom nájme 35 eur/1 deň s DPH, ktorej prílohou je aj konfigurácia osobného motorového vozidla Audi A5.

3. Žalovaná vo svojom v písomnom vyjadrení prostredníctvom zástupcu k žalobe uviedla, že žalobca nijakým relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť sumy ani právny titul na základe, ktorého požaduje zaplatenie sumy 16750,- eur, žiadala žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov sporu, zároveň z dôvodu výrazného poklesu príjmov žiadala oslobodenie od súdnych poplatkov. Uviedla, že bola vlastníčkou a držiteľkou motorového vozidla zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y EČ:C až pokiaľ okresný súd dňa 8.12.2019 rozhodol, že je povinná vydať žalobcovi motorové vozidlo, čo následne potvrdil aj odvolací súd rozsudkom dňa 21.10.2020. Žalovaná užívaním vozidla, ktoré používala na bežné účely a pre potreby maloletého dieťaťa, ktoré má so žalobcom žiaden majetkový prospech nezískala, pretože ho užívala ako zapísaná vlastníčka a držiteľka vozidla. Pri vozidle zn. AUDI A5 Sportback, EČ:C sa jedná o vozidlo s rokom výroby 2011, takže v roku 2019 sa jednalo o 8 ročné auto a v roku 2020 o 9 ročné auto, zatiaľ čo pri vozidle ktoré prenájíma Autopožičovňa BN sa jedná o škodu SUPERB, ktorá má rok výroby 2017, na základe čoho nie je možné uviesť, že vozidlo o 4 roky staršie by sa prenájímalo za rovnakú sumu.

4. V priebehu sporu zástupca žalovanej ďalej uviedol, že tvrdenie žalobcu, že k zápisu jej osoby v evidencii motorových vozidiel ako vlastníčky došlo kvôli tomu, že žalobca mal nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a teda vedel, že nebude mať možnosť vykonávať potrebnú starostlivosť ako STK, poistenie a podobne je účelové. Žalobca mohol motorové vozidlo prepísať na svojho otca, alebo matku, ktorí by tiež mohli zaplatiť za auto poisťku alebo prípadne s ním ísť na STK. K prepisu motorového vozidla Audi A5 došlo vo februári 2017, kedy žalovaný ešte ani nevedel, že na výkon trestu nastúpi,

pričom na výkon trestu nastúpil až v auguste 2017. Pričom sa so žalovanou nikdy nijako nedohodol, že dané motorové vozidlo bude na ňu prepísané iba počas toho času, kým bude vo výkone trestu odňatia slobody. V danom čase mali obaja vlastné motorové vozidlá, teda na žalovanú bolo evidované vozidlo Audi A5 a na žalobcu motorové vozidlo Volkswagen Passat, pričom keď žalobca tvrdí, že jedno vozidlo prepísal na žalovanú kvôli uľahčeniu starostlivosti o motorové vozidlo, kým bude v ÚVTOS, je otázne, prečo tak neurobil aj pri druhom motorovom vozidle, pretože u tohto vozidla by bolo tiež zabezpečiť STK a podobné úkony. K navrhnutým dôkazom uplatneným v priebehu pojednávania, tieto žiadal zamietnuť, pretože neboli predložené v dostatočnom časovom predstihu. K predloženým fotografiám motorového vozidla od spoločnosti fastcar.sk uviedol, že sa jedná o nové motorové vozidlo s rokom výroby minimálne 2019, takže sa tým pádom nejedná o totožné motorové vozidlo, ako užívala žalovaná, k ďalšiemu predloženému dôkazu- cenová ponuka spol. LEDI s.r.o. uviedol, že v tejto cenovej ponuke sa uvádza motorové vozidlo s r. 2013, v prípade osoby žalobcu sa nejedná o obchodnú spoločnosť, ktorá prenajíma motorové vozidlá, žalobca týmito dôkazmi žiadnym spôsobom nepreukázal ním požadovaný nárok.

5. Žalobca vo výpovedi uviedol, že vozidlo je roku 2012 nie 2011, žalovaná užívala vozidlo v celom rozsahu i napriek viacerým výzvam o vrátenie vozidla. Z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil dňa 18.12.2018. Žalovaná sa dozvedela že sa vrátil z výkonu trestu na Vianoce toho istého roku, kedy bol navštíviť svojho syna a následne so synom a jej dcérou išli na lyžiarsky. Po vrátení z výkonu trestu sa domáhal vrátenia vozidla, kontaktoval žalovanú párkrát, bolo tam podané i trestné oznámenie, následne to pokračovalo súdom o vrátenie vozidla. Začiatkom roka 2019 ju prvýkrát vyzval na vrátenie motorového vozidla, keď sa ústne alebo telefonicky vyjadril, presne si nespomína, ale písomnou formou ju kontaktovali s právnym zástupcom 22.01.2019. So žalovanou bola zmluva o výpožičke dohodnutá ústne.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie: vylúchom žalobcu a listinami: Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon.2C/7/219-116 zo dňa 18.12.2019, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č.kon. 8Co/14-2020-147 zo dňa 21.10.2020, Výzva zástupcu žalobcu zo dňa 22.1.2019, adresovaná žalovanej spolu s dokladom o čase jej prevzatia, inzeráty Autopožičovne BN na požičania MT Škoda super Combi-automat a Škoda Superb Combi 2,0 TDI DSG, Potvrdenie spoločnosti LEDI s.r.o. so sídlom Trenčín zo dňa 11.11.2021 o výške nájmu motorového vozidla AUDI A5, VIN: Y v roku 2019 a 2020, Cenová ponuka spoločnosti FastCar management s.r.o.so sídlom Bratislava zo dňa 10.11.2021 na prenájom AUDI A5.

7. Podľa ust. § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

8. Podľa ust. § 661 ods.1 Občianskeho zákonníka, vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

9. Podľa ust. § 578 Občianskeho zákonníka, práva aj povinnosti zaniknú uplynutím času, na ktorý boli obmedzené.

10. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a užitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Súd vykonané dôkazy hodnotil v súlade so znením ust. § 191 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") účinného od 1.7.2016, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a rozhodol, že žaloba je v časti dôvodná.

16. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

17. Podľa ust. 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Podľa ust. 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na peňažné plnenie predstavujúce bezdôvodné obohatenie za užívanie veci v jeho vlastníctve motorového vozidla zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y žalovanou bez právneho dôvodu v čase od 23.1.2019 až 23.11.2020 v celkovej výške 16750,- eur. Nebolo medzi stranami sporené, že žalovaná vrátila žalobcovi toto motorové vozidlo dňa 24.11.2020.

19. Podľa § 137 písm. a) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

20. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. kon. 2C/7/219-116 zo dňa 18.12.2019, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č.kon. 8Co/14-2020-147 zo dňa 21.10.2020 a z výpovede žalovaného v konaní (sp.zn. 2C/7/2019) mal súd preukázané, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y nadobudol žalobca dňa 17.01.2017 na základe zmluvy, ktorú uzatvoril s Q. E., išlo o zámennú zmluvu za cenu 17500,- eur a doplatok 7500,- eur. Zhruba po 10 dňoch predmetné motorové vozidlo prihlásil na žalovanú s tým, že jej ho zapožičiava na dobu určitú, nakoľko išiel na nástup výkonu trestu odňatia slobody. Vo výpovedi pred súdom dňa 30.09.2021 uviedol, že 18.12.2018 sa vrátil z výkonu tresty. Zmluva o výpožičke bola dohodnutá ústne. Asi začiatkom roka 2019 žiadal vrátenie motorového vozidla, písomne žalovanú kontaktoval zo zástupcom 22.1.2019. Z vykonaného dokazovania potvrdením spoločnosti LEDI s.r.o., Trenčín zo dňa 11.11.2021 a s prílohou o špecifikácii vozidla mal súd preukázané, že táto spoločnosť zaoberajúca sa prenájmom a požičiavaním motorových vozidiel by osobné motorové vozidlo zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y s dátumom výroby 04.07.2012 požičiavala v rokoch 2019 a 2020 za sumu 30,- eur/1 deň s DPH pri dlhodobom prenájme od 25 dní a pri krátkodobom prenájme 35,- eur/1deň s DPH. Spoločnosť FastCar Management s.r.o. oznámila žalobcovi dňa 10.11.2021 že prenajíma Audi A5 pri nájme na 6 mesiacov za sumu 1000,- eur mesačne bez DPH, pri nájme na 12 mesiacov za 900,- eur na 1 mesiac bez DPH a pri nájme 24 mesiacov 800,- eur za 1 mesiac bez DPH. Listom zo dňa 22.1.2019, ktorý žalovaná prevzala dňa 25.1.2019 žalobca oznamuje žalovanej že je vlastníkom motorového vozidla zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y a ktoré jej bolo vypožičané na dobu, po ktorú bol vo výkone trestu odňatia slobody a žiada žalovanú o jeho vrátenie. Z nepopretých tvrdení žalobcu mal súd preukázané, že žalovaná vrátila motorové vozidlo zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y žalobcovi dňa až 24.11.2020.

21. Žalovaná namietala, že by vozidlo zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y užívala bez právneho dôvodu, pretože bola ako jeho vlastníčka a držiteľka evidovaná na ODI Bánovce nad Bebravou.

22. Súd mal v spore preukázané a to konaním pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2C/7/2019, že žalobca sa dňa 17.1.2017 stal vlastníkom motorového vozidla zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y a zhruba po 10 dňoch toto vozidlo prihlásil na žalovanú, s tým že jej ho zapožičiava. Toto

motorové vozidlo žalobca vypožičal žalovanej na dobu určitú, počas jeho výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 30.9.2021 žalobca uviedol, že tento jeho trest bol ukončený dňom 18.12.2018. Dňa 25.1.2019 žalobca vyzval žalovanú na vrátenie tohto motorového vozidla, ktorý však žalovaná vrátila žalobcovi až 24.11.2020, a preto motorové vozidlo zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y počas od obdobia 26.1.2019 do 23.11.2020 užívala bez právneho dôvodu, pretože dňa 18.12.2018 došlo k zániku zmluvy o výpožičke tohto motorového vozidla, o ktorej skutočnosti sa však žalovaná preukázateľne dozvedela až 25.1.2019, kedy prevzala písomnú výzvu na vrátenie motorového vozidla. Aj keď strana žalovanej vo svojom obrane uviedla, že motorové vozidlo neužívala bezprávneho dôvodu, pretože ho využívala ako zapásaná vlastníčka a držiteľka vozidla v evidencii vozidiel, k tejto obrane žalovanej súd uvádza, a uvedené bolo konštatované aj v rozhodnutiach v spore Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2C/7/2019, podľa ktorých len súd má právomoc posúdiť a rozhodnúť spornú otázku existencie vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. V tomto spore o vydaní veci žalovaná nepreukázala žiadny zákonný titul nadobudnutia jej vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, t.j. že by mala žalovaná predmetné motorové vozidlo právom vo svojej moci, a teda, že predmetné motorové vozidlo drží, užíva teda v súlade so zákonom. A ani v tejto prejednávacej veci, teda v spore o vydanie bezdôvodného obohatenie žalovaná nepreukázala žeby v čase od 23.1.2019 do 23.11.2020 užívala motorové vozidlo na základe právneho dôvodu, keďže preukázateľne bola oprávnená toto motorové vozidlo užívať len v čase od 27.1.2017 až do 18.12.2018 a to na základe zmluvy o výpožičke uzatvorenej ústne medzi žalobcom a žalovanou na dobu určitú počas výkonu trestu odňatia slobody žalobcu. Aj keď žalovaná tvrdenia žalobcu o uzatvorení zmluvy o výpožičke počas výkonu trestu žalobcu poprela, v spore neoznačila ale ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Nielen výpoveďou žalobcu mal súd preukázanú existenciu zmluvy o výpožičke a to na dobu určitú - počas výkonu trestu žalobcu ale aj ostatné nesporné okolnosti vyplývajúce z konania existenciu tejto zmluvy preukazujú, a to že počas výkonu trestu žalobcu motorové vozidlo žalovaná užívala a žalobca sa až po vrátení z výkonu trestu domáhal jeho vrátenia a aj vydanie bezdôvodného obohatenia sa domáhal len za obdobie nasledujúce po vrátení z výkonu trestu. A keďže žalovaná žalobcovi potom ako sa preukázateľne o ukončení výkonu trestu žalobcu dozvedela dňa 25.1.2020 nasledujúcim dňom motorové vozidlo žalobcovi nevydala, naďalej ho užívala, a učinila tak až dňa 24.11.2020 vznikla jej povinnosť za toto od 26.1.2019 do 23.11.2020 žalobcovi (ako vlastníkovi vzhľadom na ust. § 123 Občianskeho zákonníka) za užívanie tohto motorového vozidla zaplatiť náhradu, vydať bezdôvodné obohatenie (§ 456, § 458 Občianskeho zákonníka), ktoré takto získala.

23. Žalobca si uplatňoval nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo forme peňažnej náhrady (vo forme nájmu) za obdobie od 23.1.2019 do 23.11.2020, pričom súd mal preukázané vyjadrením žalovanej, že žalovaná v tomto období motorové vozidlo užívala a preto nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za toto obdobie užívania žalovanou je čo do základu dôvodný. Žalovaná v rámci prostriedkov procesnej obrany uplatnený nárok čo do základu spochybnila, bez toho aby za účelom preukázania svojho tvrdenia predložila dôkaz, nepredložila súdu žiadne dôkaz, ktorý by ju oprávňoval motorové vozidlo žalobcu v tomto čase užívať. Súd ma preukázané, že žalobca toto motorové vozidlo nadobudol dňa 17.1.2017 a toto jeho vlastníctvo trvalo aj v čase od 23.1.2019 do 23.11.2020.

24. Žalobca pri preukazovaní rozsahu, výšky bezdôvodného obohatenia pôvodne vychádzal z cenovej ponuky o prenájme, pôžičke motorového vozidla sn. Škoda Superb. Tento dôkaz súd považoval však pre účel tohto konania irelevantný a nepoužiteľný, nepreukazujúci výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúce v užívaní motorového vozidla Audi A5, s prihliadnutím na skutočnosť, že toto motorové vozidlo by malo byť užívané bez právneho dôvodu v rozsahu 670 dní, v rokoch 2019-2020. Výška bezdôvodného obohatenia za užívanie veci v zmysle ustálenej súdnej praxe zodpovedá obvyklému nájomnému, ktoré by vlastník veci mohol v danom mieste a čase dostať. Žalobca za účelom preukázania výšky bezdôvodného obohatenia označil a predložil súdu ďalšie listinné dôkazy - cenovú ponuku spoločnosti Fastcar management s.r.o Bratislava o výške pranájmu mesačného motorového vozidla Audi A5 ale najmä cenovú ponuku spoločnosti LEDI s.r.o., Trenčín o cene dlhodobého prenájmu motorového vozidla. AUDI A5 Sportback, VIN: Y EČ:C vo výške 30,- eur za 1 deň s DPH (20 %), teda 25,- eur bez DPH. Z tohto dôkazu súd dospel k názoru, že žalobcovi patrí bezdôvodné obohatenie vo výške 25,- eur (ako 30,- eur mínus DPH) za 667 dní t.j. od 26.1.2019 do 23.11.2020. Vzhľadom na dohodnutú dobu výpožičky, bolo povinnosťou žalobcu, žalovanej oznámiť, dať vedieť že jeho výkon trestu sa skončil a tým zaniklo jej právo motorové vozidlo užívať. Keďže preukázateľne sa o ukončení práva z výpožičky žalovaná dozvedela, až dňa 25.1.2019, až teda nasledujúcim dňom jej už zaniklo právo motorové vozidlo užívať (a tým dňom sa preukázateľne začala bezdôvodne užívaním cudzej veci obohacovať, pretože dôvod na jeho užívanie odpadol). Žalobca si uplatnil bezdôvodné obohatenie už od 23.1.2019, a preto

súd jeho nárok vo výške 75,- eur (3dni krát 25,- nájom denne) zamietol. Pri určení výšky bezdôvodného obohatenia súd vychádzal z listiny predloženej žalobcom - cenovej ponuky spoločnosti LEDI s.r.o. Trenčín. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov (§ 187 C.s.p.).

25. Žalovaná ako obranu ohľadne výšky bezdôvodného obohatenia najskôr uviedla okolnosť, že žalobca predložil ako dôkaz inzerát o prenájme nájmu motorového vozidla inej značky, než aké má žalobca vo vlastníctve a ktorá žalovaná užívala. Žalobca následne predložil doklad o výške dlhodobého nájmu motorového vozidla AUDI A5 Sportback, VIN: Y spoločnosťou so sídlom v Trenčíne počas rokov 2019 a 2020. K takto určenej výške žalovaná namietla, že žalobca nie je obchodná spoločnosť ktorá prenajíma motorové vozidla, ku ktorej námietke žalobca uviedol, že žalobca si neuplatňuje DPH stanovenej v cenovej ponuke. Ohľadne žalobcom preukázanej výšky nároku žalovaná žiadnu inú argumentáciu, ani návrhy na doplnenie dokazovania neoznačila a nepredložila. V danom prípade žalovaná sa obohacia na úkor žalobcu, pretože užívala motorové vozidlo po tom ako jej zaniklo právo toto motorové vozidlo užívať t.j. po skončení doby výpožičky. V takomto prípade spočíva obohatenie žalovanej v tom, že vedome a potom ako je odpadol právny dôvod užívala cudziu vec (a takýmto spôsobom získala majetkový prospech, spočívajúci v neplatení primeranej protihodnoty vlastníkovi veci) a keďže nie je schopná (nie je možné) spotrebované plnenie v podobe výkonu práva vrátiť, je povinná vrátiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je peňažná čiastka, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase za užívanie veci, spravidla vo forme nájmu, o výške ktorého žalobca dôkaz predložil.

26. Dokazovanie je časť civilného konania, v rámci ktorej si súd vytvára poznatky, potrebné na rozhodnutie vo veci. Právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje i právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (I. ÚS 52/03). Súd nie je v civilnom konaní viazaný návrhmi na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z navrhnutých dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané, je vecou súdu, a nie strán sporu. Pokiaľ súd v priebehu civilného konania (prípadne) nevykoná všetky navrhované dôkazy alebo vykoná iné dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností, nemožno to považovať za procesnú vadu konania znemožňujúcu realizáciu procesných oprávnení účastníka konania (viď R 125/1999)

27. Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri ich uplatňovaní, obsahom tohto práva je relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV.ÚS 252/2004). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi (I.ÚS 50/2004).

28. Jednou zo základných procesných povinností strany sporu je povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu, a to v podobe prehry v spore. Prejaví sa v meritórnom rozhodnutí. Posúdenie otázky, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, teda kto a aké tvrdenia má uviesť, sa odvíja od hmotného práva. Strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé priviesť jej úspech v spore. Procesnej povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia zodpovedá procesná povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti.

29. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že predmetné konanie má charakter kontradiktórneho a sporového konania, kedy sú to práve sporové strany, ktorých zaťažuje povinnosť uviesť súdu skutočnosti, v prípade žalobcu osvedčujúce vznik a dôvodnosť uplatneného nároku, resp. v následne po ich uvedení v prípade obrany žalovaného, uviesť súdu skutočnosti uplatnený nárok spochybňujúce, resp. úplne vylučujúce. Túto povinnosť právna teória označuje ako povinnosť unesenia bremena tvrdenia, na ktoré následne nadväzuje aj povinnosť unesenia dôkazného bremena. Znamená to, že sporové strany sú povinné nielen tvrdiť určité relevantné skutočnosti, ale zároveň na ich preukázanie sú povinné označiť dôkazy. Dôkazné bremeno týkajúce sa tvrdených skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, ide

teda o tú stranu, ktorá existenciu takýchto skutočností tvrdí. V prípade, že neunesie dôkazné bremeno, ani bremeno tvrdenia, nemôže byť v konaní úspešná. Súd v zmysle princípov Civilného sporového poriadku musí vziať na zreteľ všetko, čo v konaní vyšlo najavo, pričom jeho rozhodnutie vo veci musí byť výsledkom hodnotenia obsahu všetkých dôkazných prostriedkov. Strana, ktorá v konaní neunesie dôkazné bremeno, nemôže byť v konaní úspešná. Je výlučne na strane sporu, aké dôkazy súdu predkladá. Je povinnosťou sporovej strany - žalovaného zväžiť si obsah prostriedkov svojej procesnej obrany. Žalobca preukázal že bol vlastníkom (toto vlastníctvo nestratil) veci motorového vozidla zn. AUDI A5 Sportback, VIN: Y v čase užívania tohto motorového vozidla žalovanou t.j. 26.1.2019 do 23.11.2020. Žalovaná nepreukázala, že v čase od 26.1.2021 do 23.11.2020 toto motorové vozidlo vlastnila alebo mala v tomto čase iný právny dôvod na jeho užívanie. Žalobcom preukázanú výšku bezdôvodného obohatenia (peňažnej náhrady vo výške nájmu tohto motorového vozidla v danom čase a mieste) žalovaná žiadnym dôkazom nespochybnila, nepredložila žiadny dôkaz o inej výške obvyklého nájmu, ani taký dôkaz nenavrhol počas celého sporu vykonať, teda dôkaz ktorý by túto výšku spochybnil. Strana žalovanej navrhla súdu aby dôkaz žalobcu o výške nároku zamietol, pretože nebol uplatnený včas. Súd však poukazuje na skutočnosť vyplývajúcu zo zápisnice z pojednávania zo dňa 30.09.2021. kedy súd stranám umožnil uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany na tomto pojednávaní, a strana žalobcu takýto návrh na doplnenie dokazovania na tomto pojednávaní aj urobila.

30. Podľa § 255 ods.1 a 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 16675,- eur, čo je 99,55 %, v časti o zaplatenie 75,- eur súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovanej len v nepatrnej časti 0,45 %. a preto žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu . Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe žiadala oslobodiť od platenia súdnych poplatkov, ktoré vyjadrenie súd posúdil ako na návrh na postup súdu podľa ust. § 257 C.s.p.

34. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Výnimkou pri rozhodovaní o trovách konania je ust. §257 C.s.p., ktorého účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Aplikácia ust. § 257 C.s.p. prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. C.s.p., súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Žalovaná ako dôvod pre prípadný postup súdu podľa § 257 C.s.p. uviedla výrazný pokles príjmov a povinnosť hradiť trovy konania v inom spore. Predpokladom použitia § 257 C.s.p. je kumulatívne splnenie zákonom stanovených podmienok, a to existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Pokiaľ ide o osobné, majetkové a sociálne pomery, ktorými dôvodila žalovaná vo vzťahu k nepriznaniu náhrady trov žalobcovi, súd konštatuje, že žalovaná nepreukázala svoju zlú finančnú a majetkovú situáciu, ktorá by odôvodňovala aplikáciu § 257 C.s.p. Aj keď žalovaná predložila doklady o príjme, z ktorých však výrazný pokles príjmu nevyplýva, je naďalej schopná mať dva nájom bytov, nepreukázala či tieto nájom aj skutočne hradí, kto ďalší a v akom pomere sa na úhrade nákladov spojených s nájomom má podieľať a sa podieľa. Žalovaná uzatvorila zmluvu o poskytovaní právnych služieb s advokátom za odmenu. Súd nepopiera právo žalovanej byť v spore právne zastúpená, ak však žalovaná tvrdí že jej výrazne poklesli príjmy, mohla postupom podľa ust. zákona č. 327/2005 Z. z. požiadať pre nedostatok finančných prostriedkov Centrum právnej pomoci. Z rozhodovacej činnosti súdov je síce zrejmé, že súdy za dôvody hodné osobitného zreteľa považujú aj predmet sporu, avšak v danom prípade o vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaná (neúspešná v spore) opierala svoju obranu že sa neobohatila pretože vec - motorové vozidlo užívala ako vlastníčka, držiteľka motorového vozidla v zmysle evidencie na dopravnom inšpektoráte. Žalovaná vyvolala spor, tým že potom ako dňa 25.1.2019 održala výzvu na vrátenie motorového vozidla, toto nevrátila a naďalej

ho užívala, aj potom ako žalobca podal žalobu, svoj postoj k nároku žalobcu nezmenila, jeho nárok poprela, vybrala si advokáta prostredníctvom ktorého sa v spore naďalej bránila, čím žalobcovi vznikali trovy. Motorové vozidlo naďalej užívala, a to aj potom ako jej i rozhodnutím súdu prvej inštancie bola uložená povinnosť motorové vozidlo žalobcovi vydať. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd nezistil okolnosti hodné osobitného zreteľa na použitie § 257 C.s.p. Za takejto situácie nemožno vyvodit', že na strane žalovanej ide o výnimočnú situáciu a dôvody hodné osobitného zreteľa pre rozhodnutie o nepriznaní nároku na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v plnom rozsahu, keď v dôsledku nepreukázania finančnej a majetkovej situácie nemožno ani len určiť (nižší) podiel, v akom sa má žalovaná podieľať na trovách vzniknutých na strane žalobcu. Súd nemá za to, že v tomto prípade by sa jednalo o výnimočné okolnosti ani dôvody hodné osobitného zreteľa, a to vzhľadom aj na uvádzané okolnosti samotného sporu.

35. Lehotu na plnenie určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).