

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208274  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8314208274.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: Humenská energetická spoločnosť, s.r.o., Chemlonská 1, Humenné, IČO: 31 728 812, zastúpená Advokátskou kanceláriou Marják, Ferenci Partners s.r.o., so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 164 988 proti žalovanému: X.. B. V., U., K. W. X, Z., zastúpeného Mgr. Valérom Podoľskijm, advokátom, Nám. slobody 1, Humenné, IČO: 42039843 za účasti intervenienta KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 71.585, 43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 71.585,43 eur spolu 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 71.585,43 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd p r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 84% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Intervenient n e m á právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa XX.XX.XXXX sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 77.555,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne odo dňa doručenia žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovi bol v súdnom konaní vedenom voči dlžníkovi Spoločenstvu vlastníkov bytov v dome na J. T. XXXX/X v Z., so sídlom J. XXXX/X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. J., právoplatnými dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnými dňa 21.11.2006 priznaný nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.785.885,90 Sk s 13% úrokom z omeškania od 14.05.2003 do zaplatenia a náhrada trov konania pred súdom prvého stupňa vo výške 278.754,89 Sk a trov konania pred odvolacím súdom vo výške 32.828,- Sk.

Žalobca sa vymoženia svojej pohľadávky voči dlžníkovi Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. T. XXXX/X v Z. domáhal aj v exekúcii vedenej na Exekútorskom úrade X.. Q. S. pod sp. zn. A. XX/XXXX, avšak bezúspešne, pričom v exekučnom konaní žalobcu zastupoval žalovaný ako advokát.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnenom v Obchodnom vestníku R. XXB/XXXX dňa XX.XX.XXXX bol na majetok dlžníka Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. T. XXXX/X v Z. vyhlásený konkurz pod sp. zn. XK/XX/XXXX a zároveň boli veritelia vyzvaní na prihlásenie svojich pohľadávok v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu. Žalobca svoju pohľadávku voči úpadcovi v konkurznom konaní neprihlásil.

Podľa žalobcu žalovaný ako právny zástupca žalobcu - advokát neprihlásil pohľadávku žalobcu v rámci konkurzného konania vyhláseného na majetok dlžníka Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J.

T. XXXX/X v Z., resp. neurobil všetky úkony k tomu, aby bola pohľadávka žalobcu v konkurze riadne zistená.

V dôsledku uvedeného stavu spôsobeného žalovaným nemôže byť žalobca v rámci konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. T. XXXX/X v Z. uspokojený a pohľadávka žalobcu sa tak stala nevyhmáateľnou.

Škoda, za ktorú žalovaný žalobcovi zodpovedá predstavuje pohľadávku vo výške, ktorá žalobcovi prislúchala ku dňu vyhlásenia konkurzu v rozsahu, v ktorom by bol žalobca uspokojený v rámci konkurzu, pričom podľa žalobcu išlo o sumu vo výške 77.555,08 eur.

3. Okresný súd Humenné rozsudkom sp.zn. 12C/108/2014-381 zo dňa 03.01.2020 v danej veci rozhodol nasledovne:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 71.585,43 eur spolu 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 71.585,43 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Sú d p r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 84% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Intervenient n e m á právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi.

4. Na základe odvolania intervenienta na strane žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. XXCo/XX/XXXX- XXX zo dňa XX.XX.XXXX odmietol odvolanie voči výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Vo zvyšnej napadnutej časti t.j. v I. vyhovujúcom výroku a v III. a IV. výroku rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom konania tak ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 71.585,43 eur spolu 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 71.585,43 eur od 10.06.2015 do zaplatenia a náhrada trov konania.

6. Po vrátení veci súd doplnil dokazovania podľa pokynov odvolacieho súdu a zistil tento skutkový stav:

7. Zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Počas konania poukazoval na to, že povinnosťou žalovaného, ktorý ako advokát zastupoval žalobcu, bolo prihlásiť pohľadávku žalobcu do konkurzného konania vyhláseného na dlžníka žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. XXXX/X v Z.. Podľa zástupcu žalobcu sa žalovaný ako advokát zaviazal poskytovať žalobcovi ako svojmu klientovi všetku právnu pomoc na základe požiadaviek a potrieb klienta.

8. Zástupca žalobcu uviedol, že za účelom vymoženía pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi žalobcu, udelil žalobca žalovanému všeobecné plnomocenstvo zo dňa XX.XX.XXXX na zastupovanie vo všetkých právnych veciach a na všetky právne úkony vrátane vymáhania nárokov žalobcu, pričom pod vymáhaním pohľadávky je potrebné rozumieť všetky úkony a právne prostriedky smerujúce k uplatneniu nároku za účelom jeho vymoženía a získania peňažných prostriedkov - jedným z takýchto právnych prostriedkov je nepochybne aj podanie prihlášky do konkurzu na majetok dlžníka, keďže ide o jediný zákonný spôsob uplatňovania pohľadávok v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka.

V tejto súvislosti zástupca žalobcu poukazoval na ust. § 13 ods. 2 toho času účinného zákona č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch, ako aj na ust. § 18 ods. 1, 2 zákona č. 586/2003 Z.z.

9. Zástupca žalobcu nesúhlasil so vznesenou námietkou premlčania nároku žalobcu, pretože vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako obchodnoprávny (teda nie občianskoprávny, ako to vyplýva z námietky žalovaného), keďže v tomto prípade išlo o vzťah medzi podnikateľmi, pričom s prihliadnutím na všetky okolnosti pri vzniku tohto právneho vzťahu bolo zrejmé, že tento vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka). Uvedené potvrdzuje aj súdna prax (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 OTTdo T372008 zo dňa 17. júla 2008). Z tohto dôvodu sa má správne aplikovať obchodnoprávny režim a to konkrétne ustanovenie § 398 Obchodného zákonníka, podľa ktorého „Pri práve na náhradu škody plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode a o tom, kto je povinný na jej náhradu; končí sa však najneskôr uplynutím 10 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.“ Subjektívna premlčacia doba je podľa § 397 Obchodného zákonníka 4 roky.

10. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania zástupca žalobcu ďalej uviedol, že aj keby sa vychádzalo z argumentácie žalovaného z toho, že premlčacia doba začala plynúť uplynutím 45-dňovej lehoty na prihlásenie pohľadávky do konkurzu vedeného na majetok spoločenstva, tak konkurz

bol vyhlásený XX. XX.XXXX, síce uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo vydané XX. XX.XXXX, ale zverejnené bolo až dátumom, t.j. XX. XX. XXXX a v zmysle § 23 ods. 1 prvej vety Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý bol účinný v čase vyhlásenia konkurzu platilo, že vyhlásením konkurzu sa začína konkurz a konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, t.j. nebol rozhodujúci dátum vydania toho uznesenia, ale dátum zverejnenia, kedy vlastne sa konkurz začína. Lehota na prihlásenie pohľadávky tak uplynula nie XX.XX.XXXX ako tvrdí žalovaný, ale XX.XX.XXXX, teda aj ak by premlčacia doba začala plynúť uplynutím 45-dňovej lehoty na prihlásenie pohľadávky tak, ako to tvrdí žalovaný, tak táto žaloba bola podaná dňa XX.XX.XXXX, teda včas. Zotrval však na vyjadrení, že vznik škody a plynutie premlčacej doby je viazané predovšetkým na moment zverejnenia návrhu konečného rozvrhu výťažku v Obchodnom vestníku.

11. V súvislosti s porušením povinnosti žalovaného, zástupca žalobcu uviedol, že povinnosť prihlásiť pohľadávku do konkurzu má oporu a právny základ v zmluve o poskytovaní právnej pomoci zo dňa XX.XX.XXXX ako aj v plnomocenstve zo dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že udelená plná moc bola vymedzená všeobecne na všetky úkony - vyplýva to z jej výslovného textu v úvode plnej moci, pričom v ďalšom texte je použité slovo „najmä“, čo z jazykového hľadiska neznamená, že bola limitovaná iba na konkrétny úkon, ale znamená to, že sa vzťahovala aj na tento úkon popri iných úkonoch, na ktoré bol advokát splnomocnený.

12. Zástupca žalobcu počas konania nesúhlasil s tým, že advokát môže ostať nečinný, ak mu klient v rámci udeleného plnomocenstva neudelí pokyn - to by ad absurdum viedlo k situácii, že advokát by nemusel robiť nič, kým mu klient neudelí pokyn a to aj napriek tomu, že advokát bol klientom splnomocnený na všetky úkony. Práveže naopak, advokát je povinný chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pokynom v rámci existujúceho mandátneho vzťahu a udeleného plnomocenstva je advokát sa povinný riadiť vtedy, ak takýto pokyn klient vydal. Inak povedané, ak klient pokyn nevydal, je advokát povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a využívať v prospech klienta všetky dostupné a zákonné prostriedky v medziach udelenej plnej moci. V tejto súvislosti poukazoval aj na rozhodnutie NS ČR zo dňa 23.05.2020 sp.zn. 23Cdo/1858/2019.

13. V súvislosti s tvrdením zástupcu žalovaného, ktorý počas konania poukazoval na to, že žalovanému nebolo udelené osobitné Plnomocenstvo na prihlásenie pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní, zástupcu žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že povinnosť žalovaného prihlásiť pohľadávku do konkurzu vyplývala zo Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa XX.XX.XXXX a rovnako aj z Plnomocenstva zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo vymedzené všeobecne a teda na všetky úkony.

14. Po doplnení dokazovania o priebehu exekúcie vedenej súdnym exekútorom Q.. Q.. V. S. pod sp.zn. XXEX/XXX/XXXX voči povinnému X. Š., zástupca žalobcu poukazoval na to, že v exekučnom konaní proti povinnému nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu pohľadávky žalobcu ako oprávneného, nakoľko povinný nevlastní žiaden majetok podliehajúci exekúcií, ktorého speňažením by mohlo dôjsť čo i len k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky žalobcu.

15. Zástupca žalovaného počas konania zotrval na vnesenej námietke premlčania nároku žalobcu. Poukazoval pritom na ust. § 397 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého si žalobca mal uplatniť v lehote 4 rokov s tým, že podľa tvrdení žalobcu porušenie povinností u žalovaného malo spočívať v neprihlásení pohľadávky do konkurzu žalovaným a lehota na jej prihlásenie bola 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu. Pretože konkurz bol vyhlásený dňa XX.XX.XXXX, potom 45-dňová lehota na prihlásenie pohľadávky uplynula dňom XX.XX.XXXX, pričom žalobca mal uplatniť nárok na náhradu škody najneskôr do XX.XX.XXXX /teda do 4 rokov/, čo však neurobil, keďže žaloba bola podaná až 03.07.2014.

16. Zástupca žalovaného vo svojich vyjadreniach poukazoval na to, že žalobca nepreukázal porušenie konkrétnej právnej povinnosti žalovaným, vznik škody, a taktiež príčinnú súvislosť medzi nimi. Poukazoval na to, že žalovaný dlhoročne realizoval zastupovanie žalobcu pred súdmi v súlade s čl. III písm. a/ ods. 4 predmetnej Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa XX.XX.XXXX vždy na základe samostatného plnomocenstva udeleného žalobcom na konkrétnu právnu vec, čomu bolo aj v prípade

exekučného vymáhania pohľadávky v exekučnom konaní A. XX/XXXX vedenom X.. Q. S. - súdnym exekútorom.

17. Zástupca žalovaného tvrdil, že žalovaný nemal zo strany žalobcu udelené plnomocenstvo na prihlásenie predmetnej pohľadávky do konkurzu, a preto túto pohľadávku do konkurzu nemohol prihlásiť a keby tak urobil sám, konal by v rozpore so záujmami svojho klienta, teda žalobcu.

18. Po vrátení veci zástupca žalovaného predložil súdu dôkazy týkajúce sa toho, že bývalí štatutárni zástupcovia žalobcu H.. J. a H.. O., boli konateľmi aj v inej obchodnej spoločnosti Energobyť s.r.o. Humenné a títo boli odborne právne natoľko zdatní, že sami uplatňovali prihlášky v konkurznych konaniach vyhlásených na dlžníkov spoločnosti Energobyť s.r.o. Humenné, a preto v danej veci neprihlásením pohľadávky spoločnosti žalobcu voči dlžníkovi Spoločenstvo vlastníkov bytov na ul. J. XXXX/ J. v Z. v konkurznom konaní, došlo z ich strany k porušeniu povinnosti vyplývajúcich z ust. §135a Obchodného zákonníka. Z tohto dôvodu nemožno hovoriť iba o porušení povinnosti zo strany žalovaného.

19. Zástupca žalovaného poukazoval aj na predčasnosť podanej žaloby a to s poukázaním na Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II ÚS 381/09-10 zo dňa 12.11.2009.

20. V súvislosti s exekučnými konaniami vedenými proti povinnému X. Š., ktoré sú vedené na základe návrhu oprávneného H.. V. Š., právny zástupca žalovaného vyslovil určité pochybnosti o vzniku samotných exekučných titulov.

21. Intervenient na strane žalovaného počas konania navrhoval súdu vysporiadať sa so vznesenou námietkou premlčania nároku žalobcu. Intervenient mal za to, že k udalosti, z ktorej škoda v danom prípade vznikla, došlo neprihlásením pohľadávky žalobcu v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu, nakoľko už uplynutím tejto lehoty bolo zrejmé, že pohľadávka sa stala nevymožiteľnou, a to bez ohľadu na to, aký by bol konečný rozvrh výťažku.

22. Z obsahu písomných vyjadrení svedkov H.. Q. J. a H.. U. O. vyplýva, že svedkovia boli konateľmi žalobcu. Žalobca nebol v rokoch 2009 a 2010 odberateľom Obchodného vestníka a súdny exekútor ich neinformoval o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu úpadcu Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici J. X. Svedok H.. O. si nespomínal na to, či ho súdny exekútor informoval o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na úpadcu Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici J. X. Ďalej z obsahu vyjadrení svedkov vyplýva, že žalobca neprihlásil svoju pohľadávku do konkurzu voči úpadcovi Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici J. X, Z.. Svedkovia ďalej uviedli, že pohľadávka do konkurzu nebola prihlásená z dôvodu, že uvedená pohľadávka bola vymáhaná už skôr exekučne exekútorom X.. Q. S., ale jej uspokojenie z majetku úpadcu pred vyhlásením likvidácie bolo takmer nulové. Pohľadávka sa súčasne riešila aj cez trestnoprávne konanie voči predsedovi Spoločenstva vlastníkov bytov na ulici J.Á. X X. Š. za prečin poškodzovania veriteľa, teda žalobcu. Žalovanému neudelili ani ho nepožiadali, aby nerobil žiadne úkony s prihlásením pohľadávky voči dlžníkovi Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici J. X, Z. /čl. 335, čl. 336 spisu/.

23. Z obsahu oznámenia Q.. W. S., správcu konkurznej podstaty úpadcu Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. XXXX/X, Z. vyplýva, že po uspokojení veriteľov prihlásených v konkurze a pohľadávok proti podstate na základe listu likvidátora spoločenstva X. Š. boli poukázané finančné prostriedky vo výške 71.585,43 eur dňa XX.XX.XXXX na označený účet /čl. 271/.

24. Z obsahu vyjadrenia X.. Q. S., súdneho exekútora Q., ktoré bolo doručené súdu dňa 03.12.2019 vyplýva, že súdny exekútor v mesiaci máj XXXX bezodkladne po vyhlásení konkurzu na úpadcu Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici J. X v Z. informoval o vyhlásení konkurzu H.. Q. J. s H.. U. O. ako vtedajších konateľov žalobcu, pretože v tom čase súdny exekútor vymáhal od úpadcu ako povinného v rámci exekučného konania pod sp. zn. A. XX/XXXX a Okresným súdom Z. pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX pre žalobcu ako oprávneného pohľadávku vo výške 1.785.885,90 Sk s príslušenstvom, ktorá bola priznaná oprávnenému rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Vymáhanie tejto pohľadávky bolo neúspešné vzhľadom na pochybné machinácie súvisiace s presmerovaním platieb v rámci Spoločenstva vlastníkov bytov na ulici J. X, Z., ktoré bránili vymoženiu tejto pohľadávky od povinnej osoby, o čom boli informovaní vtedajší konatelia oprávneného

H.. Q. J. a H.. U. O., ktorí nemali záujem o prihlásenie predmetnej pohľadávky do konkurzu, keďže údajne túto pohľadávku ako náhradu škody riešili v rámci trestného konania vyvodzovaním individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti voči predsedovi Spoločenstva vlastníkov bytov X. Š. /čl. 339 spisu/.

25. Z obsahu spisu Okresného súdu sp. zn. XXC/XXX/XXXX vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XCo/XXX/XXXX bol žalobcovi priznaný nárok voči dlžníkovi Spoločenstvu vlastníkov bytov v dome na J. T. XXXX/X v Z. vo výške 1.785.885,90 Sk s 13% úrokom z omeškania od 14.05.2003 do zaplatenia a náhrada trov konania.

26. Z obsahu spisu vyplýva, že na čl. 3 tohto spisu sa nachádza plnomocenstvo udelené žalobcom X.. B. V., komerčnému právnikovi, zo dňa 26.2.2003 na zastupovanie v spore o zaplatenie 1.785.885,90 Sk.

27. Z obsahu spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. XEr/XXX/XXXX vyplýva, že X.. B. V., U., na základe plnomocenstva udeleného žalobcom zo dňa XX.XX.XXXX podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora X.. Q. S. dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu plnomocenstva vyplýva, že plná moc bola udelená najmä na podanie návrhu na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1.785.885,90 Sk s príslušenstvom.

28. Z obsahu príkazu na začatie exekúcie vydaného súdnym exekútorom X.. Q. S. pod sp. zn. A. XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie vo veci oprávneného Humenská energetická spoločnosť s.r.o. proti povinnému Spoločenstvo vlastníkov bytov J. XXXX/X, Z. na vymoženie nároku oprávneného pozostávajúceho z istiny vo výške 59.280,55 eur, úrokov z omeškania vo výške 59.280,55 eur, úroku z omeškania výške 13 % ročne od 14.05.2003 zo sumy 59.280,55 eur a náhrady trov konania /čl. 2 spisu/.

29. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. XK/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným uznesením bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. č. XXXX/X s tým, že toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku R. XXB/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

30. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. XK/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným uznesením bol schválený návrh konečného rozvrhu výťažku pre nezabezpečených veriteľov úpadcu Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. T. XXXX/X, Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX /čl. 194/.

31. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. XK/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným uznesením konkurz vyhlásený na majetok úpadcu Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. T. č. XXXX/X v Z. v konkurze sa po splnení konečného rozvrhu výťažku zrušuje / čl. 197/.

32. Z obsahu spisu Okresného súdu Z. sp. zn. XEr/X/XXXX vyplýva, že Okresný súd Humenné uznesením č.k. XEr/X/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil exekúciu vedenú vo veci oprávneného Humenská energetická spoločnosť s.r.o. proti povinnému Spoločenstvo vlastníkov bytov dome na ulici J. XXXX v likvidácii za neprípustnú a exekúciu zastavil, pričom z obsahu listu ďalej vyplýva, že Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. XXCoE/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X. XXX potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

33. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi Humenskou energetickou spoločnosťou s.r.o. a žalovaným ako komerčným právnikom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie právnej pomoci zo strany žalovaného klientovi, teda žalobcovi, vo veciach súvisiacich s jeho podnikateľskou činnosťou a to tým, že ho zastupuje v konaní pred súdmi, štátnymi notárstvami, ostatnými štátnymi orgánmi a inými právnymi subjektmi, poskytuje právne rady, spracúva právne rozbor a spisuje zmluvy aj iné listiny /čl. 125 spisu/.

34. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obž. X. Š. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/ ods. 4 Trestného zákona, pretože v období od XX.XX.XXXX až doposiaľ v Humennom

ako štatutárny orgán Spoločenstva vlastníkov bytov v dome na ul. J. XXXX/X súhlasil s tým, aby bol založený nový bankový účet tohto spoločenstva, kde presmeroval platby nájomníkov tohto bytového domu, aby sa tak vyhol zaplateniu pohľadávky spoločenstva vlastníkov bytov v sume 1.785.885,90 Sk veriteľovi Humenskej energetickej spoločnosti s.r.o. Humenné, vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, čím svojím konaním zmaril uspokojenie svojho veriteľa zatajením časti svojho majetku a spôsobil pre Humenskú energetickú spoločnosť s.r.o. Humenné škodu vo výške 1.785.885,90 Sk /čl. 238/.

35. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že predmetným rozsudkom súd zaviazal žalovaného X. Š. zaplatiť žalobcovi Humenská energetická spoločnosť, s.r.o. Humenné sumu 69.623,21 eur s príslušenstvom. (čl. 508)

36. Z obsahu Exekučného spisu súdneho exekútora Q.. Q.. V. S., exekútoricky úrad Prešov sp.zn. XXEX/XXX/XX vyplýva, že súdny exekútor vykonáva exekúcia vo veci oprávneného Humenská energetická spoločnosť, s.r.o. Humenné proti povinnému X. Š., Z., J. XXXX/X na základe rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX.

37. Z obsahu správy súdneho exekútora Q.. Q.. V. S. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v exekučnom konaní sp.zn. A. vedenému proti povinnému X.K. Š. doposiaľ nevy mohol žiadnu sumu. (čl.587)

38. Vychádzajúc z vykonaného dokazovaniam súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť.

39. Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 567 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitosti s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 23.1.2007, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahraďiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

40. Podľa § 1 zákona č. 586/2003 Z.z., advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 2 zákona č. 586/2003 Z.z., výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z., advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 26 ods.1 zákona č. 586/2003 Z.z., advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

Podľa § 26 ods. 4, zákona č. 586/2003 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, advokát sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať.

41. Podľa § 23 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z., vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

Podľa § 28 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z., pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd. Doručením prihlášky do elektronickej schránky správcu sa prihláška považuje za doručenie aj na súde.

Podľa § 105 zákona č. 7/2005 Z.z., na základe výpisu zo zoznamu pohľadávok možno po zrušení konkurzu podať návrh na výkon rozhodnutia alebo exekúciu pre zistenú pohľadávku, ktorú úpadca v lehote určenej správcom výslovne nenamietol. Zoznam pohľadávok po zrušení konkurzu správca uloží na súde.

42. Predmetom tohto konania bol nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá mala byť spôsobená žalobcovi tým, že žalovaný ako advokát, ktorý zastupoval žalobcu pri vymáhaní právoplatne priznanej pohľadávky túto pohľadávku neprihlásil v rámci konkurzného konania, čím podľa žalobcu malo dôjsť zo strany žalovaného k porušeniu jeho povinnosti ako advokáta vyplývajúcich zo zákona o advokácii.

43. Súd opätovne poukazuje na to, že v predmetnom prípade išlo o uzavretie zmluvného vzťahu medzi žalobcom ako klientom a žalovaným ako advokátom na základe plnej moci udelenej žalovanému dňa XX.XX.XXXX, ktorá mu bola udelená na podanie návrhu na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 1.785.885,90 Sk s príslušenstvom. Išlo o plnomocenstvo zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého žalovaný ako advokát bol žalobcom splnomocnený na podanie návrhu na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1.785.885,90 Sk s prísl. /čl. 11 spisu XEr XXX/XXXX/. Žalovaný ako advokát túto povinnosť aj splnil a dňa XX.XX.XXXX podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora X. Q. S., exekútsky úrad Q..

44. Je síce pravdou, že tejto plnej moci predchádzala Zmluva o poskytovaní právnej pomoci uzavretá medzi žalobcom ako klientom a žalovaným, v tom čase komerčným právnikom dňa XX.XX.XXXX /čl. 125/, ale tak, ako to vyplynulo z dokazovania, žalovanému ako komerčnému právnikovi a neskôr ako advokátovi boli udeľované osobitné plné moci na jednotlivé konania /., XEr/XXX/XXXX/, a teda v tejto časti možno prisvedčiť tvrdeniu zástupcu žalovaného, že zo strany žalobcu nebola žalovanému udelená osobitná plná moc na prihlásenie pohľadávky žalobcu do konkurzného konania.

45. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako mandátnu zmluvu podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka. V prvom rade sa súd musel vysporiadať so vznesenou námietkou premlčania nároku žalobcu. Keďže v danej veci ide o obchodnoprávny vzťah, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

46. V konaní bolo preukázané, že žalovaný na základe plnej moci žalobcu zo dňa 23.01.2007 podal návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Humenská energetická spoločnosť s.r.o., Lipová 1, Humenné voči povinnému Spoločenstvo vlastníkov bytov Laborecká 1845, Humenné u súdneho exekútora X.. Q. S., Q. na vymoženie sumy 1.785.885,90 Sk s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Počas exekučného konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX súdnym exekútorom X.. Q. S. pod sp. zn. A. XX/XXXX došlo dňa XX.XX.XXXX k vyhláseniu konkurzu na dlžníka Spoločenstvo vlastníkov bytov v dome na J. T. č. XXXX/X, a to uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. XK/XX/XXXX. V tejto súvislosti je potrebné prisvedčiť tvrdeniu zástupcu žalobcu, že štvorročná premlčacia lehota nezačala plynúť dňom vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu dňa XX.XX.XXXX, ale najskôr až dňom zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku č. R. XXB/XXXX a to zo dňa XX.XX.XXXX s tým, že žalobca sa mohol dozvedieť najskôr o škode, ktorá mu mala byť spôsobená neprihlásením pohľadávky až po uplynutí lehoty 45 dní od vyhlásenia konkurzu, čo v danom prípade predstavuje dátum XX.XX.XXXX a štvorročná lehota na podanie žaloby teda uplynula až 04.07.2014, pričom žaloba bola podaná na súde dňa XX.XX.XXXX, teda v štvorročnej premlčacej lehote. Z tohto dôvodu súd námietku premlčania považoval za nedôvodnú.

47. V predmetnom prípade je nespornou skutočnosťou, že žalovaný bol splnomocnený žalobcom na vymoženie sumy 1.785.855,90 Sk, a to na základe plnej moci zo dňa XX.XX.XXXX v rámci exekúcie, čo žalovaný aj splnil a podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora X.. Q. S., ktorý exekúciu vykonával pod sp. zn. A. XX/XXXX a tento bol aj poverený Okresným súdom Humenné vykonaním exekúcie pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX. V konaní ďalej bolo preukázané, že počas exekučného konania bol vyhlásený konkurz na dlžníka žalobcu s tým, že zo strany žalobcu ako veriteľa nedošlo k prihláseniu pohľadávky v konkurznom konaní, čo potvrdil aj správca konkurznej podstaty úpadcu Q.. W. S.. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu neboli sporné.

48. Podľa názoru súdu v danom prípade bolo povinnosťou žalovaného ako advokáta konať s odbornou starostlivosťou v rámci exekučného konania a informovať svojho klienta, teda žalobcu, o vyhlásení konkurzu na dlžníka žalobcu a o možnosti prihlásenia pohľadávky v rámci konkurzného konania. Žalovaný sa počas konania bránil skutočnosťou, že o tejto skutočnosti, teda o vyhlásení konkurzu, informoval konateľov žalobcu H.. J. a H.. O., avšak títo vo svojich písomných vyjadreniach toto nepotvrdili a naopak, uviedli, že nedávali žiaden pokyn žalovanému na to, aby neuplatňoval pohľadávku v konkurznom konaní. Tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca uplatňuje svoju škodu aj voči X. Š., je pre tento vzťah irelevantné z dôvodu, že žalobca môže mať viaceré rozsudky - exekučné tituly na priznanie náhrady škody z tej istej škodovej udalosti, avšak túto škodu môže vymôcť iba raz. Taktiež aj tvrdenie žalovaného o porušení povinnosti bývalých konateľov žalobcu H.. J. a H.. O., ktorí ako štatutárni zástupcovia mali podľa žalovaného prihlásiť pohľadávku v konkurze je pre zabavenie sa povinnosti žalovaného bezpredmetné, pretože porušenie takejto povinnosti je vzťahom medzi spoločnosťou a konateľmi.

49. Úprava zodpovednosti advokáta za spôsobenú škodu je upravená v ustanovení § 26 ods. 1 zákona o advokácii s tým, že ide o zodpovednosť, ktorá je bez zreteľa na zavinenie objektívnou zodpovednosťou a je založená na súčasnom splnení predpokladov, ktorými sú: 1/ pochybenie pri výkone advokácie, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nimi.

Porušenie právnej povinnosti pri výkone advokácie spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Medzi základné povinnosti advokáta nepochybne patrí, že sa pri výkone advokácie riadi pokynmi a príkazmi klienta a súčasne je povinný postupovať v medziach ústavy, zákonov a ich vykonávacích predpisov. Advokát je povinný svedomito chrániť práva a oprávnené záujmy klienta, dôsledne využívať všetky zákonné prostriedky, uplatňovať čo podľa svojho presvedčenia a príkazu klienta pokladá za prospešné a dbať o to, aby jeho právna pomoc bola účelná. Súčasťou týchto povinností je bezpochyby tiež povinnosť advokáta riadne a včas, t.j. priebežne informovať klienta o

postupe pri vybavovaní vecí a o všetkých nových okolnostiach relevantných z hľadiska vecí, v ktorej zastupuje klienta. Uvedené povinnosti má advokát počas celej existencie právneho vzťahu založeného zmluvou o poskytnutí právnej pomoci.

Za škodu v prípade zodpovednosti advokáta v zmysle § 28 ods. 4 zákona o advokácii, je potrebné považovať majetkovú ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia predovšetkým peňažného. Podmienkou priznania nároku na náhradu škody je, že výkon advokácie nebol advokátom vykonávaný riadne, je potrebné posudzovať z hľadiska týchto vyššie uvedených kritérií, pričom v predmetnom prípade bolo preukázané, že žalovaný v rámci exekučného konania, na ktoré bol splnomocnený nekonal s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon a neinformoval priebežne svojho klienta, teda v danom prípade žalobcu o tom, že na dlžníka žalobcu bol vyhlásený konkurz a že je možné pohľadávku prihlásiť v konkurznom konaní. Žalovaný sa počas konania síce bránil, že toto oznámil konateľom žalobcu, ktorí však prehlásili, že túto pohľadávku do konkurzu neprihlásia a že ju budú vymáhať v rámci trestného konania vedeného voči predsedovi Spoločenstva vlastníkov bytov. Povinnosťou žalovaného však bolo preukázať toto svoje tvrdenie prípadným listinným dôkazom, teda napr. výzvou, ktorou by upozorňoval žalobcu na túto skutočnosť, pretože svedkovia H.. O. a H.. J. tvrdenie žalovaného vo svojich vyjadreniach nepotvrdili.

50. Z týchto dôvodov súd má teda za to, že zo strany žalovaného pri zastupovaní žalobcu došlo k porušeniu právnej povinnosti tým, že žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou a neinformoval svojho klienta, teda žalobcu, o vyhlásení konkurzu na dlžníka žalobcu a z tohto dôvodu pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi Spoločenstvo vlastníkov bytov J. XXXX, Z. nebola prihlásená v rámci konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. XK/XX/XXXX, pričom v prípade prihlásenia tejto pohľadávky by nárok žalobcu bol uspokojený, čo vyplýva zo správy správcu konkurznej podstaty, ktorý na základe výzvy súdu uviedol, že po splnení rozvrhu výťažku poukázal dlžníkovi sumu vo výške 71.585,43 eur /čl. 271/. Žalovaný svoje tvrdenia o tom, že bývalí konatelia žalobcu H.. O. a H.. J. nechceli pohľadávku uplatniť v konkurze ničím nepreukázal, a preto sa podľa názoru súdu žalovaný nezbavil svojej zodpovednosti.

51. Neprihlásením pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní sa pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi Spoločenstvo vlastníkov bytov J. XXXX, Z. stala nevymáhateľnou tak, ako to vyplýva z ust. 28 ods. 2 a § 105 zákona č. 7/2005 Z.z..

52. Krajský súd v Prešove v bode 14.odôvodnenia uznesenia sp.zn. XXCo/XXX/XXXX- XXX zo dňa XX.XX.XXXX uviedol nasledovné: „ Pozornosti súdu prvej inštancie však ušlo, že u objektívnej zodpovednosti advokáta za škodu pri výkone advokácií je nevyhnutnou podmienkou vznik škody na strane poškodeného. O takýto prípade nejde tam, kde v súvislosti s výkonom advokácie síce došlo k odčerpaniu peňažných prostriedkov poškodeného, avšak poškodenému súčasne ako veriteľovi vzniklo právo voči inej osobe, ktoré môže úspešne uplatniť, resp. uspokojiť. Ak nastala v dôsledku výkonu advokácie taká situácia, že medzi poškodeným a inou osobou existujú práva a povinnosti, ktoré nie sú plnené, vzniká ujma odškoditeľná podľa zákona o advokácii až vtedy, ak v právnom vzťahu týchto osôb nie je možné dosiahnuť plnenie. Iba v prípade, že pohľadávku poškodeného nemožno ako priamy nárok uspokojiť, vzniká oprávnenému majetková ujma spočívajúca v strate majetku.“

53. V tejto súvislosti súd vykonal dokazovanie a zistil, že žalobca si uplatnil v rámci adhézneho konania nárok na náhradu škody voči X.K. Š. t.j. štatutárovi svojho dlžníka Spoločenstva vlastníkov bytov na ul. J. XXXX/X v Z., z dôvodu, že tento bol právoplatne odsúdený pre prečin poškodzovania veriteľa, ktorého konaním bolo zmarené uspokojenie priznanej pohľadávky žalobcovi vo výške 1.785.885.90 eur.

54. Súd ďalej zistil, že Okresný súd Humenné rozsudkom sp.zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX zaviazal žalovaného X.Á. Š. zaplatiť žalobcovi Humenská energetická spoločnosť, s.r.o. Humenné sumu 69.623,21 eur s príslušenstvom. Žalobca ako oprávnený sa domáha svojho nároku voči povinnému X. Š. v rámci exekučného konania vedeného súdnym exekútorom Q..Q.. V. S., exekútorský úrad Prešov pod sp.zn. XX/XXX/XX, pričom v rámci vykonávania exekúcie doposiaľ nebolo od povinného vymôžená žiadna suma, pretože povinný nevlastní žiaden majetok, ktorý by bol exekúciou postihnutý.

55. Navyše proti povinnému X. Š. sú vedené ďalšie exekučné konania súdnym exekútorom X. X. S. pod sp.zn. A. a A. XX/XXXX a to na základe návrhu oprávneného H. V. Š., predmetom ktorých je vymoženie sumy 10.000 eur a sumy 5.000,-eur, s tým, že zo správy súdneho exekútora vyplýva, že exekúciu vykonáva formou zrážok z dôchodku povinného.

56. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca ako poškodený nemôže svoj nárok uspokojiť priamo osoby X. Š. a preto podľa názoru súdu, má žalobca oprávnenie domáhať sa náhrady škody od žalovaného.

57. V súvislosti s tvrdením zástupca žalovaného, ktorý poukazoval aj na porušenie povinnosti bývalých štatutárnych zástupcov žalobcu, súd poukazuje na bod 13. odôvodnenia uznesenia KS v Prešove sp.zn.XXCo/XX/XXXX- XXX zo dňa XX.XX.XXXX z ktorého vyplýva nasledovné:

„ Skutočnosť, že štatutári žalobcu mali mať vedomosť o vyhlásenom konkurze od súdneho exekútora, nijako neovplyvňuje povinnosť žalovaného ako advokáta v rámci riadneho výkonu advokácie informovať svojho klienta o vyhlásenom konkurze a o možnosti podať doň prihlášku. V dôsledku opomenutia tejto povinnosti došlo k strate vymáhateľnosti pohľadávky, o čom svedčí zastavená exekúcia pre jej neprípustnosť po skončení konkurzu z dôvodu premlčania pohľadávky.“

58. Z uvedeného dôvodu preto nemožno s poukazaním na ust. § 386 ods.2 Obchodného zákonníka, znížiť uplatňovaný nárok na náhradu škody z dôvodu, že štatutárni zástupcovia taktiež porušili svoje povinnosti.

59. V konaní bolo preukázané, že po ukončení konkurzného konania správca konkurznej podstaty poukázal na účet úpadcu sumu 71.585,43 eur, čo znamená, že v prípade prihlásenia pohľadávky žalobcom v konkurznom konaní by došlo k uspokojeniu pohľadávky žalobcu do výšky 71.585,43 eur. Z týchto dôvodov teda súd žalobe vyhovel.

60. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu, súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. XX.XX.XXXX s tým, že začiatok omeškania súd stanovil ako deň nasledujúci po dni doručenia žaloby žalovanému s tým, že žaloba bola doručená žalovanému dňa XX.XX.XXXX a nasledujúci deň 10.06.2015 je preto potrebné považovať ako deň, v ktorom bol žalovaný v omeškaní a od tohto dátumu súd priznal žalobcovi uplatňovaný úrok z omeškania.

61. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. /CSP/, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pričom súd vychádzal z pomeru úspechu strán konania v tomto konaní. Predmetom žaloby bola suma 77.555,08 eur, pričom žalobe bolo vyhovené do výšky 71.585,43 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 92 % a neúspech žalobcu 8 %. Podľa zásady pomeru úspechu strán sporu súd potom odpočítal neúspech žalobcu od jeho úspechu (92-8=84) a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 84 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

63. O trovách konania intervenienta na strane žalovaného súd rozhodol taktiež podľa § 255 ods. 2 CSP, pričom súd vyslovil, že intervenient nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že vystupoval na strane žalovaného, ktorý mal v konaní úspech iba v časti 8%.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.