

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200740
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200740.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne J. O., N., N., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX Č. XXXX, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: X/ Q. D. R. J. R. N., J., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. E. X, XXX XX Ž., M., X.X.XXXX, M. Y.Ý. R. A., Y. Y. U. XX, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, X/ Z.. T. J., Q.. XX.X.XXXX, U. Q. O. XX/XX, XXX XX Q. G. X/ H.. J.Q. J., Q.. XX.X.XXXX, U. X. XXXX/XG, XXX XX U. - D., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a prikázanie veci za náhradu, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaným v rade 1/ - 3/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.3.2021 sa žalobkyňa domáhala voči označeným žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to parcele registra C KN č. XXXX - orná pôda o výmere 83 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a parcele registra C KN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 618 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Č., obec Č., okres Č., ktoré žiadala prikázať do jej výlučného vlastníctva za náhradu. Voči žalovaným, ktorí uznajú jej nárok, si trovy konania neuplatnila.

2. Nakoľko žalobkyňa v žalobe riadne neidentifikovala žalovaných v rade 1/, súd ju uznesením č.k. 8C/21/2021-15 zo dňa 31.3.2021 vyzval na odstránenie uvedenej vady žaloby. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa sťažnosť, ktorú súd uznesením č.k. 8C/21/2021-47 zo dňa 16.7.2021 ako nedôvodnú zamietol.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 2.11.2021, žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. V danom spore žalobkyňa využila svoje právo disponovať s podanou žalobou a žalobu vzala späť. Urobila tak ešte pred prvým pojednávaním, preto súhlas žalovaných so zastavením konania potrebný

nebol. Keďže pre zastavenie konania považoval súd podmienky za splnené, konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade procesné zavinenie ustálil na strane žalobkyne, ktorá zobrala žalobu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Okrem toho jej žaloba nespĺňala náležitosti riadnej žaloby podľa § 132 CSP a napriek výzve súdu žalobkyňa vady žaloby v stanovenej lehote neodstránila. Naopak, na strane druhej žalovaní túto skutočnosť nezavinili, preto nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania im. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi vzniklo žalovaným. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalovaným doposiaľ preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto im ich náhradu súd ani nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by uvedená výška predstavovala bez pochýb 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.