

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/250/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414216224  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1414216224.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Jany Vlčkovej, v právnej veci žalobkyne: F. V. X., Z. XX.X.XXXX, B. K. X, B., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíkovej, s.r.o., IČO: 50 750 810, so sídlom Holubyho 35, Pezinok proti žalovanému: D. P. X., Z. XX.XX.XXXX, B. K. X, B., zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská, s.r.o., IČO: 36 862 282, so sídlom Kalinčiakova 25, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 31.5.2019, č.k. 7C/273/2014-1284, jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa mení tak, že:

Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že z vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd do výlučného vlastníctva žalobkyne z hnutel'nych a nehnuteľných vecí a iných majetkových hodnôt patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikazuje:

1) Nehnuteľnosti:

a) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a na LV č. XXXX vedených Okresným úradom Bratislava , katastrálnym odborom , pre obec Bratislava - mestská časť Bratislava - Karlova Ves, k.ú. Karlova Ves ako byt č. X s príslušenstvom v podiele 1/1, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu, v B. na K. R., č. vchodu X, súp.č. XXX (dom postavený na pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX), zapísaný na LV č.XXXX

- k bytu prináležiaci podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 6248/1065956, zapísaných na LV č. XXXX,

- spoluvlastnícky podiel vo výške 6248/1065956 na pozemkoch zastavaných bytovým domom súp.č. XXX, v ktorom sa predmetný byt nachádza, vedených ako parcely reg. „C“ KN p. č. XXX o výmere 190 m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 188 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/X o výmere 184 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/X o výmere 175m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 212m<sup>2</sup>, p. č.XXX o výmere 178m<sup>2</sup>, p. č.XXX o výmere 202m<sup>2</sup>, p. č.XXX o výmere 186m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 182m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 182m<sup>2</sup> a p. č. XXX o výmere 181m<sup>2</sup>, všetky parcely vedené ako zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX, v hodnote 133.000,-eur (podľa znaleckého posudku znalca D.. D. A. Č.. X/XXXX),

b) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedených Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre okres Malacky, obec Q., k.ú. Q., ako:

- pozemky parcely reg. „C“ KN, parc. č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 497m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 498 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/

XXX, ostatné plochy o výmere 59 m<sup>2</sup>, v hodnote 196.000,-eur (podľa dohody strán sporu na základe znaleckého posudku znalca D.. T. F. O. Č.. XX/XXXX, D.. F. B.Á. Č.. XX/XXXX, D.. D. A. Č.. XX/XXXX),

c) Nehnutelnosti zapísané na LV č. XX a na LV č. XX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Senica, obec B. O., A..Ú.. B. O. T.:

- rodinný dom súp. č. XX, postavený na parc. registra „C“ KN č. XXX/X, XXX/X, XXXX/X,

- pozemky parc. reg. „C“ KN č. XXXX/X - záhrada o výmere 533 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 328 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m<sup>2</sup>, zapísané na LV Č.. XX,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 6/8, parc. reg. „C“ KN parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 590 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 88 m<sup>2</sup>, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m<sup>2</sup>, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 74 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XX, v hodnote nehnuteľnosti 128.000,-eur (podľa znaleckého posudku D.. M. H. Č.. X/XXXX),

2) Hnuteľná vec:

a) Motorové vozidlo zn. Nissan Micra 1,0 Visia 5D, rok výroby 2003, č. motora XXXXXXR, č. podvozku SJNFAAK12U1 140101, farba - svetlozelená metalíza, EČV: B. XXX P. V. hodnote 1.000,-eur

3) Záväzky:

a) zostatok úveru čerpaného na základe Zmluvy o poskytnutí podpory č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 16.09.1997 uzavretej medzi Štátnym fondom rozvoja bývania ako veriteľom a stranami sporu ako dlžníkmi v sumy nezaplateného zostatku istiny 6.559,83,- eur a zostatok nesplatených úrokov do konca splácania 15.11.2027 v sume 923,63,-eur.

II. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že z vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd do výlučného vlastníctva žalovaného z hnuteľných a nehnuteľných vecí a iných majetkových hodnôt patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikazuje:

1) Nehnutelnosti:

a) Nehnutelnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Q., H. B. O., A..Ú.. B. O. T.:

- pozemky parcely reg. „C“ KN parc. č. XXX/X, záhrady o výmere 233m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X, záhrady o výmere 94m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X, záhrady o výmere 94m<sup>2</sup> a parc.č. XXX, trvalé trávne porasty o výmere 83m<sup>2</sup>, v hodnote 8.411,76,- eur (na základe znaleckého posudku č. X/XXXX I. D.. M. H. bola stanovená cena za 1m<sup>2</sup> vo výške 16,69,-eur),

b) Nehnutelnosti zapísané na LV č. XXX vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Senica, H. B.E. O., A..Ú.. B. O. T.:

- pozemok parcela reg. „E“ KN, parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 1194 m<sup>2</sup> v podiele 1/3 v hodnote 6 642,62 eur (na základe znaleckého posudku č. X/XXXX I. D.. M. H. bola stanovená cena za 1 m<sup>2</sup> vo výške 16,69 eur),

c) Nehnutelnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Senica, obec B. O., A..Ú.. B. O. ako:

- pozemok parc. reg. „E“ KN parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 489m<sup>2</sup>, v hodnote 8161,41,-eur (na základe znaleckého posudku č. X/XXXX I. D.. M. H. bola stanovená cena za 1m<sup>2</sup> vo výške 16,69,-eur),

d) Nehnutelnosti zapísané na LV č. XXX, na LV č. XX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Q., H. B. O., A.Ú.. B. O. ako:

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 9/10 na rodinnom dome so súp.č. XX, postavenom na parcele č. XXXX/X (parcely evidovaná na LV č. XX) zapísaný na LV č. XXX,

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7/24 k pozemkom parc. reg. „C“ KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorí o výmere 810m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX, záhrady o výmere 425m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XX, v hodnote nehnuteľností v hodnote nehnuteľnosti 11.200,-eur na základe znaleckého posudku D.. P. O. Č.. X/XXXX,

2) Iné majetkové hodnoty:

a) Obchodný podiel o veľkosti 50% v spoločnosti B.P.LUX Slovakia s.r.o. so sídlom Bajkalská 41, 821 01 Bratislava, IČO : 35 735 163 , zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd. Sro vl.č. 16225/B v hodnote 0,-eur na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie Appraisal services s.r.o. č. 24/2016.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému finančné vyrovnanie v sume 166 091,74 eur z hodnoty majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd p r i z n á v a znalkyni z odboru stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností D.. M. H., s miestom výkonu činnosti O. X, XXXX A., nárok na náhradu znalečného vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%.

V. Súd p r i z n á v a znaleckej organizácii Appraisal services s.r.o. so sídlom ul. Jozefská 17, 81106 Bratislava z odboru ekonómia a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo, nárok na náhradu znalečného vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%.

VI. Súd p r i z n á v a znalkyni z odboru stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností D.. P. O., so miestom výkonu činnosti ul. Q. Č.. XX, XXXXX B., nárok na náhradu znalečného vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%.

VII. Súd p r i z n á v a štátu Slovenská republika nárok na náhradu trov titulom vyplateného znalečného zo štátnych rozpočtových finančných prostriedkov vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%.

VIII. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

IX. Rozsudok súdu prvej inštancie sa vo výroku VIII. zrušuje a vec sa v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie.

#### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením zo dňa 1.8.2019, č.k. 7C/273/2014-1342 súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, t.j. žalobkyne a žalovaného tak, že prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne:

1) Nehnutelnosti:

a) Nehnutelnosti zapísané na LV č. XXXX a na LV č. XXXX vedených Okresným úradom Bratislava , katastrálnym odborom , pre obec Bratislava - mestská časť Bratislava - Karlova Ves, k.ú. Karlova Ves ako byt č. X s príslušenstvom v podiele 1/1, nachádzajúci sa na X X. bytového domu, v Bratislave na K. R., Č.. vchodu X, Q..Č.. XXX (dom postavený na pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX), zapísaný na LV č., XXXX

- k bytu prináležiaci podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 6248/1065956, zapísaných na LV č. XXXX,

- spoluvlastnícky podiel vo výške 6248/1065956 na pozemkoch zastavaných bytovým domom súp.č. XXX, v ktorom sa predmetný byt nachádza, vedených ako parcely reg. „C“ KN p. č. XXX o výmere 190 m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 188 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/X o výmere 184 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/X H. výmere 175m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 212m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 178m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 202m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 186m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 182m<sup>2</sup>, p. č. XXX o výmere 182m<sup>2</sup> a p. č. XXX o výmere 181m<sup>2</sup>, všetky parcely vedené ako zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX, v hodnote 133.000,-eur (podľa znaleckého posudku znalca D.. D. A. č. 4/2019).

b) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedených Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre okres Malacky, obec Stupava, k.ú. Stupava, ako:

- pozemky parcely reg. „C“ KN, parc. č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 497m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 498 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 59 m<sup>2</sup>, v hodnote 196.000,-eur (podľa dohody strán sporu na základe znaleckého posudku znalca D.. T. F. O. Č.. XX/XXXX, D.. F. B. Č.. XX/XXXX, D.. D. A. Č.. XX/XXXX),

c) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX a na LV č. XX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Senica, obec B. O. , A..Ú.. B. O. T.:

- rodinný dom súp. č. XX, postavený na parc. registra „C“KN č. XXX/X, XXX/X, XXXX/X,

- pozemky parc. reg. „C“ KN č. XXXX/X - záhrada o výmere 533 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 328 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XX,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 6/8, parc. reg. „C“ KN parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 590 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 88 m<sup>2</sup>, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m<sup>2</sup>, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 74 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XX, v hodnote nehnuteľnosti 128.000,-eur (podľa znaleckého posudku D.. M. H. č. X/XXXX),

2) Hnuteľná vec :

a) Motorové vozidlo zn. Z. F. X,X V. XD, rok výroby 2003, č. motora XXXXXXR, č. podvozku SJNFAAK12U1 140101, farba - svetlozelená metalíza, EČV: B. XXX P. v hodnote 1.000,-eur

3) Záväzky:

a) zostatok úveru čerpaného na základe Zmluvy o poskytnutí podpory č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 16.09.1997 uzavretej medzi Štátnym fondom rozvoja bývania ako veriteľom a stranami sporu ako dlžníkmi v sumy nezaplateného zostatku istiny 6.559,83,- eur a zostatok nesplatených úrokov do konca splácania 15.11.2027 v sume 923,63,-eur. (výrok I.)

Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal:

1) Nehnuteľnosti:

a) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Senica, obec B. O., A..Ú.. B. O. T.:

- pozemky parcely reg. „C“ KN parc. č. XXX/X, záhrady o výmere 233m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X, záhrady o výmere 94m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X, záhrady o výmere 94m<sup>2</sup> a parc.č. XXX, trvalé trávne porasty o výmere 83m<sup>2</sup>, v hodnote 8.411,76,- eur (na základe znaleckého posudku č. X/XXXX znalca D.. M. H. bola stanovená cena za 1m<sup>2</sup> vo výške 16,69,-eur)

b) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Q., H. B. O., A..Ú.. B. O. T.:

- pozemok parcela reg. „E“ KN, parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 1194m<sup>2</sup>, v hodnote 19.927,86,-eur (na základe znaleckého posudku č. X/XXXX znalca D.. M. H. bola stanovená cena za 1m<sup>2</sup> vo výške 16,69,-eur).

c) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Senica, obec B. O., A..Ú.. B. O. ako:

- pozemok parc. reg. „E“ KN parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 489m<sup>2</sup>, v hodnote 8161,41,-eur (na základe znaleckého posudku č. X/XXXX znalca D.. M. H. bola stanovená cena za 1m<sup>2</sup> vo výške 16,69,-eur).

d) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, na LV č. XX, vedených Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, okres Q., H. B. O., A..Ú.. B. O. ako:

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 9/10 na rodinnom dome so súp.č. XX, postavenom na parcele č. XXXX/X (parcela evidovaná na LV č. XX) zapísaný na LV č. XXX,

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7/24 k pozemkom parc. reg. „C“ KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 810m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX, záhrady o výmere 425m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XX,

v hodnote nehnuteľností v hodnote nehnuteľnosti 11.200,-eur na základe znaleckého X. D.. P. O. Č.. X/XXXX,

2) Iné majetkové hodnoty:

a) Obchodný podiel o veľkosti 50% v spoločnosti B.P.LUX Slovakia s.r.o. so sídlom Bajkalská 41, 821 01 Bratislava, IČO : 35 735 163 , zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd. Sro vl.č. 16225/B v hodnote 0,-eur na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie Appraisal services s.r.o. č. 24/2016. (výrok II.)

Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému finančné vyrovnanie v sume 154.449,12,- eur z hodnoty majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. (výrok III.)

Žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. (výrok IV.)

Znalkyni z odboru stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností D.. M. H., Q. F. V. Č. O. X, XXXX A. priznal nárok na náhradu znaleckého vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%. (výrok V.)

Znaleckej organizácii Appraisal services s.r.o. so sídlom ul. Jozefská 17, 81106 Bratislava z odboru ekonómia a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo priznal nárok na náhradu znaleckého vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%. (výrok VI.)

Znalkyni z odboru stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností D.. P. O., so miestom výkonu činnosti ul. Q. Č.. XX, XXXXX B. priznal nárok na náhradu znaleckého vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%. (výrok VII.)

Žalobkyni a žalovanému uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 15.171,- eur do 60 dní po právoplatnosti rozsudku v zmysle pripojeného príkazu na úhradu. (výrok VIII.)

Štátu Slovenská republika priznal nárok na náhradu trov titulom vyplateného znaleckého zo štátnych rozpočtových finančných prostriedkov vo výške 100% a to voči žalobkyni v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%. (výrok IX.)

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 3, § 143, § 144, § 145 ods. 1, § 149 ods. 2, 3, 4, 5, § 150, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 37 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a vecne tým, že s ohľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že podiely oboch manželov sú v zásade rovnaké. Nakoľko sa strany sporu nedohodli na usporiadaní svojich majetkových pomerov po zániku manželstva rozvodom (sporné ostali nehnuteľnosti v Q. a vykonané úhrady žalobkyňou), súd v konaní zhromaždil všetok majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) a následne dospel k hodnote majetku a rozdelil majetok medzi strany sporu s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy, znalecké posudky a svedecké výpovede. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam - rodinnému domu a pozemkov v B. O. sa nestotožnil s argumentáciou žalobkyne a dospel k záveru, že k darovaniu pozemkov rodičmi žalobkyne nedošlo, ale k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy, na ktorý záver nemala vplyv ani skutočnosť, že rodičia žalobkyne peniaze prijaté ako kúpnu cenu vrátili stranám sporu po uzatvorení kúpnej zmluvy. Pri určení miery pričinenia vzal na zreteľ starostlivosť o spoločné deti a obstarávanie vecí patriacich do BSM. Vzhľadom na preukázané správanie sa žalobkyne, ktorá vylúčila žalovaného z úkonov užívania a údržby nehnuteľností, dospel k záveru, že nebol daný dôvod na disparitu podielov sporových strán v prospech žalobkyne. Pri vyporiadaní BSM prihladol na úhrady vykonané žalobkyňou (úver čerpaný na základe Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 16.9.1997 uzavretý so Štátnym fondom rozvoja bývania, hypotekárny a spotrebný úver uzavretý s OTP Banka Slovensko, a.s., záväzok bývalých manželov na vydanie bezdôvodného obohatenia voči P. A.) a úhrady žalovaného (záväzok voči MANDI INVEST a záväzok voči F. E.). Pri oceňovaní vecí vychádzal zo stavu vecí ku dňu zániku BSM a z ceny v čase, kedy dochádza k vyporiadaniu, pričom vyporiadal len tie veci, ktoré strany sporu urobili predmetom konania. S poukazom na ustálený skutkový stav výpovedami strán sporu, svedkov a listinnými dôkazmi prikázal z vecí patriacich do BSM do výlučného vlastníctva

žalobkyne nehnuteľnosti: byt v Karlovej Vsi v podiele 1/1 v hodnote 133 000 eur podľa znaleckého posudku znalca D.. A., pozemky v obci Q. v hodnote 196 000 eur podľa dohody strán sporu v zmysle znaleckých posudkov znalcov D.. O., D.. B. T. D.. A., rodinný dom s pozemkom v B. O. v hodnote 128 000 eur podľa znaleckého posudku znalca D.. M. H., hnutelnú vec: motorové vozidlo zn. Z. F. v hodnote 1 000 eur a záväzky: zostatok úveru zo Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 16.9.1997 vo výške 6 559,83 eur a zostatok nesplatených úrokov vo výške 923,63 eur. Do výlučného vlastníctva žalovaného z vecí patriacich do zaniknutého BSM prikázal nehnuteľnosti: pozemky v B. O. v hodnote 8 411,76 eur podľa znaleckého posudku znalca D.. H., pozemok v B. O. v hodnote 19 927,86 eur podľa znaleckého posudku znalca Ing. Orbanovej, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 9/10 na rodinnom dome v B. O. a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7/24 na pozemkoch v hodnote 11 200 eur a iné majetkové hodnoty: obchodný podiel vo veľkosti 50% v spoločnosti B.P.LUX Slovakia, s.r.o. v hodnote 0 eur na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie Appraisal services s.r.o. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že žalobkyňa ako dlžník vyrovnala dňom 12.1.2016 všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí úveru na financovanie bývania zo dňa 15.10.2007 a teda z jej výlučných finančných prostriedkov od 2.3.2012 do 12.1.2016 uhradila celkom sumu 37 057,74 eur, ďalej za uvedené obdobie vykonala úhrady zo svojich výlučných prostriedkov na základe Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 16.9.1997 v sume 15 055,64 eur, ďalej uhradila záväzok voči P. A. v sume 45 658,81 eur a žalovaný uhradil záväzok voči spoločnosti MANDI INVEST a.s. v sume 8 790,37 eur a záväzok voči F. E. v sume 5 064,54 eur. Vo vzťahu k vykonaným úhradám, ktoré si uplatnila žalobkyňa v súvislosti s energiami, daňami a službami spojenými s užívaním nehnuteľností patriacich do BSM a v súvislosti s údržbou motorového vozidla súd prihliadol na žalovaným vznesenú námietku premlčania a nárok na ich náhradu žalobkyňa nepriznal. Po rozdelení vecí patriacich do BSM, vychádzajúc zo zásady rovnosti, uložil tomu z manželov, ktorý nadobudol veci vo vyššej hodnote (žalobkyňa), aby druhému z manželov (žalovanému) poskytol adekvátnu finančnú náhradu. Keďže žalobkyňa nadobudla do vlastníctva veci v hodnote 448 000 eur a záväzky v hodnote 105 255,55 eur a žalovaný nadobudol do vlastníctva veci v hodnote 47 701,15 eur a uhradil záväzky v hodnote 13 854,91 eur, súd zaviazal žalobkyňu k povinnosti zaplatiť žalovanému finančné vyrovnanie v sume 154 449,12 eur (230 927,455 eur - 76 478,332 eur = 154 449,123 eur), a to do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a zohľadňujúc rovnaké podiely oboch manželov nedospel k záveru o jednoznačnom úspechu žalobkyne alebo žalovaného v plnom rozsahu, s tým, že pomer úspechu strán sporu považoval za v zásade rovnaký, preto žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Vychádzajúc z hodnoty vecí patriacich do BSM (505 701,03 eur), zaviazal žalobkyňu a žalovaného spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 15 171 eur v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku podľa položky 6b sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. Vo vzťahu k znalečnému súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. a priznal znalcom nárok na náhradu znalečného v rozsahu 100%, a to 50% voči žalobkyňa a 50% voči žalovanému, pričom vyslovil, že v uznesení o vyčíslení odmeny zohľadní pri výpočte výšky znalečného vyplatenie preddavku. Vzhľadom na vznik trov štátu, priznal súd nárok na náhradu trov v rozsahu 100%, a to voči žalobkyňa 50% a voči žalovanému 50%.

3. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p., t.j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na úvod uviedol, že vo výroku rozsudku je nesprávne označená nehnuteľnosť prikázaná do vlastníctva žalobkyne pod bodom b). Nesúhlasil s rozhodnutím súdu o prikázaní nehnuteľnosti: zapísané na LV č. XXXX, vedených Okresným úradom Malacky, kat. odbor, pre okres Malacky, obec Stupava, k.ú. Q. ako: pozemky parcely reg. „C“ KN, parc.č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 497 m<sup>2</sup> a parc.č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 498 m<sup>2</sup> a parc.č. XXX/XXX, ostatné plochy o výmere 59 m<sup>2</sup> do vlastníctva žalobkyne, keďže bolo rozhodnuté napriek deklarovanej parciálnej dohode, ku ktorej dospeli účastníci počas súdneho konania, a to, že si chcú pozemky rozdeliť tak, aby dva pripadli žalobkyňa a dva žalovanému. Uviedol, že žalobkyňa v závere konania predniesla návrh, aby všetky 4 pozemky pripadli do jej vlastníctva za náhradu podľa znaleckého posudku, ktorý predložila súdu, a z ktorého vyplynula značne nižšia hodnota aká je v danej lokalite, ktorú skutočnosť preukazoval aj znalecký posudok predložený žalovaným. Upozornil, že v konaní boli následne predložené ďalšie dva znalecké posudky, pričom je zjavné, že znalci sa v hodnote pozemkov rozchádzali. Poukázal na to, že žalobkyňa zmenu návrhu na vyporiadanie nehnuteľností zdôvodnila tým, že iba ona sa podieľala na ich nadobudnutí a udržaní, a že splácala úver poskytnutý na zakúpenie týchto pozemkov, hoci

žalovaný uvádzal, že pozemky boli kupované nielen z úveru, ale aj z vlastných finančných prostriedkov patriacich do BSM a z prostriedkov pochádzajúcich zo zrušených poisťných zmlúv detí účastníkov. Nesúhlasil s tvrdením, že sa o pozemky nestaral, keďže mal záujem sa starať, dal vyklčovať starý vinohrad, odstrániť stĺpiky k viničom, dal zarovnať pozemok a niekoľkokrát pozemok pokosil, jeho snaha však bola znemožnená výzvou žalobkyne, aby zastavil realizáciu akýchkoľvek prác a úprav. Okrem uvedeného poukázal na to, že nemá zabezpečené vlastné bývanie, pričom masu BSM tvorí prevažne nehnuteľnosti, ktoré sa dajú využiť buď na bývanie alebo stavbu rodinného domu alebo sa môžu výhodne predať. Napokon namietal, že táto časť rozsudku nebola nijakým spôsobom odôvodnená. Žalovaný nesúhlasil ani s rozhodnutím v časti, ktorým súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Q., kat. odborom, okres Q., H. B. O. ako pozemky parcely reg. „C“ KN, parc.č. XXX/X, záhrady o výmere 233 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X, záhrady o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X, záhrady o výmere 94 m<sup>2</sup> a parc.č. XXX, trvalé trávne porasty o výmere 83 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Senica, kat. odborom, okres Senica, obec B. O., A..Ú.. B. O. ako pozemok parcela reg. „E“ KN, parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 1194 m<sup>2</sup> a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedených Okresným úradom Senica, kat. odborom, okres Senica, obec B.A. O., A..Ú.. B. O. ako pozemok parc. Reg. „E“ KN, parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 489 m<sup>2</sup>. Namietal, že uvedené rozhodnutie je v rozpore s návrhom žalobkyne aj s návrhom žalovaného, keď po zistení, že by sa prikázaním nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX T. XXX do podielového spoluvlastníctva (ktoré vyporiadanie pôvodne navrhovali) porušil princíp drobenia poľnohospodárskej pôdy, žalobkyňa navrhla, aby sa nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX prikázali do jej výlučného vlastníctva a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX prikázali do vlastníctva žalovaného, s čím v zásade súhlasil. Okrem uvedeného namietal určenie hodnoty týchto pozemkov, keď podľa jeho názoru súd neodôvodnene vychádzal z hodnoty na základe znaleckého posudku č. X/XXXX I. D.. H. vo výške 16,69 eur za 1 m<sup>2</sup>, ktorým boli ohodnotené úplne iné nehnuteľnosti s tým, že súdom stanovená cena nebola stanovená ako cena za ornú pôdu (ale ako zastavaný pozemok, resp. stavebný pozemok). Poukázal na to, že predmetné pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce a sú ornou pôdou, ktorej hodnota je 0,3199 eur za 1 m<sup>2</sup>. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie prikázal do jeho vlastníctva veci v rozpore s návrhmi účastníkov, znížil jeho výplatu na vyrovnanie podielov a v konečnom dôsledku chybné stanovil hodnotu masy BSM. Zároveň upozornil, že súd prvej inštancie nesprávne prikázal žalovanému celý pozemok zapísaný na LV č. XXX o celkovej výmere 1194 m<sup>2</sup>, pričom z listu vlastníctva vyplýva, že do masy BSM patrí iba podiel o veľkosti 1/3 k celku, čiže o výmere 398 m<sup>2</sup>. V odvolaní žalovaný namietal okrem výšky finančného vyrovnania aj lehotu, ktorá bola poskytnutá žalobkyňi na jeho vyplatenie, keď podľa jeho názoru je lehota 6 mesiacov nesprávna a ničím neodôvodnená, je neprimerane dlhá a za spravodlivú považoval lehotu maximálne 30 dní. Za nesprávnu považoval aj hodnotu vecí nadobudnutých do vlastníctva žalobkyne stanovenú súdom vo výške 448 000 eur, hoci správne mala byť stanovená na sumu 458 000 eur. Vyjadril, že ak by súd prvej inštancie rozhodol v zmysle návrhu účastníkov, žalobkyňa by nadobudla veci v hodnote 360 237,56 eur a záväzky v hodnote 105 255,55 eur, žalovaný by nadobudol veci v hodnote 109 408,45 eur a záväzky v hodnote 13 854,91 eur, potom by žalobkyňa mala vyplatiť na vyrovnanie podielu žalovanému sumu 79 717,235 eur; týmto spôsobom žiadal, aby odvolací súd rozhodol. Vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania nesúhlasil s nepriznaním nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán s poukazom na snahu o uzavretie mimosúdnej dohody, avšak návrhy žalobkyne boli neprijateľné a nespravodlivé, pričom žalobkyňa odmietla dohodu o vyporiadaní BSM a v konaní predložila nové návrhy na vyporiadanie BSM ako aj na dokazovanie. Vzhľadom na skutočnosť, že požiadavke žalobkyne na disparitu podielov nebolo vyhovené a nebola jej priznaná ani náhrada nákladov a investícií, mal mu byť podľa jeho názoru priznaný nárok na náhradu trov konania. Žalovaný zároveň nesúhlasil s výrokmi VI. až IX. napadnutého rozsudku, keď súd priznal znaleckej organizácii Appraisal services s.r.o. náhradu znaleckého voči žalobkyňi a žalovanému v rozsahu po 50%, keď považoval navrhované dokazovanie za nadbytočné, nakoľko v konaní predložil potvrdenie účtovníka a ekonóma o hodnote obchodnej spoločnosti vo výške 0 eur. Vo vzťahu k trovám štátu namietal rozhodnutie súdu bez právnej úpravy.

4. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného vyjadrila v podaní zo dňa 6.9.2019, v ktorom uviedla, že nesprávne označenie parcely v Stupave bola odstránená vydaním opravného uznesenia. Vo vzťahu k pozemkom zapísaných na LV č. XXXX v Q. poukázala na to, že už v samotnom návrhu na vyporiadanie BSM žalobkyňa navrhovala ich prikázanie do jej výlučného vlastníctva, následne v záujme konsenzu bola ochotná súhlasiť aj s rozdelením pozemkov, nakoľko však k dohode nedošlo, trvala na svojom pôvodnom návrhu. Uviedla, že strany sporu sa na mnohých položkách vyporiadania nedohodli, preto akákoľvek parciálna dohoda nebola relevantná, keďže bola podmienená dohodou o ostatných položkách vyporiadania. Vyjadrila, že po celý čas v konaní poukazovala na nezodpovedný prístup žalovaného k

plateniu záväzkov súvisiacich s ich aktívami, sama splatila úver, ktorý čerpali na zakúpenie pozemkov, v prevažnej miere sama uhradila cenu za vybudovanie inž. sietí k pozemkom v Stupave, rovnako sa starala o údržbu pozemkov (starostlivosť žalovaného bola minimálna), s tým, že pozemky neboli kupované zo zrušených poisťných zmlúv ich detí. Pokiaľ ide o výzvu na zastavenie realizácie prác adresovanú žalovanému, uviedla, že išlo o zastavenie stavebných prác z dôvodu obavy následných sankcií pri absencii stavebného povolenia. Mala za to, že súd prvej inštancie nepochybil, pokiaľ vzal do úvahy všetky uvedené tvrdenia a dôkazy a na ich základe rozhodol tak, že pozemky v Stupave prikázal do vlastníctva žalobkyni, pričom súd nie je v konaní o vyporiadanie BSM viazaný návrhmi účastníkov ani pokiaľ ide o spôsob vyporiadania. Vo vzťahu k cene pozemkov považovala za správne, ak súd vychádzal na základe dohody strán z priemeru troch znaleckých posudkov. K námietke žalovaného, že mu nebola prikázaná do vlastníctva žiadna nehnuteľnosť, ktorá sa dá využiť na stavbu domu alebo v ktorej sa dá okamžite bývať, uviedla, že žalovanému bol prikázaný rodinný dom v B. O., o ktorý mal záujem, s tým, že o druhý dom v B. O. nikdy neprejavil záujem a tiež nikdy neurobil návrh na prikázanie bytu v A. V. L. svojho vlastníctva. Upozornila, že počas konania netvrdil a nepreukázal, že nemá kde bývať alebo že trvá na nadobudnutí okamžite obývateľnej nehnuteľnosti, navyše má možnosť získať titulom finančného vyrovnania sumu 154 449,12 eur, z ktorej má možnosť zabezpečiť si vlastné bývanie. Pokiaľ ide o prikázanie nehnuteľností - pozemkov na LV č. XXX, XXX T. XXX V. B. O., uviedla, že s uvedeným vyporiadáním súhlasí aj s poukazom na zásadu neviazanosti súdu žalobným návrhom. V súvislosti s ohodnotením týchto pozemkov konštatovala, že súd správne vychádzal z ohodnotenia obdobných pozemkov nachádzajúcich sa v ich bezprostrednej blízkosti, ktoré znalkyňa z hľadiska ich funkčného určenia ohodnotila ako zastavaný pozemok (obec B. O. nemá vypracovaný územný plán, preto funkčné využitie pozemku je dané rozhodnutím obce). Poukázala na to, že pozemky zapísané na LV č. XXX sú zapísané ako záhrady, resp. trvalé trávne porasty, nachádzajú sa v intraviláne a ich funkčné využitie je nepochybne obdobné ako pri pozemkoch ohodnocovaných znalkyňou, ktoré s nimi susedia a pozemky zapísané na LV č. XXX T. XXX sú zapísané ako orná pôda, nachádzajú sa na rovnakej ulici ako pozemky ohodnocované znaleckým posudkom, polohou už síce tesne spadajú do extravilánu obce, no z pohľadu funkčného využitia majú rovnaké parametre ako ohodnocované parcely, nachádzajú sa cca 30 - 40m od nich, poloha je tá istá a sú bez problémov napojiteľné na inžinierske siete umiestnené na ceste. S námietkou žalovaného, že do masy BSM patrí iba 1/3 pozemkov zapísaných na LV č. XXX V. B. O. súhlasila a považovala ju za opodstatnenú. Žalovaným navrhovanú lehotu 30 dní na vyplatenie vyrovnacieho podielu považovala za krátku a ťažko dodržateľnú vzhľadom na výšku finančnej sumy. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, poukázala na to, že to bola žalobkyňa, ktorá sa intenzívnejšie pokúšala o uzavretie mimosúdnej dohody, pričom na jeden návrh žalobkyne žalovaný nereagoval, pri ďalšom návrhu reagoval neúplne a neurčito, pre žalobkyňu bol neprijateľný a pri požiadavke o stanovisko k nejasným otázkam stanovisko od žalovaného neobdržala. Z uvedených dôvodov nesúhlasila s priznaním 100% -nej náhrady trov konania žalovanému. Vo vzťahu k priznaniu nároku na znalečné uviedla, že potvrdenie od účtovníka nemôže nahradiť znalecký posudok. Na základe uvedeného považovala napadnutý rozsudok s výnimkou námietky, že do masy BSM patrí len 1/3 pozemkov na LV č. 977, za vecne správny.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a je viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

6. V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 31.10.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.12.2011, č.k. 11C/104/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvoде dňa 2.3.2012.

7. Odvolací súd ako prvoradá konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie postupoval v konaní a pri rozhodovaní (aj) s použitím ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016. O odvolaní žalovaného rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z.

8. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

11. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne posúdil a vyhodnotil podiely oboch manželov pri vyporiadaní BSM. Základnou zásadou pri vyporiadaní BSM je zásada rovnosti podielov, pričom ide o vyvrátenú právnú domnienku, preto má súd možnosť určiť podiely v inom pomere, a to v závislosti od ďalších hľadísk určených v § 150 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd sa v otázke určenia veľkosti podielov stotožňuje so záverom prvoinštančného súdu, ktorý pri posúdení podielov nezistil po vykonanom dokazovaní žiadne skutočnosti odôvodňujúce disparitu podielov bývalých manželov.

14. Súd prvej inštancie však nesprávne stanovil hodnotu nehnuteľných a hnuteľných vecí prikázaných do výlučného vlastníctva žalobkyne vo výške 448 000 eur a z tejto sumy zjavne vychádzal aj pri výpočte finančného vyrovnania, ktoré bola žalobkyňa povinná vyplatiť žalovanému. Pri súčte ceny jednotlivých vecí, ktoré súd prikázal do vlastníctva žalobkyne (byť v hodnote 133 000 eur, pozemky v hodnote 196 000 eur, rodinný dom v hodnote 128 000 eur a vozidlo v hodnote 1 000 eur) je sumárna hodnota vecí prikázaných do výlučného vlastníctva žalobkyne 458 000 eur.

15. Rovnako je odôvodnená námietka žalovaného (s ktorou žalobkyňa súhlasila), že súd prvej inštancie prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX v B. O. - pozemok parcely reg. „E“ KN, parc.č. XXXX/2, orná pôda o výmere 1194 m<sup>2</sup> v hodnote 19 927,86 eur, hoci do masy BSM patrila uvedená nehnuteľnosť iba v podiele 1/3 ako vyplynulo z vykonaného dokazovania. Pri cene pozemkov stanovenej za 1 m<sup>2</sup> na sumu 16,69 eur tvorí cena podielu 1/3 na uvedenej nehnuteľnosti 6 642,62 eur.

16. Odvolací súd konštatuje, že konanie o vyporiadanie BSM možno síce začať len na návrh niektorého z manželov, súd však nie je týmto návrhom viazaný ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania.

17. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania BSM, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní riadil zásadami platnými pri vyporiadaní BSM, a to zásadou, že podiely oboch manželov sú v zásade rovnaké, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, povinnosť prihliadať na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že Občiansky zákonník preferuje vyporiadanie BSM dohodou a až v prípade, ak nedošlo k vyporiadaniu dohodou, rozhodne na návrh jedného z manželov súd. Odvolací súd nezhliadol žiadne dôvody pre zmenu vyporiadania BSM, resp. zmenu prikázania jednotlivých vecí do vlastníctva žalovaného tak ako to bolo obsahom jeho odvolacích námietok. Je potrebné poukázať na to, že i keď súd prvej inštancie pri určení podielov oboch manželov nevyhoviel argumentácii žalobkyne o jej väčšej zásluže na nadobudnutí a udržaní spoločných vecí, nemožno prehliadnuť najmä skutočnosť, že v prevažnej miere sa postarala o splatenie úverov a iných záväzkov týkajúcich sa nehnuteľností, ktorá

skutočnosť musela byť zohľadnená aj pri prikázaní vecí do jej výlučného vlastníctva. Aj s ohľadom na už deklarovaný princíp neviazanosti súdu návrhmi sporových strán (pokiaľ ide o spôsob vyporiadania BSM), nemožno argumentácii žalovaného pripísať úspech, a to ani v prípade deklarovaných parciálnych dohôd sporových strán ohľadom niektorých vecí patriacich do BSM. Navyiac možno súhlasiť s argumentáciou žalobkyne, že žalovaný v priebehu súdneho sporu nedeklaroval potrebu vyriešenia bytovej otázky a v tomto smere ani neprejavil záujem o nehnuteľnosti patriace do BSM, ktoré by spĺňali charakter okamžitej možnosti bývania.

18. Berúc však do úvahy vyššie uvedené pochybenia týkajúce sa hodnoty masy BSM (nesprávne stanovená hodnota vecí prikázaných žalobkyňu a prikázanie nehnuteľnosti do vlastníctva žalovaného v nesprávnom podiele), je nutné konštatovať, že po ich odstránení dochádza k zmene výpočtu pri určení povinnosti žalobkyne zaplatiť žalovanému finančné vyrovnanie. Hodnota vecí prikázaných žalobkyňu je vo výške 458 000 eur (133 000 eur, 196 000 eur, 128 000 eur, 1 000 eur), hodnota vecí prikázaných žalovanému je vo výške 34 415,79 eur (8 411,76 eur, 6 642,62 eur, 8 161,41 eur, 11 200 eur). Hodnota aktív BSM je tak 492 415,79 eur, hodnota pasív BSM je 119 110,56 eur, z toho záväzky žalobkyne tvoria sumu 105 255,65 eur (37 057,74 eur, 15 055,64 eur, 45 658,81 eur, 7 483,46 eur) a záväzky žalovaného tvoria sumu 13 854,91 eur (8 790,37 eur, 5 064,54 eur). Z uvedeného vyplýva, že čistá hodnota BSM je 373 305,23 eur a polovica podielu pre každú zo sporových strán je 186 652,61 eur. Žalobkyňa získala do výlučného vlastníctva vecí v čistej hodnote 352 744,35 eur a žalovaný v čistej hodnote 20 560,88 eur. Žalobkyňa je tak povinná zaplatiť žalovanému finančné vyrovnanie vo výške 166 091,74 eur (352 744,35 eur - 186 652,61 eur).

19. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalovaného ohľadom stanovenia hodnoty pozemkov zapísaných na LV č. XXX T. XXX v obci B. O. prikázaných do výlučného vlastníctva žalovaného, keďže ide o obdobné (susediace) pozemky ako pozemky, ktoré boli oceňované znalkyňou D. H. v znaleckom posudku č. X/XXXX, keď v danom prípade išlo rovnako o ornú pôdu, a i napriek tomu pozemok znalkyňa ohodnotila ako zastavaný pozemok (rodinný dom, ktorého dvor tvorí oceňovaný pozemok stojí v radovej zástavbe, postavený v súlade s územným plánom a uvedená hodnota 16,69/m<sup>2</sup> predstavuje reálnu predajnú cenu na realitných trhoch pre obec B. O.). Ak súd prvej inštancie aplikoval hodnotu pozemkov prikázaných do vlastníctva žalovaného v rovnakej cene ako obdobný pozemok prikázaný do vlastníctva žalobkyne, postupoval správne.

20. Vo vzťahu k námietke odvolateľa týkajúcej sa paričnej lehoty na vyplatenie finančného vyrovnania, odvolací súd vzhľadom na výšku finančného vyrovnania, ktoré je povinná žalobkyňa uhradiť žalovanému, túto nepovažoval za neprimeranú. Pokiaľ ide o priznanie nároku na znalečné, žalovaný namietal, že v konaní predložil potvrdenie účtovníka a ekonóma o hodnote obchodnej spoločnosti vo výške 0 eur, a z toho dôvodu považoval nariadenie znaleckého dokazovania za nadbytočné, odvolací súd sa s uvedeným nestotožnil, nakoľko pri absencii dohody sporových strán ohľadom ocenenia tejto majetkovej hodnoty, bolo znalecké dokazovanie potrebné na ustálenie hodnoty vecí patriacich do BSM. Vo vzťahu k trovám štátu odvolací súd konštatuje, že pri určení tejto povinnosti súd prvej inštancie správne postupoval, keď v danom prípade je potrebné aplikovať analogicky § 259 C.s.p. a výdavky, ktoré vynaložil štát v súvislosti s vyplatením znalečného uložil nahradiť stranám sporu.

21. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zohľadňujúc princíp, v zmysle ktorého pokiaľ odvolací súd pristúpi k zmene napadnutého rozhodnutia, ktorého predmetom je vyporiadanie BSM, musí vec preskúmať v celom rozsahu a v celom rozsahu o nej aj rozhodnúť.

22. Výrok prvoinštančného rozsudku (výrok VIII.), ktorým uložil sporovým stranám povinnosť zaplatiť súdny poplatok odvolací súd zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie berúc do úvahy zákonnú úpravu týkajúcu sa rozhodovania o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorej (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania; sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Úlohou súdu prvej inštancie bude vo veci poplatkovej povinnosti opätovne rozhodnúť, a to v súlade s novou výškou masy BSM ustálenou odvolacím súdom (492 415,79 eur).

23. O trovách konania (celkových) odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Napriek

čiasočnému neúspechu žalobkyne v otázke podielov oboch manželov k určeným nehnuteľnostiam a nepriznaní uplatnených výdavkov vynaložených na spoločný majetok, nemožno vyvodiť úplný úspech žalovaného v spore. Zohľadňujúc aj neschopnosť oboch sporových strán dospieť k dohode o vyriadení BSM, je rozhodnutie o nepriznaní práva na náhradu trov konania žiadnej zo strán spravodlivé.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).