Súd:	Krajský súd Nitra
Spisová značka:	11S/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4021200402
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Šišková
ECLI:	ECLI:SK:KSNR:2021:4021200402.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobkyne: Kornélia Dimičová, Majzonovo nám. 4, Nové Zámky, IČO: 30 393 507, zastúpenej právnym zástupcom: slc partners s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 16, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 145096/2021 zo dňa 07. 04. 2021, v konaní o návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

r o z h o d o l :

Súd z a m i e t a návrh žalobkyne zo dňa 14. 05. 2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 14. 05. 2021, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31. 05. 2021, domáhala preskúmania zákonnosti dvanástich rozhodnutí žalovaného, konkrétne č. 145142/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145124/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145114/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 149109/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145096/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145081/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145069/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145062/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145037/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145011/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 144989/2021 zo dňa 07. 04. 2021 a č. 144933/2021 zo dňa 07. 04. 2021.

2. Uznesením č. k. 11S/77/2021-158 zo dňa 30. 07. 2021 tunajší súd vylúčil žalobu zo dňa 14. 05. 2021 proti rozhodnutiu žalovaného č. 145124/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145114/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 149109/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145096/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145081/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145069/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145062/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145037/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 145011/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 144989/2021 zo dňa 07. 04. 2021 a č. 144933/2021 zo dňa 07. 04. 2021 na samostatné konanie, pričom predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/77/2021 zostalo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 145142/2021 zo dňa 07. 04. 2020. V prípade ostatných rozhodnutí boli konaniam pridelené nové spisové značky, konkrétne 11S/103/2021 až 11S/113/2021. V prípade žaloby proti rozhodnutiu žalovaného č. 145096/2021 zo dňa 07. 04. 2021 sa jedná o sp. zn. 11S/106/2021.

3. Rozhodnutím č. 145096/2021 zo dňa 07. 04. 2021 žalovaný na základe odvolania žalobkyne potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 576844/2020 zo dňa 14. 12. 2020.
Týmto rozhodnutím správca dane žalobkyni vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 v sume 15.704,69 eur.

4. Žalobkyňa v žalobe zo dňa 14. 05. 2021 navrhla, aby súd v zmysle § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, resp. rozhodnutí. Uviedla, že je mesačným platiteľom DPH a preto existuje bezprostredné nebezpečenstvo, že po úhrade rozdielu dane z pridanej hodnoty na základe nesprávneho postupu a rozhodnutí správcu dane vznikne značná finančná škoda, ktorá môže mať za následok ohrozenie jej ďalšieho podnikania, a to aj vzhľadom na neistú ekonomickú prognózu týkajúcu sa vývoja pandémie

a dopadov protipandemických opatrení na podnikateľské prostredie. Navyše výkonom rozhodnutia jej hrozí aj závažná ujma spočívajúca v exekúcii rozdielu dane z pridanej hodnoty a sankcií, keďže podanie žaloby nemá samo o sebe odkladný účinok na vykonateľnosť napadnutého daňového rozhodnutia. Podľa názoru žalobkyne sú v danom prípade splnené zákonom stanovené požiadavky, z ktorých vyplýva hrozba závažnej ujmy okamžitým výkonom rozhodnutia. Samotná úhrada tak vysokej čiastky (viac ako 200.000,- eur) by pre žalobkyňu, ktorá je fyzickou osobou, spôsobila existenčné problémy.

5. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril vo vyjadrení k žalobe zo dňa 11. 11. 2021, pričom navrhol, aby súd návrh na priznanie odkladného účinku zamietol.

6. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,
a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,
b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 vyššie citovaného zákona, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok vymedzených v ust. § 185 písm. a/ a b/ SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

8. V podanej žalobe zo dňa 14. 05. 2021 žalobkyňa žiadala, aby súd v zmysle § 185 SSP odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia (priznal podanej správnej žalobe odkladný účinok) z dôvodov uvedených v 4. bode tohto uznesenia.

9. Odkladný účinok správnej žalobe podľa ust. § 184 a nasl. SSP možno priznať len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v ust. § 185 SSP, teda v prípade, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a podmienku, aby napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

10. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok je okrem iného stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobkyňa žiadny takýto

stav, t. j. existenciu závažnej ujmy dostatočne nepreukázala a neoznačila ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobkyňa neurobila.

11. Žalobkyňa vo svojom návrhu poukázala i na skutočnosť, že výkonom rozhodnutia jej hrozí aj závažná ujma spočívajúca v exekúcii rozdielu dane z pridanej hodnoty a sankcií. V návrhu na priznanie odkladného účinku však žalobkyňa neuviedla, že by v danej veci bolo začaté daňové exekučné konanie a k návrhu ani nepriložila rozhodnutie správcu dane o začatí daňového exekučného konania na podklade exekučného titulu - prvostupňového rozhodnutia žalovaného, proti ktorému žalobkyňa podala odvolanie a ktoré bolo správnou žalobou napadnutým rozhodnutím zamietnuté. Teda, samotná žalobkyňa nepreukázala, že by už bolo začaté v danej veci daňové exekučné konanie, ktoré by správcovi dane umožnilo voči nemu využiť inštitúty, ktoré sú prostriedkom vymoženia povinnosti uložených exekučným titulom. Ak preto žalobkyňa zakladá svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe na skutočnostiach, ktoré môžu nastať v prípade, ak žalovaný bude pokračovať v nútenom výkone rozhodnutia (teda v daňovej exekúcii), no nepreukázala, že daňové exekučné konanie bolo vôbec začaté, nemôže ani z týchto dôvodov takýto návrh obstáť ako dôvodný. Obiter dictum však správny súd uvádza, že samotné začatie daňového exekučného konania, bez toho, aby boli naplnené podmienky ustanovené v § 185 písm. a) SSP (príp. § 185 písm. b/ SSP), nie je dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe.

12. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne zo dňa 14. 05. 2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe (ktorý bol súčasťou podanej žaloby) a pripojenými listinami súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, a preto ho v zmysle ust. § 188 SSP zamietol.

13. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).