

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520010259.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2021 v Košiciach takto

### rozhodol:

H. L. - X.. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. P. XX, S.  
F. - S.,

sa podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp. zn. 1Pv 123/20/8806 zo dňa 13.5.2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v obci Herľany, okres Košice - okolie, na prízemí rodinného domu s popisným číslom 76 dňa 25.02.2020 v čase okolo 21.20 hod. v kuchyni pod vplyvom alkoholických nápojov pustil plyn na plynovom sporáku a svojmu otcovi Š. L., X.. XX.XX.XXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal tiež v kuchyni povedal, že vyhodí dom do vzduchu, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj o život a zdravie jeho rodiny a to tým, že svoje vyhrážky dokoná,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice - okolie podala dňa 15.05.2020 na H. L. obžalobu sp.zn 1Pv 123/20/8806 zo dňa 13.05.2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona .

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného , poškodeného a svedkov, prečítaním znaleckých posudkov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný H. L. (ďalej v texte ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku uviedol, že je nevinný.

Ďalej vypovedal, že domov prišiel pod vplyvom alkoholu , a to aj napriek tomu, že mal súdom uložené obmedzenie , ktoré spočíva práve v zákaze konzumácie alkoholu. Vošiel do kuchyne pre cigarety a išiel fajčiť. Otcovi, ktorý mu vytykal , že sa opil, sa vôbec nevyhrážal. Ako dôvod , prečo tak otec vypovedal, sa mu javí skutočnosť, že keby bol políciu volal len z dôvodu, že je opitý , táto by neprišla.

Poškodený Š. L. (ďalej v texte ako poškodený) , otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal , že keď prišiel do kuchyne , obžalovaný značne pod vplyvom alkoholu si pripaľoval cigaretu zápalkami, pričom jeden horák na plynovom sporáku bol zapálený . Na obžalovaného zakričal, či chce vyhodíť dom do vzduchu a obžalovaný zamrmlal , že hej . Políciu volal preto, že sa obával

obžalovaného , ktorý posledný mesiac konzumoval alkohol a chodil večer domov opitý , kedy si ešte varil jedlo a mohol nechať zapálený plynový sporák , pričom by mohlo dôjsť k nešťastiu.

Na návrh prokurátora samosudca podľa § 264 ods.1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď poškodeného z prípravného konania zo dňa 26.2.2020 , kedy tento uviedol, že dňa 25.2.2020 prišiel obžalovaný domov o 21.30 hod. značne pod vplyvom alkoholu, pričom sa vymočil na poschodí domu. Následne zišiel dole do kuchyne, otvoril plyn a povedal im, že ich všetkých vyhodí do vzduchu. Takto s plynom už urobil viackrát, preto ho teraz prefackal , pričom po tvári obžalovaného udrel aj brat obžalovaného. Vypovedal, že keď si obžalovaný vypije , má z neho strach, pričom má podozrenie , že berie aj nejaké drogy. Nikdy nevedia , či obžalovaný pod vplyvom alkoholu , počas toho ako oni spia, niečo neurobí.

K rozporom medzi tým, čo vypovedal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že pri výpovedi na polícii bol v strese lebo dve noci nespál.

Svedok Š. L. H. , brat obžalovaného vypovedal, že počul hádku otca a obžalovaného , ktorí boli sami dvaja v dolnej kuchyni, ale obsahu slov nerozumel. Otec mu potom povedal, že obžalovaný púšťal plyn, že ich vyhodí do vzduchu. Posledný mesiac obžalovaný chodil domov opitý a stalo sa , že nechal na zapálenom plynovom sporáku panvicu a táto sa spálila.

Svedkyňa C. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že uspávala dieťa na poschodí domu, kedy počula hádku medzi obžalovaným a jeho otcom. Potom , čo dieťa zaspalo, vyšla na chodbu a počula ako otec obžalovaného volá políciu. Otec obžalovaného jej nepovedal , prečo políciu volal, ale počula, ako polícií uviedol, že obžalovaný pustil na sporáku plyn, fajčil a vyhrážal sa. Ako sa mal vyhrážať nevie.

Prokurátor podľa § 264 ods.1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal časť výpovede tejto svedkyne z prípravného konania zo dňa 26.2.2020, kedy uviedla, že v minulosti obžalovaný zapol plyn v dome cez sporák a nevypol ho , pričom sa taktiež v minulosti vyhrážal , že vyhodí celý dom do vzduchu , čo však nepočula, ale otec obžalovaného jej to povedal.

Po prečítaní tejto výpovede svedkyňa uviedla, že vyhrážať sa mal obžalovaný ešte pred týmto skutkom , čo počula len od jeho otca. Zapnutím plynu cez sporák myslela to, že obžalovaný zapáli horák na plynovom sporáku.

Na hlavnom pojednávaní samosudca prečítal pri splnení podmienok podľa § 268 ods.2 Trestného poriadku znalecké posudky:

-č. 112/2020 vypracovaný H. F. O.F. , znalkyňou z odboru psychiatria, z ktorého vyplýva u obžalovaného zistený chronický alkoholizmus na úrovni II. až III. vývojového štádia podľa E. s počínajúcou závislosťou , poruchami správania v stave opitosti v zmysle agresivity. Obžalovaný sa v čase skutku nachádzal v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa. Jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť bola v tom čase nepodstatne zmenšená a len pod vplyvom požitého alkoholu. Znalkyňa doporučila uložiť obžalovanému ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

-č.41/2020 vypracovaný znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, J. Y. V. , J. , z ktorého vyplýva, že poškodený Š. L. má intelektové, pamäťové a rozumové schopnosti v pásme priemeru. Nemá vo všeobecnosti sklon ku skresľovaniu , má nízke lži skóre a je bez tendencie javiť sa v lepšom svetle. V konkrétnom prípade sa poškodený ako otec opakovane dostal do situácie , že jeho syn zase zlyhal a zase sklamal jeho dôveru. Preto z psychologického hľadiska konal na báze otca k synovi a zavolať políciu, v snahe mu pomôcť a odstaviť ho od alkoholu a drogy. Agravoval a prehnane stupňoval závažnosť skutku. Neskôr po racionálnej úvahe s odstupom času uviedol skutočnosť tak, ako sa odohrala. Dané správanie nie je možné z psychologického hľadiska porovnávať so zámerným, či cieľovým konfabulovaním, či zámerným klamaním. Jeho spôsob komunikácie a aktuálne nastavenie v stresovej situácii inkriminovaného skutku boli podmienené opakovaným antisociálnym správaním sa obžalovaného , ktoré malo výrazný negatívny a emocionálny dopad na neho ako otca, preto v danej situácii konal účelovo so zámerom synovi pomôcť.

Ako listinné dôkazy samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal:

- uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1Pp 24/2019 zo dňa 09.10.2019, na základe ktorého bol obžalovaný H. L. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom a uložil mu aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zároveň povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať, prípadne preukázateľne uchádzať o zamestnanie.
- zápis o dychovej skúške, z ktorého vyplýva, že obžalovanému bolo dňa 25.02.2020 o 22.34 hod. nameraných 1,49 mg/l alkoholu v dychu.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To/16/2021, ktorým odvolací súd na základe odvolania okresného prokurátora zrušil rozsudok vyhlásený v predmetnej veci dňa 26.8.2020 súd v intenciách tohto uznesenia doplnil dokazovanie.

Poškodený Š. L. na hlavnom pojednávaní dňa 13.9.2021 vypovedal, že bol to on, kto sa obžalovaného pýtal, či chce vyhodiť dom do vzduchu a obžalovaný niečo zamrmlal, čomu nerozumel, lebo obžalovaný bol značne pod vplyvom alkoholu. Na polícii to povedal ináč, pretože bol nevyspatý a bol v strese. Ďalej uviedol, že by bol najradšej, aby obžalovaný išiel do väzby, pretože naďalej konzumuje alkohol, pod vplyvom ktorého v noci varí, on mu požičiava peniaze a živí obžalovaného. Má obavu, že obžalovaný počas toho ako varí môže niečo podpáliť, môže sa chytiť šatstvo obžalovaného, prípadne utierky. Plyn nevybuchne, pretože sporák je automatický a keď horák na sporáku zhasne, plyn sa vypne.

Svedok Š. L. vypovedal, že počul hádku medzi poškodeným a obžalovaným, ale konkrétne slová nepočul. Asi po minúte sa s otcom rozprával aký mal problém s obžalovaným a otec mu vravel, že obžalovaný chcel variť a vyčítal mu, že mu nič nedal. Poškodený bol veľmi rozrušený a povedal, že zavolá políciu lebo sa mu obžalovaný nebude vyhrážať. O čo konkrétne malo ísť mu otec nepovedal. Ďalej uviedol, že obžalovaný ďalej konzumuje alkohol, nie je na neho spoľahnutie. Nikdy nepočul obžalovaného povedať, že vyhodí dom do vzduchu.

Svedkyňa C. N. zotrvala na svojej doterajšej výpovedi a uviedla, že vyhrážky obžalovaného nepočula.

Súd na hlavnom pojednávaní chcel vykonať konfrontáciu medzi obžalovaným a poškodeným, kedy obžalovaný využil svoje právo nevypovedať.

Samosudca ako listinný dôkaz prečítal odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný H. L. bol v posledných 10-ich rokoch 2-krát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. OT 38/2016 zo dňa 09.06.2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 8.3.2017 a k trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov 6 mesiacov. Z registra trestov je tiež zrejmé, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1Pp 24/2019 zo dňa 9.10.2019 bol obžalovaný podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 sp.zn. 8T/12/2012 zo dňa 18.3.2014 a nariadený dňa 8.7.2017, pričom v rámci podmienene prepustenia súd určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a obžalovanému uložil probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa alebo preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebolo jednoznačne a bez akejkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný H. L. sa dopustil konania, ktoré mu kládla za vinu obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp. zn. 1Pv 123/20/8806 zo dňa 13.5.2020.

Obžalovaný H. L. poprel, že sa svojmu otcovi Š. L. vyhrážal vyhodnením domu do vzduchu. Poškodený Š. L. na hlavnom pojednávaní dňa 15.6.2020 vypovedal, že keď videl, že obžalovaný značne pod vplyvom alkoholu si pripaľoval cigaretu zápalkami, pričom jeden horák na plynovom sporáku bol zapálený, sám sa obžalovaného opýtal, či chce vyhodiť dom do vzduchu a obžalovaný zamrmlal, že hej. Políciu volal preto, že sa obával, že by obžalovaný, ktorý posledný mesiac

konzumoval alkohol a chodil večer domov opitý , mohol nechať zapálený plynový sporák , pričom by mohlo dôjsť k nešťastiu.

Dňa 13.9.2021 poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že na jeho otázku , či chce vyhodiť dom do vzduchu obžalovaný len niečo zamrmlal, čomu nerozumel.

K rozporom medzi tým, čo vypovedal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní poškodený na hlavnom pojednávaní dňa 15.6.2020 aj dňa 13.9.2021 uviedol, že pri výpovedi na polícii bol v strese lebo dve noci nespál. Uviedol tiež , že by bol najradšej keby obžalovaný išiel do väzby , lebo stále konzumuje alkohol a priživuje sa na ňom .

Zo znaleckého psychologického dokazovania vyplýva, že poškodený v prípravnom konaní agravoval a prehnane stupňoval závažnosť skutku , pričom tak konal na báze otca k synovi v snahe mu pomôcť odstaviť ho od alkoholu a drogy, a tak jeho výpoveď v prípravnom konaní bola podmienené opakovaným antisociálnym správaním sa obžalovaného , ktoré malo výrazný negatívny emocionálny dopad na poškodeného.

Svedkovia Š. L. a C. N. vyhrážky obžalovaného vyhodnením domu do vzduchu nepočuli. Svedok Š. L. vypovedal, že počul hádku medzi poškodeným a obžalovaným ale konkrétne slová nepočul. Keď sa následne s poškodeným rozprával tento bol veľmi rozrušený a povedal, že zavolá políciu lebo sa mu obžalovaný nebude vyhrážať.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru že z vykonaného dokazovanie nemožno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že obžalovaný sa jeho otcovi poškodenému Š. L. vyhrážal vyhodnením domu. Obžalovaný vyhrážky poprel.

Jediný dôkaz z prípravného konania , podľa ktorého sa obžalovaný vyhrážal vyhodnením domu do vzduchu, a to svedecká výpoveď poškodeného z prípravného konania zo dňa 26.2.2020 bol spochybnený samotným poškodeným , ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol , že to on sám sa pýtal obžalovaného, či chce vyhodiť dom do vzduchu, pričom obžalovaný plyn nepustil , ale zapálil horák na plynovom sporáku. Poškodený tiež uviedol, že trvá na tom , že na polícii vypovedal inak, pretože bol nevyspatý a bol v strese. Ďalej uviedol, že by bol najradšej , aby obžalovaný išiel do väzby , pretože naďalej konzumuje alkohol, pod vplyvom ktorého v noci varí a má obavu, že sa môže zapáliť šatstvo obžalovaného , prípadne utierky. Plyn nevybuchne, pretože sporák je automatický a keď horák na sporáku zhasne , plyn sa vypne.

Zo znaleckého dokazovania z odboru psychológie súd ustálil, že poškodený v prípravnom konaní agravoval v snahe odstaviť obžalovaného ho od alkoholu a drogy.

Iný dôkaz , ktorý by prispel k náležitému zisteniu priebehu skutku na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol a zmenená výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní ako aj závery znaleckého dokazovania z odboru psychológie viedli súd k záveru, že nedošlo k vyhrážkam obžalovaného spôsobením inej ťažkej ujmy. Z výsluchu poškodeného Š. L. vyplýva , že chce, aby bol obžalovaný opäť vo väzbe , pretože im doma svojim správaním pod vplyvom alkoholu spôsobuje stres a trvá na tom, že to on sa pýtal obžalovaného, či chce vyhodiť dom do vzduchu. K tejto otázke ho viedla skutočnosť, že obžalovaný značne pod vplyvom alkoholu manipuloval s plynovým sporákom s cieľom uvariť si jedlo ale hlavne obava , aby pritom obžalovaný nespôsobil nejakú ujmu .

Súd tak nemal za preukázané, že došlo ku konaniu obžalovaného , ktoré mu kládla za vinu obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp. zn. 1Pv 123/20/8806 zo dňa 13.5.2020, obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm.a/ Trestného poriadku o s l o b o d i l.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.