

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203621
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221203621.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: U. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, D. proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Komárno, Zimná 16, Komárno, IČO: 36 553 042, o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/7/2021 a o návrhu na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

II. Súd návrh na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 z a m i e t a .

III. Súd žalovanému nárok náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.10.2021 podala žalobkyňa na tunajšom súde žalobu o obnovu konania, ktorou žiadala povoliť obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/7/2021 a ktoré bolo skončené rozsudkom č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 tak, že jej (vystupujúcej v konaní sp. zn. 8C/7/2021 ako žalovaná) bolo uložené vypratať byt č. XX na X. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX v D. na P. ulici č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, ktorý vedie Okresný úrad Komárno katastrálny odbor pre obec Komárno, katastrálne územie Komárno, o celkovej výmere plochy bytu s príslušenstvom 76,47 m², do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd v predmetnom rozsudku vyslovil, že žalovaná nemá nárok na bytovú náhradu a žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Podanú žalobu o obnovu konania žalobkyňa odôvodnila tým, že o konaní sp. zn. 8C/7/2021 sa dozvedela až po 15.10.2021. Následne si objednala predmetný spis k nahliadnutiu do Informačného centra súdu a po nahliadnutí do spisu zistila, že vo veci bol vydaný rozsudok, ktorý je právoplatný a vykonateľný a už nemá možnosť podať proti nemu odvolanie. Na základe informácie od zamestnankyne Informačného centra súdu zistila, že obnova konania je jej jediná možnosť na obranu, ktorá jej bola v pôvodnom konaní upretá. Konštatovala, že Stavebné bytové družstvo ako žalobca vyhralo predmetný spor na základe nepravého dôkazu, pretože výpoveď z nájmu bytu jej doručená nebola, podpis a ani adresa na návratke nie sú jej. Tiež poukázala na to, že výpoveď je datovaná dňa 30.1.2019, avšak podľa doručky bola prevzatá dňa 7.2.2018. Doplnila, že byt, ktorý má vypratať je obydľím jej matky, ktorá je dôchodkyňou vo vysokom veku a so zdravotnými problémami. Žiadala podanej žalobe o obnovu konania vyhovieť a tiež prerušiť právoplatnosť a účinnosť rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 až do právoplatného skončenia konania o podanej žalobe o obnovu konania.

3. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 412 ods. 1, 2 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

Ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, môže súd na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

Podľa § 413 ods. 1, 2 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

4. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, alebo odvolacieho súdu. Z právnej úpravy v ust. § 397 až § 418 CSP vyplýva, že konanie o obnove má dve fázy, a to konanie o žalobe na obnovu konania a postup po povolení obnovy konania. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma prípustnosť obnovy konania v rovine splnenia všetkých zákonom vymedzených podmienok. Medzi základné podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania patrí predovšetkým podanie žaloby s náležitosťami podľa ust. § 406 CSP, oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, ďalej žaloba na obnovu konania musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a z dôvodov ustanovených v zákone. Súd teda primárne skúma prípustnosť žaloby na obnovu konania v rovine splnenia procesných podmienok a po preskúmaní dôvodov žaloby na obnovu konania zistil, že nie sú splnené žalovanou tvrdené dôvody na povolenie obnovy konania podľa ust. § 397 písm. a) CSP.

5. Dôvod prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP sa uplatňuje v tých prípadoch, keď strana sporu nemohla bez svojej viny tvrdiť určitú skutočnosť alebo navrhnúť vykonanie určitého dôkazu, ktoré by pre ňu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosť, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať

dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť označiť, či predložiť tieto skutočnosti, dôkazy alebo rozhodnutia stranou sporu voči súdu (R 19/1975). Takisto platí, že pokiaľ strana sporu zo svojej viny neuplatnila určitú skutočnosť v pôvodnom konaní, je vylúčená z ďalšieho jej uplatňovania aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať (porovnaj napr. R 72/1954). Uvedené ustanovenie § 397 písm. a) CSP má ako dôvod obnovy konania na zreteli také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sú v porovnaní s pôvodným konaním nové, teda v dobe pôvodného konania objektívne existujúce, ale z pohľadu strany sporu vtedy nepoužiteľné bez toho, aby niesol vinu na tom, že o nich nevedel, prípadne si nespĺnil povinnosť tvrdenia alebo povinnosť dôkaznú. O možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b) CSP) ide vtedy, keď strana sporu v pôvodnom konaní síce označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, avšak ňou navrhnuté dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodu prekážok objektívneho charakteru. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie súdom v civilnom sporovom konaní alebo nemožnosť označiť, či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy stranou sporu voči súdu. Ustanovenie § 397 písm. b) CSP sa vzťahuje na prípady, v ktorých strana sporu tieto dôkazy voči súdu v pôvodnom konaní použila (dôkazy označila a navrhla ich vykonanie), tieto ale nemohli byť súdom, ktorý vykonáva dokazovanie vykonané preto, lebo tomu bránila nejaká objektívna prekážka.

6. Ako vyplynulo z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/7/2021, Stavebné bytové družstvo ako žalobca podalo proti U. K. ako žalovanej žalobu o vypratanie nehnuteľnosti dňa 10.3.2021. Súd doručoval podanú žalobu s prílohami a uznesením vydaným v zmysle § 167 ods. 2 CSP (uznesenie č.k. 8C/7/2021-43 zo dňa 26.4.2021) U. K. na adresu uvedenú v žalobe, a to A. U. XX, D. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. Podľa informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu Slovenská pošta, a.s. doručila U. K. zásielku obsahujúcu vyššie uvedené listiny do jej vlastných rúk dňa 29.4.2021. Keďže U. K. na uznesenie súdu č.k. 8C/7/2021-43 zo dňa 26.4.2021 nereagovala, k podanej žalobe a jej prílohám sa v stanovenej lehote nevyjadřila, súd vo veci nariadil na deň 16.8.2021 pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu Stavebného bytového družstva a U. K.. U. K.á na adrese A. U. XX, Komárno zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzala. Predvolanie na pojednávanie jej bolo následne doručované na adresu jej evidovaného trvalého pobytu: Lodná ul. 2943/12, Komárno. Podľa informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu si U. K. zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie doručovanú jej na adresu evidovaného trvalého pobytu neprevzala v odbernej lehote. Dňom nasledujúcim po vytvorení informácie o výsledku doručenia sa predmetná zásielka považovala za doručенú (deň vytvorenia informácie o výsledku doručenia sa považuje za deň vrátenia nedoručenej zásielky), čím mal súd splnenú podmienku pre vykonanie nariadeného pojednávania dňa 16.8.2021. Na predmetnom pojednávaní po vykonaní dokazovania súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 doručoval U. K. na evidovanú adresu jej trvalého pobytu. U. K. zásielku obsahujúcu rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 neprevzala v odbernej lehote, tento súd považoval tento rozsudok za doručený dňom nasledujúcim po vytvorení informácie o výsledku doručenia, čo bolo dňa 16.9.2021. Ako vyplynulo z úradného záznamu založeného na č.l. 72 spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/7/2021 U. K. sa dňa 21.10.2021 dostavila na Okresný súd Komárno, kde jej bol vydaný rovnopis právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021.

7. V danej veci, preskúmaním podanej žaloby na obnovu konania ako aj spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/7/2021 súd dospel k záveru, že v konaní nebola preukázaná procesná prípustnosť obnovy konania, keď žalobkyňa v podanej žalobe na obnovu konania namietala vecnú nesprávnosť rozsudku napadnutého žalobou na povolenie obnovy konania tvrdiac, že súd nesprávne vyhodnotil dôkazy predložené Stavebným bytovým družstvom, konkrétne listinu obsahujúcu výpoveď z nájmu a tvrdila, že táto listina jej nikdy doručená nebola, podpis na doručení a ani adresa nie je jej. V tejto súvislosti súd uvádza, že vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP. Pokiaľ v podanej žalobe na obnovu konania U. K. namietala, že predmetný byt je obydľím jej matky, ktorá je dôchodkyňou vo vysokom veku a so zdravotnými problémami, toto jej skutkové tvrdenie rovnako nezakladá procesnú prípustnosť obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) CSP, keď toto skutkové tvrdenie mohla použiť už v pôvodnom konaní, ak by bola riadne reagovala na podanú žalobu riadiac sa uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-43 zo dňa 26.4.2021. Tu platí, že pokiaľ strana sporu zo svojej viny neuplatnila určitú skutočnosť v pôvodnom konaní (pasivita v konaní), je vylúčená z ďalšieho jej uplatňovania aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať.

8. Pokiaľ ide o tvrdenie U. K. o tom, že o konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/7/2021 sa dozvedela po 15.10.2021, toto bolo vyvrátené obsahom pripojeného spisu sp. zn. 8C/7/2021. Z predmetného spisu totiž vyplynulo, že U. K. bola žaloba o vypratanie nehnuteľnosti spolu s prílohami a tiež uznesením č.k. 8C/7/2021-43 zo dňa 26.4.2021 doručená do vlastných rúk na adresu: A. U. XX, D. dňa 29.4.2021. Teda U. K. počnúc od 29.4.2021 vedela o prebiehajúcom konaní o vypratanie nehnuteľnosti vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/7/2021 a už v čase po doručení podanej žaloby s prílohami mala možnosť brániť sa proti uplatnenému nároku v rozsahu skutočností uvedeným v podanej žalobe na obnovu konania. Pokiaľ U. K. tvrdila, že o dôvode obnovy konania sa dozvedela na základe informácie zamestnanca Informačného centra Okresného súdu Komárno (čo vychádzajúc z úradného záznamu založeného na č.l. 72 spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/7/2021 bolo dňa 21.10.2021, kedy sa U. K. dostavila na Okresný súd Komárno, kde jej bol vydaný rovnopis právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021), súd konštatuje, že samotné poskytnutie informácie o možnosti podať žalobu na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu nie je možné považovať za moment, kedy sa dozvedela o dôvode obnovy konania, resp. za moment, kedy ho mohla uplatniť. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5 Sžf 65/2011, v zmysle ktorého: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.“

9. Súd poukazujúc na vyššie uvedený právny názor podanú žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP pre jej zjavnú nedôvodnosť odmietol.

10. Nakoľko v danej veci neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 8C/7/2021, súd zamietol i návrh žalobkyne na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021, keď pre odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozsudku neboli splnené zákonom stanovené podmienky v zmysle § 412 ods. 1 a 2 CSP.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia podania. Odmietnutie podania by však po procesnej stránke bolo možné považovať za neúspech žalobcu v konaní. Na uvedenom základe súd pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže bol žalovaný v konaní úspešný, súd by mu mal priznať právo na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v súvislosti s týmto konaním preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).