

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/93/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201349
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6423201349.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. C. XXX/X, XXX XX E. F., zastúpenej právnu zástupkyňou Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou, so sídlom G. F. XX, XXX XX H. a otca: I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. XXX/XX, XXX XX K. L., zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária Líška a Partners s.r.o., so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 235 926, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní podanom matkou maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/74/2023-200 zo dňa 21. marca 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/74/2023-200 zo dňa 21. marca 2024 potvrdzuje.

odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- V odôvodnení napadnutého uznesenia v odseku 1. okresný súd uviedol, že sa vedie konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na základe návrhu, ktorý podal otec prostredníctvom zvoleného zástupcu, pričom konanie nie je právoplatne skončené.
- Okresný súd v odseku 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na to, že dňa 27.02.2024 matka doručila prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasne do rozhodnutia vo veci samej zveriť maloletú A. do svojej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať výživným vo výške 100,-Eur mesačne k rukám matky. V odsekoch 2.1, 2.2 odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na dôvody matkou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- Okresný súd v odsekoch 3., 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na rozsah vykonaného dokazovania, Správu kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2024 a za aplikácie ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 324 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 331 ods. 1 CSP, ako aj ust. § 360 CMP návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- Okresný súd poukázal na neodkladné opatrenie ako prostriedok naliehavej procesnej ochrany, ktoré je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby aspoň bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti a táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým

hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Okresný súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože k jeho nariadeniu je možné pristúpiť zo strany súdu, ak by bola bezprostredne ohrozená výživa alebo riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Matka neosvedčila naliehavosť situácie, pre ktorú by v nevyhnutnom rozsahu bolo potrebné neodkladným opatrením dočasne zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza vo faktickej starostlivosti matky a na tomto stave neboli zistené nedostatky. Zlé vzťahy medzi rodičmi, ako aj neprimerané správanie otca k maloletej netvorí predpoklad priameho ohrozenia maloletého dieťaťa. Matka v návrhu uviedla, že otec je k maloletej agresívny, má obavu, že bude ešte agresívnejší. Tvrdenú agresiu otca voči maloletej matka nijakým spôsobom nepreukázala, nevyplývala ani z vyjadrenia maloletej. Maloletá A. sa vyjadrila, že sa s otcom hádali, otec jej neveril, pretože si myslel, že jej názory sú názormi matky, zároveň však uviedla, že je podľa nej dobrý otec. Maloletá si priała, aby sa otec zmenil a viac jej veril, a zároveň, aby zmenil postoj aj k jej bratovi C.. Maloletá A. sa v súčasnosti nachádza vo faktickej starostlivosti matky a otec do tohto stavu nezasahuje. Otec sa vyjadril, že ak sa maloletá rozhodne bývať u matky, nebude jej brániť. Podľa názoru okresného súdu v súčasnosti nie je život, zdravie, výchova či výživa, resp. akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa bezprostredne ohrozený, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný a tento zamietol. Vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a vo veci styku otca s maloletým dieťaťom okresný súd odkázal matku maloletej na prebiehajúce konanie vo veci samej, pretože na preukázanie dôvodnosti matkiných tvrdení je nevyhnuté vykonať riadne dokazovanie. Toho času však o maloleťu je riadne postarané, nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

7. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podaním zo dňa 11.04.2024. Žiadala návrhu vyhovieť a nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré je v záujme ochrany maloletého dieťaťa. V odvolaní namietala, že okresný súd absolútne nedostatočne zistil skutkový stav a vyvodil nesprávne právne závery, ak vychádzal len z tvrdení uvádzaných otcom maloletej, nebral do úvahy tvrdenia uvádzané matkou a tieto sa nesnažil preukázať predovšetkým z pohovoru s matkou, oprel rozhodnutie o správu kolízneho opatrovníka, ktorý doposiaľ vystupoval „akoby“ na strane obhajcu záujmov otca a nie detí. Tým vykonal absolútne nedostatočné zistenie skutkového stavu. Matka sa nestotožnila so závermi okresného súdu, že by nebol ohrozený záujem maloletého dieťaťa, keďže pre nevyspytateľné správanie otca do rozhodnutia vo veci samej je potrebné dočasne upraviť pomery, osobitne, ak aj maloletá dcéra A. sa vyjadrila, že nateraz chce zostať s matkou, s otcom si nerozumejú, a hoci sa bála pravdivo popísať skutočnosti a obavy, čo bude od otca nasledovať, len okrajovo popísala dané nedorozumenia, a to aj vo vzťahu k bratovi. Otec maloletých detí nerešpektuje žiadne rozhodnutia, výchovné aspekty na strane matky, opakovane zastrašuje nielen ju, ale aj deti, široké okolie, a hoci sa vyjadril, že rešpektuje rozhodnutie maloletej A. ostať s matkou, po zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude opätovne konať proti záujmom dieťaťa. Zo spisu vyplýva, že ide o problémové vzťahy medzi rodičmi navzájom, a preto matka považovala za správne dočasne upraviť dané pomery vo vzťahu k maloletej A., ktorá momentálne odmieta striedavú osobnú starostlivosť a chce zostať u matky. Okresný súd má vedomosť o problémových vzťahoch rodičov, neúspešnej spolupráci, ktorá bola opakovaná s viacerými subjektami cez ÚPSVaR. Otec svojvoľne koná, účelovo zabraňuje kontaktu matky s mladším synom, a to s maloletým C., matka sa obáva, že otec nebude rešpektovať vôľu dieťaťa, ale vlastný záujem ublížiť matke, preto je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie, aby nedochádzalo k ohrozovaniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, ak pod vplyvom otca a jeho správania dochádza k narúšaniu zdravého vývoja a nerešpektovania vôle na strane maloletých a nerešpektuje ani žiadne súdne rozhodnutie. Otec pred vonkajším okolím sa správa tak, aby nikto nič nespozoroval, ale pokiaľ je v domácnosti s maloletými sám, jeho správanie voči maloletej A. je často agresívne, vulgárne, čo sa maloletá bála povedať nahlas. Kolízny opatrovník nevypočul matku, nevykonal šetrenie v jej domácnosti, hoci to opakovane žiadala, dokonca kolíznemu opatrovníkovi uvádzala, aby vzhľadom na diaľku a cestovanie bola vypočutá aj s maloletou cestou dožiadaného úradu v Zlatých Moravciach, čo rešpektované nebolo. Dňa 27.01.2024 maloletá volala z domácnosti otca matke s veľkou obavou, že otec je na ňu agresívny, dieťa sa ho bojí, vykrikoval, že ju nechce nikdy v živote vidieť z dôvodu, že všetko prezrádza svojej matke. O tejto skutočnosti matka spolu s maloletou informovala a spísala správu u kolízneho opatrovníka v Zlatých Moravciach u pani K. a túto správu si okresný súd nezabezpečil. Podľa matky maloletej je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože môže byť a aj

je ohrozené ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloleté deti tak, ako to doposiaľ presadzuje otec pod hrozbami násillia, z pozície moci peňazí, v snahe matku úplne psychicky zruinovať a nebojí sa k tomu použiť aj svoje maloleté deti, ako to aj spravil v prípade maloletého C.. Maloletá A. odmieta správanie otca voči nej, nechce byť atakovaná jeho agresívnym správaním, obviňovaním, a preto sa rozhodla zostať u matky, pretože sa bojí, čo bude u otca nasledovať.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou, a to matkou maloletej, a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario za aplikácie § 65, § 66 CMP uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

9. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, keď otec maloletých detí sa návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, podľa ktorej maloleté deti C. a A. B. budú zverené do osobnej starostlivosti otca s oprávnením maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, s povinnosťou matky prispievať na výživu maloletého C. sumou vo výške 120,- Eur mesačne a na maloletú A. sumou 150,- Eur mesačne, s úpravou styku matky s maloletými deťmi. V odvolaní matka maloletej A. namietala postup kolízneho opatrovníka, jeho správu, ktorý mal vystupovať „akoby“ na strane obhajcu záujmov otca a nie detí, namietala nedostatočné zistenie skutkového stavu, ako aj, že kolízny opatrovník nevypočul matku a nevykonal šetrenie v jej domácnosti, hoci o to opakovane žiadala s tým, aby bola vypočutá aj s maloletou cestou dožiadaného úradu v Zlatých Moravciach, čo rešpektované nebolo. Podľa matky maloletej je tu z dôvodu agresívneho správania sa otca k maloletej, jeho manipulatívneho konania dôvodná obava pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre problémové vzťahy medzi rodičmi matka považovala za správne dočasne upraviť dané pomery vo vzťahu k maloletej A., ktorá momentálne odmieta striedavú osobnú starostlivosť a chce ostať u matky. Matka maloletej v odvolaní uviedla, že otec nerešpektuje žiadne rozhodnutia a výchovné aspekty na strane matky, ani súdne rozhodnutia.

10. Krajský súd v štádiu odvolacieho konania poukazuje na svoj postup, keď výzvou podľa § 329 ods. 1 CSP zo dňa 13.05.2024 (č.l. 214 spisu) doručil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj napadnuté uznesenie okresného súdu spolu s odvolaním podaným matkou otcovi maloletej prostredníctvom zvoleného zástupcu, s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 5 dní, ako aj kolíznemu opatrovníkovi.

Kolízny opatrovník podaním zo dňa 16.05.2024 uviedol, že zotráva na doposiaľ podaných správach. Otec maloletej A. prostredníctvom zvoleného zástupcu sa na výzvu krajského súdu vyjadril podaním zo dňa 17.05.2024 tak, že žiada uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne, pokiaľ matka maloletej neosvedčila naliehavosť situácie, pre ktorú by v nevyhnutnom rozsahu bolo potrebné neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletej uviedol, že na maloletú občas zvýšil hlas, ale len výchovne, a to buď kvôli učeniu alebo správaniu, pretože sa nachádza v pubertálnom veku. S maloletou nemá žiaden problém, práve naopak, ich vzťah sa len posilnil. V poslednom čase maloletá A. viac času strávila u otca ako u matky. Otec maloletej zdôraznil, že matkine správanie je nevyspytateľné a neospravedliteľné. Momentálne fungovanie detí u otca bolo opísané ako bezproblémové, plánujú aktivity na leto.

Vyjadrenia ďalej neboli doručované. Postup krajského súdu bol v súlade s ust. § 329 ods. 1 druhá veta CSP v spojení s uznesením ÚS SR III. ÚS 618/2023-16 zo dňa 23. novembra 2023 odsek 15. odôvodnenia.

11. Námietka matky maloletého dieťaťa – A. o nedostatočnom zistení skutkového stavu nebola relevantná. Krajský súd poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia, zo zmyslu a účelu ktorého je zrejmé, že sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu, ako vo veci samej a je postačujúce osvedčenie skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní týchto skutočností súd neprihliada, ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Okresný súd správne poukázal na znenie ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, ak pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje osvedčenie dôvodnosti takto podaného návrhu a naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Práve pre zákonnú podmienku osvedčenosti skutočností sa pre štádium konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva zisťovanie skutočného stavu veci, to má svoj priestor

v konaní o veci samej, a preto námietka nedostatočného zistenia skutkového stavu, uplatnená matkou maloletej v odvolaní, bola neopodstatnená.

12. Z doterajšieho priebehu konania a postupu kolízneho opatrovníka nič nenasvedčovalo vyjadrenému podozreniu matkou maloletej v podanom odvolaní, že by mal vystupovať na strane „obhajcu“ záujmov otca a nie detí. Krajský súd aj k ďalšej námietke matky maloletého dieťaťa k postupu kolízneho opatrovníka v tom, že nebola vypočutá matka, nebolo vykonané šetrenie v jej domácnosti, ako aj, že žiadala byť vypočutá s maloletou prostredníctvom dožiadaného úradu v Zlatých Moravciach, čo nemalo byť rešpektované, poukazuje na postup súdu prvej inštancie a kolízneho opatrovníka. V zmysle tohto postupu okresný súd podaním zo dňa 04.03.2024 (č.l. 192 spisu) požiadal o vyjadrenie a o šetrenie pomerov za účelom zistenia situácie medzi maloletou a otcom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, ktorý zaslal Správu, datovanú 11.03.2024 (č.l. 193 až 195 spisu). V závere tejto správy sa uvádza, že žiadosti matky maloletej o vypočutie maloletej prostredníctvom úradu v Zlatých Moravciach bolo vyhovené a kolízny opatrovník o vykonanie pohovoru dožiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zlaté Moravce, pričom obsah Správy z tohto dožiadaného úradu zo dňa 13.03.2024 zaslal kolízny opatrovník podaním zo dňa 14.03.2024 (č.l. 198 spisu) okresnému súdu, pričom na výsledky z tohto pohovoru poukázal okresný súd v napadnutom uznesení, a to v odseku 4. odôvodnenia.

13. Matka maloletej A. ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo zdôraznila aj v podanom odvolaní, uvádzala správanie sa otca, jeho agresívne konanie voči maloletej, problémové vzťahy medzi rodičmi maloletej, a tým mala za to, že je tu odôvodnená obava pre nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Neodkladné opatrenie ako osobitný procesný inštitút je cielene určený na zabezpečenie rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Podmienkou na jeho uplatnenie je existencia stavu vyžadujúceho si okamžitý zásah zo strany súdu. V prípade maloletých detí je neodkladné opatrenie prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv do doby nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia, pričom je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto prípadoch prioritný. Len ak je osvedčené bezprostredné ohrozenie záujmu dieťaťa alebo osvedčenie iného závažného dôvodu, je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred právoplatným rozhodnutím v merite veci. Vzhľadom k účelu inštitútu neodkladného opatrenia rozhodne tento neslúži na riešenie problémových vzťahov medzi rodičmi tak, ako sa toho domáhala matka maloletej v podanom odvolaní. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých inštitút neodkladného opatrenia prichádza do úvahy v tom prípade, ak sa má napraviť stav akútne, či akútne hroziacich zásahov do práv, či oprávnených záujmov maloletého, a to s dôrazom naliehavosti takejto úpravy z titulu zabezpečenie čo najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Nepochybne, čo zdôrazňuje krajský súd, musí ísť o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zamieňať záujem maloletého dieťaťa, resp. maloletých detí so záujmami rodičov. Vzhľadom k rýchlosti konania pri neodkladnom opatrení sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu, ako je to vo veci samej, pretože je postačujúce, aby boli osvedčené nevyhnutné skutočnosti svedčiace buď v prospech nariadeného neodkladného opatrenia, resp. neosvedčenosť v takej intenzite a neexistencia naliehavosti, z ktorého dôvodu nie sú potom dané zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd má za to, že vzhľadom k zmyslu a účelu inštitútu neodkladného opatrenia tento nemôže byť „zneužívaný“ na riešenie konfliktných vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, pretože sa prioritizuje osvedčenosť naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia z titulu ochrany najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Okresný súd v odseku 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia správne skonštatoval, že matka maloletej neosvedčila naliehavosť situácie, aby neodkladným opatrením maloletá bola dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti, naviac, ak šetrením pomerov bolo zistené, že maloletá sa v súčasnosti nachádza vo faktickej starostlivosti matky. V štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo osvedčené agresívne správanie otca k maloletej a pokiaľ aj vznikajú rozpory a konflikty medzi otcom a maloletou, ktoré podľa názoru krajského súdu na základe doteraz zistených šetrení majú svoj pôvod v problémových vzťahoch medzi rodičmi maloletej, tak tento stav nie je stavom naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Krajský súd primárne v podrobnostiach poukazuje na napadnuté uznesenie okresného súdu a jeho odôvodnenie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje, za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP.

17. Pokiaľ aj maloletá A. pre konflikty s otcom, vzájomných hádok medzi nimi nechce chodiť k otcovi na základe súdom schválenej rodičovskej dohody o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak ani táto okolnosť nie je dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia, ak aj sama maloletá na základe správy z pohovoru pred dožiadaným úradom ÚPSVaR, pracovisko Zlaté Moravce uviedla, že by „nechcela prestať chodiť k tatinovi, má ho tiež rada“, ako aj, že „tatino je dobrý otec, ale mal by dosť popracovať na tých veciach, ktoré povedala“. Pokiaľ matka maloletej v odvolaní poukazovala na to, že otec maloletej nerešpektuje žiadne rozhodnutie súdu, tak k uvedenému slúži výkon súdneho rozhodnutia, ktorý má zabezpečiť, aby na základe právoplatného súdneho rozhodnutia bolo zabezpečené realizovanie takýmto rozhodnutím upravených rodičovských práv a povinností, a s tým spojeného záujmu maloletého dieťaťa.

18. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ani na jeho zrušenie a vrátenie okresnému súdu na ďalšie konanie, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bolo uznesenie okresného súdu potvrdené podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

19. Krajský súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania za aplikácie ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP, ak aj o trovách spojených s týmto odvolacím konaním bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný matkou maloletej v priebehu vyvolaného súdneho konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.