

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/333/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121228359  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121228359.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s. r. o., so sídlom Masarykova 2, 040 01 Košice, IČO: 36 861 324, v konaní zast.: JUDr. Jozef Göbl, advokát so sídlom Pytliacka 15, 040 11 Košice - mestská časť Lorinčík, proti povinnému: 1) J. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXXX/XX, XXX XX S. - W. Ť., 2) B. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXXX/XX, XXX XX S. - W. Ť., o vymoženie 3.408,70 Eur, o návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.01.2021 domáhal od povinných vymoženiu sumy vo výške 3.408,70 Eur, a to na podklade exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 18C/7/2013 - 721, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2020 a vykonateľnosť dňa 18.08.2020 spolu s uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 21.12.2020, sp. zn. 18C/7/2013 - 743, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2021 a vykonateľnosť dňa 21.01.2021.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 03.03.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/333/2021 pre súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, so sídlom exekútorského úradu: kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, IČO: 35 511 991, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 5EX 188/21.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinným doručené dňa 10.07.2021 a to spôsobom upraveným v ustanovení § 61b ods. 3 Exekučného poriadku - zverejnením v obchodnom vestníku. Následne dňa 12.07.2021 povinný 1) doručil priamo na Okresný súd Banská Bystrica návrh na zastavenie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica tento návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie postúpil poverenému súdnemu exekútorovi (doručené súdnemu exekútorovi dňa 05.08.2021) za účelom vykonania úkonov stanovených v § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Poverený súdny exekútor dňa 24.08.2021 doručil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie a ďalšie prílohy.

4. Povinný 1) v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol rozsiahle dôvody na zastavenie exekúcie avšak týkajúce sa exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása pod spisovou značkou EX 1945/2019 (EX 14216/09), kde ako oprávnený mala vystupovať spoločnosť BL Finance s.r.o.. Uviedol, že podáva odpor proti I. a II. výroku uznesenia Okresného a Krajského súdu Košice sp. zn. 14CoE/47/2019. Dňa 30.11.2018 mu malo byť doručené uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 30.11.2018, sp. zn. 49Er/2980/2009 - 86, ktoré mu doručené nebolo. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný 1) citoval už neúčinné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku a tiež rôzne ustanovenia zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“). K návrhu na zastavenie exekúcie povinný 1) priložil potvrdenie o bezdlžnosti vydané spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Informáciu o ukončení vymáhania vydanú tiež spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. a platobnú históriu.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie uviedol, že tento návrh sa netýka tejto exekúcie. Povinný 1) v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza inú spisovú značku exekúcie, aj iného súdneho exekútora a navyše aj iné rozhodnutie súdu. Z tohto dôvodu oprávnený považuje návrh povinného 1) za účelový, podaný v snahe len oddialiť samotnú exekúciu a splnenie si jeho povinnosti voči oprávnenému. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol súdu, aby návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a nedošlo k jeho dobrovoľnému splneniu. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmavania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinní svoju pohľadávku nespĺnili v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s Exekučným poriadkom.

16. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.

17. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinným doručené dňa 10.07.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol najskôr nesprávne doručený na Okresný súd Banská Bystrica (doručené dňa 12.07.2021), pričom až Okresný súd Banská Bystrica tento návrh povinného na zastavenie exekúcie doručil orgánu na to príslušnému v súlade s ustanovením § 61k ods. 5 Exekučného poriadku (t. j. poverenému súdnemu exekútorovi) dňa 05.08.2021. Vzhľadom na uvedené tak povinný nespĺnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, preto podaný návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

18. Keďže návrh na zastavenie exekúcie sa v zmysle ustanovenia § 61k ods. 5 Exekučného poriadku podáva u súdneho exekútora, návrh podaný inému orgánu nespôsobuje účinky odkladu. Odkladný účinok by takýto návrh na zastavenie exekúcie mal v prípade, že by bol poverenému súdnemu exekútorovi postúpený pred uplynutím lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom nie je možné odpustiť.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

20. Povinný 1) v návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosti ohľadom inej exekúcie, pričom podotýkal, že ide o tzv. starú exekúciu podľa ZoUNEK. V tomto konaní sú exekučnými titulmi rozhodnutia Okresného súdu Košice II zo dňa 08.07.2020 a zo dňa 21.12.2020 a preto nie je možné, aby sa jednalo o starú exekúciu podľa ZoUNEK, keďže toto exekučné konanie začalo dňa 28.01.2021, pričom ZoUNEK upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

21. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd

rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

23. Keďže povinný 1) v návrhu na zastavenie exekúcie namietal okrem iného aj doručenie rozhodnutia súdu, Okresný súd v záujme právnej istoty dopytoval Okresný súd Košice II o preukázanie doručenia rozhodnutí, ktoré sú v tomto konaní exekučnými titulmi, pričom zistil, že tieto boli s poukazom na vyššie citované ustanovenie CSP doručované právnomu zástupcovi, ktorého povinní splnomocnili na celé základné konanie. Uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 18C/7/2013 - 721 bolo doručené JUDr. Danici Holováčovej (právnej zástupkyňi povinných v základnom konaní) dňa 15.07.2020; Uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 21.12.2020, sp. zn. 18C/7/2013 - 743, bolo doručené JUDr. Danici Holováčovej (právnej zástupkyňi povinných v základnom konaní) dňa 05.01.2021. Súd preto námietku povinného 1) o nedoručení súdneho rozhodnutia vyhodnotil ako nedôvodnú.

24. Povinný 1) podal návrh na zastavenie exekúcie po lehote uvedenej v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku (t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi). Nakoľko vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, súd predmetný návrh na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný. Aj keby povinný lehotu ustanovenú v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku nezmeškal, súd by tomuto návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovel, pretože povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvod, pre ktorý by exekúcia v zmysle Exekučného poriadku mala byť zastavená. Preto v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.