

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/123/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120251950  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120251950.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej: G. D., X. XX.XX.XXXX, L. Y. XXX/XX, XXX XX H., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.000,- Eur od 23.03.2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť trovy konania žalobcovi v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia sumy 3.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,00 Eur od 23.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 02.09.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom

vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6.574,27 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.909,71 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.318,15 Eur, z úroku z omeškania vo výške 346,41 Eur a z poplatkov vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: 0,00 Eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 3.000,00 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 3.574,27 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 909,71 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.318,15 Eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 346,41 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku ako sú vyššie uvedené skutkové tvrdenia predložil písomné dôkazné prostriedky: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.03.2019, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2014, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 01.03.2018, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., Výzva zo dňa 18.12.2018, Výzva zo dňa 27.01.2018, prehľad úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 30.03.2019, Pokus o zmier zo dňa 12.02.2020, Podací hárok č. EPH189609243.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 02.06.2020 platobný rozkaz sp.zn. 32Up/416/2020, ktorým nároku žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

3. Dňa 16.11.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Tunajší súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazného prostriedku preukazujúceho doručenie resp. podanie na poštu, a to výzvy zo dňa 27.01.2018, ktorou bola žalovaná upozornená na možnosť uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 OZ spolu s dôkazným prostriedkom preukazujúcim doručenie resp. podanie na poštu, a to oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2020. Následne žalobca doručil dňa 03.12.2020 súdu vyjadrenie spolu s prílohami: doručenka s dátumom podania 02.04.2019, Podací hárok č. EPH118490130.

5. Tunajší súd vydal dňa 07.12.2020 Platobný rozkaz sp.zn. 7Csp/123/2020-132, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp.zn. 7Csp/123/2020-144 zo dňa 19.02.2021. Tunajší súd oznámil dňa 24.03.2021 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že dňa 25.02.2020 bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica žaloba o zaplatenie 3.000,00 Eur s príslušenstvom, pričom spor bol postúpený dňa 16.11.2020 na tunajší súd.

6. Súd uznesením sp.zn. 7Csp/123/2020-147 zo dňa 22.02.2021 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadрила k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

7. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 15.12.2021 o 08:45 hodine. Súd vykonal vo veci pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, hoci mala doručenie riadne vykázané, súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovanej v súlade s § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a žiada jej vyhovieť v celom rozsahu.

8. Súd vykonal dokazovanie z predložených listinných dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti: právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 02.09.2014 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,00 Eur, s výškou splátky 78,31 Eur k 16. dňu v kalendárnom mesiaci, počtom splátok 120, RPMN 22,11 %, priemernou RPMN 15,21 %, úrokovou sadzbou 18,90 %, konečnou splatnosťou 16.09.2024 a celkovou čiastkovou 9.394,30 Eur. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná uhradila za obdobie od 16.10.2014 do 16.04.2018 sumu vo

výške 1.844,47 Eur. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 28.02.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Listom zo dňa 18.12.2018 a zo dňa 27.01.2018, ku ktorému je priložený podací hárok s dátumom 05.02.2018, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019, ku ktorému je priložená doručienka s dátumom podania 02.04.2019, vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu - spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 12.02.2020, ku ktorému priložil aj podací hárok č. EPH189609243, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE zo dňa 22.03.2019 bola postúpená pohľadávka voči žalovanej z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“) (účinný ku dňu podpísania zmluvy dňa 02.09.2014) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 504 OBZ Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 52 ods. 1,3,4 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného ku dňu podpísania zmluvy dňa 02.09.2014, ďalej len „ZSÚ“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb. Zákon o bankách (ďalej len „ZB“) (účinný ku dňu postúpenia, t.j. ku dňu 22.03.2019) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej

banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s pôvodným veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere č. 5061551570, na základe ktorej jej veriteľ poskytol úver do výšky 4.000,00 Eur. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2 ZSÚ.

20. Súd v súvislosti so zákonom č 483/2001 Z. z. o bankách poukazuje na to, že predpokladom postúpenia pohľadávky podľa § 524 ods. 1, § 525 ods. 1 OZ je skutočnosť, že postupca - banka písomne vyzve dlžníka, ktorý je v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní. Len takto môže banka bez súhlasu klienta postúpiť peňažný záväzok na inú osobu, ktorý nie je bankou. Nakoľko žalovaná nepopierala, že došlo k platnému doručeniu takejto výzvy zo dňa 27.01.2018, súd mal za to, že takéto postúpenie záväzku pôvodného veriteľa banky je platné v nadväznosti na § 92 ods. 8 ZB a žalobca je aktívne legitimovaný voči žalovanej. Súd preto vyhovel žalobcovi a priznal mu nárok vo výške 3.000,00 Eur (žalovaná istina), nakoľko žalovaná bola povinná zaplatiť v súlade s § 497 OBZ svoj zmluvný záväzok spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3.000,00 Eur v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.