

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/164/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204167
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321204167.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: matky - O. N., rodená B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ul. XXXX/X, U., v konaní zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom ul. Sládkovičova 1, Levice a otca - O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ul. XXXX/X, U., v konaní zastúpený JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom Bernolákova č. 12, Levice, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Dočasne sa u p r a v u j e styk otca s maloletým O., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa maloletým každý nepárny týždeň od piatku 15.30 hod. do nedele 18.00 hod., každý pondelok a stredu v kalendárnom týždni od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod. s tým, že rodičia sú oprávnení a povinní si maloleté dieťa v stanovený čas odovzdať a prevziať v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod. sp. zn. 17P/58/2021.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.11.2021 podal otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň navrhol výživné dočasne neupraviť a upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párny týždeň v mesiaci od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovený čas prevezme a po ukončení styku matke odovzdá pred bytom matky. Uviedol, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Levice konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, pričom posledné pojednávanie vo veci rozvodu manželstva prebehlo dňa 08.12.2021. Otec maloletého od 21.10.2021 nevidel, nevie, kde sa zdržiava a kde býva. Matka mu absolútne zamedzila styk s maloletým dieťaťom, o čom bol bezprostredne informovaný aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Záujem maloletého dieťaťa je zo strany matky absolútne potlačený. Otec na čas po rozvode manželstva žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom matka s uvedeným nesúhlasí. Nemá vedomosť o tom, kde maloletý s matkou býva, má obavy o jeho život, čo odôvodnil požívaním alkoholu matkou. Matka má zamestnanie na zmeny a pri jej nočnej zmene nemá otec vedomosť, kto stráži maloletého, s kým je a má obavy o jeho život. Matka otcovi nezdvíha telefón, neodpovedá na SMS, začala proti otcovi podnikáť kroky smerujúce k tomu, aby s ním nekomunikovali učiteľky a futbalový tréner maloletého. Zdôraznil, že svojho syna miluje, kým bývali v spoločnej domácnosti, staral sa o neho, mal s ním veľmi dobrý vzťah. Matka sa dňa 21.10.2021 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a otec nemá vedomosť kam. Otec žiada vo veci nariadiť neodkladné opatrenie nakoľko sa s matkou maloletého nevie dohodnúť, nevie, kde sa jeho syn zdržiava a styk s ním otec nerealizuje.

2. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Otec dieťaťa aktuálne

Žije v rodinnom dome vo vlastníctve jeho matky, s ktorou aj žije v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletým O. a mal. Z. žije v prenajatom byte. Matka počas šetrenia pomerov poukazovala na to, že dieťaťu v styku s otcom nebráni, maloletý sa s otcom stretávať odmieta z dôvodu, že na poslednom stretnutí otec údajne na syna kričal a vulgárne nadával. Mal. O. je žiakom 3.ročníka ZŠ na Školskej 14, Levice. Ako vyplýva z hodnotenia školy, dochádzka do školy je pravidelná. Posledný týždeň v triede prebiehalo dištančné štúdium, nepripájal sa. Matka ako dôvod udávala, že majú odpojený internet, ale úlohy si bude vypracovávať. Vyučovacie výsledky sú výborné, príprava systematická. Problémy má v správaní. Je často výbušný, neprispôsobivý. Jeho správanie je kolísavé. Pomôcky má zakúpené, desiatu pripravenú každý deň. Má vyplatené obedy, navštevuje školskú družinu. Matka komunikuje s triednou učiteľkou formou SMS, Messenger, telefonicky. Otec telefonicky, aj cez Edupage. Otec uviedol, že matka mu bráni v styku s mal. dieťaťom. Údajne mu maloletý O. písal v SMS správach, že keď je matka v práci, tak prespáva u spolužiačky, alebo u nejakého cudzieho pána. Otec sa stretol s mal. dieťaťom mimo okresu, kde hral mal. O. futbal, matka tam nebola prítomná. Údajne ho mal. O. objal a na dotaz, prečo mu nedvíha mobil, mu povedal, že on mu telefón neberie preto, lebo žiadny telefón nemá. S maloletým bol vykonaný informatívny pohovor. Uviedol, že ocino maminu niekedy obviňuje aj z toho, čo nespravila, teda nič zlé nespravila a on jej vytýka, že všetko robí zle. Má rovnako rád oboch rodičov, ale maminu má trochu radšej, lebo ona mu všetko kúpi, ocino nedodrží to, čo sľúbil, aj teraz predvčerom mu sľúbil, že pôjdu spolu kúpiť kopačky, ale prišiel neskoro domov, tak už nestihli ísť do obchodu. S maminou sa učí viac, kontroluje mu aj tašku a podpíše mu žiacku knižku, ale niekedy to robí aj ocino. Niekedy, keď je mamina v robote, tak spáva s ocinom, alebo sám a niekedy aj u starkej a to preto, lebo mamina povedala, že keď je u starkej, tak sa cíti istejšie. On tam ide aj preto, lebo ich vidím menej a chýbajú mu. Keby sa rodičia od seba odsťahovali, tak by sa mu páčilo byť celý týždeň, keď chodí do školy a potom aj cez víkend byť s maminou a potom zase s ocinom, teda celý týždeň u jedného a potom u druhého.

3. Na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/58/2021 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a konanie o úprave rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Matka navrhla na čas po rozvode manželstva maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou od 120 do 150,-eur mesačne. Zároveň navrhla široko upraviť styk otca s maloletým. Otec navrhol na čas po rozvode maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhol neurčiť. Na pojednávaní v predmetnej veci dňa 08.12.2021 upravil otec podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že navrhol dočasne upraviť jeho styk s maloletým v rozsahu každého nepárneho týždňa od piatku 15.30 hod. do nedele 18.00 hod., každý pondelok a stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod.. Matka s podaným návrhom na úpravu styku otca s maloletým prostredníctvom neodkladného opatrenia súhlasila s výnimkou styku, ktorý by sa mal realizovať každý nepárny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod.. Kolízny opatrovník s navrhovanou dočasnou úpravou styku otca s maloletým súhlasil, nevidel dôvod, pre ktorý by sa otec s maloletým nemal sťahovať aj v navrhovaný utorok nepárneho týždňa. Na pojednávaní súd vypočul maloletého O., ktorý uviedol, že má vedomosť o prebiehajúcom konaní, rozchod rodičov ho mrzí, vždy chcel mať pohodovú rodinu. Maminu ľúbi viac, s ocinom sa nechce stretávať, pretože sa k mamine a sestre správal škaredo, jednak mu to hovorila mama a zároveň takého správania otca bol aj svedkom. Má rád starú mamu z otcovej strany, ale nepáči sa mu, čo napísala o ňom vo svojom vyjadrení na súd, ktoré mu mama prečítala. Kým spolu žili v spoločnej domácnosti učil sa aj s maminou aj ocinom, k lekárovi chodili s ním obaja rodičia, viac mamina. Keď mal ocino voľno v práci chodili spolu plávať, hrať futbal. Hoci pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že by chcel byť u oboch rodičov, veľa vecí sa zmenilo. Keď ocino volá s maminou je nahneváný, počul ako s ňou nahnevano hovorí. Ocino mu volával, sms správy mu píše päťkrát týždenne, pýta sa ako sa má, bavila sa o futbale.

4. Pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práva povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode súd odročil na neurčito s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie.

5. Podľa § 111 písm. b) zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

17. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

18. V zmysle č. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchovu je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

21. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

25. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

26. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

27. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho

sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "neodkladné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

28. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

29. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

30. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

31. Predbežná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 360-368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu podľa CMP s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak žiadané neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

32. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

33. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2010, č. k. I. ÚS 120/2010-15 okrem iného uvádza, že „podľa čl. 41 ods. 4 ústavy starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských

práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá čl. 51 ods. 1 ústavy. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 ZR). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Ústavný súd už vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 26/05 vyslovil právny názor, že právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy.“

34. Z doposiaľ zadováženého spisového materiálu dospel súd k záveru, že otec dostatočne osvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom nariadením neodkladného opatrenia, ktorým do rozhodnutia vo veci samej bude styk otca s maloletým dieťaťom upravený. Bolo osvedčené, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa pretrvávajú napäté vzťahy, sklzájúce do vzájomných verbálnych konfliktov, ktorých svedkom je aj maloleté dieťa. Doposiaľ nepovažoval súd za osvedčené, že by matka maloletého priamo manipulovala v tom smere, že by dieťaťu v styku s otcom aktívne bránila alebo mu styk s ním akokoľvek zamedzovala. Napriek tomu, je zrejmé, že rodičia svojim nerozvážnym konfliktným správaním na maloletého prenášajú ťarchu ich vlastných nevyriešených problémov a nedorozumení, ktoré vyústili do zmeny v postoji dieťaťa k stretávaniu sa s otcom, o čom svedčia rozdielne vyjadrenia dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom a pred súdom. Napriek tomu, že dieťa navonok prezentovalo svoju nechť stýkať sa s otcom, ktorú dôvodilo nevhodným správaním otca voči matke a sestre, nebolo doposiaľ preukázané, že by sa otec nevhodného správania dopúšťal voči maloletému, práve naopak, v čase keď rodina žila v spoločnej domácnosti otec sa maloletému venoval, rozvíjal a podporoval (rovnako ako aj matka) jeho záujmy a športové nadanie. Je zjavné, že v čase , ktorý predchádzal odchodu matky spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti bol vzťah otca s maloletým veľmi blízky, o čom svedčí aj vyjadrenie dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom. Skutočnosť, že maloletý vo svojej výpovedi na pojednávaní prezentuje, že má radšej matku a s otcom sa stýkať nechce pre jeho správanie k matke a sestre nemôže byť bez osvedčenia ďalších relevantných skutočností prekážkou jeho styku s otcom. Súd má za to, že doposiaľ v konaní neboli produkované dôkazy , ktoré by svedčali nevhodnosti alebo negatívneho vplyvu otca na maloletého. S otcom navrhovanou úpravou styku vynímajúc navrhovaný utorok v nepárnom týždni súhlasila aj matka, pozitívny vzťah medzi otcom a maloletým nerozporovala. S poukazom na skutočnosť, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa, majú za preukázaný pozitívny citový vzťah medzi otcom a dieťaťom a zároveň konfliktný vzťah medzi rodičmi, pre ktorý nie sú schopní dospieť k dohode ohľadom výkonu rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu, súd dočasne upravil styk otca s maloletým tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Skutočnosť, že maloletý sa od prerušenia spoluzitia rodičov nachádza vo faktickej výlučnej starostlivosti matky nič nemení na tom, že obaja rodičia dieťaťa sú rovnocennými nositeľmi rodičovských práva a povinností. Priestor na ich realizáciu a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, v konkrétnom prípade matky, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytvárala priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Je nevyhnutné brať na zreteľ, že kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom musí súd prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, pričom je súd povinný prihliadať na vek , zdravotný stav dieťaťa, jeho školské i mimoškolské aktivity, ako i prípadnú vzdialenosť bydlísk rodičov dieťaťa.

35. Obidvaja rodičia majú k maloletému dieťaťu rovnaké práva a povinnosti. Otec má právo podieľať sa na výchove svojho syna. Maloletý má právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov a má právo na udržiavanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. Súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom majú za to, že takéto opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa pre zachovanie vzťahu s jeho otcom ako i možnosť rozvíjať vzájomné citové väzby. Dočasná úprava styku otca s maloletým je postačujúca na to, aby do vydania rozhodnutia vo veci samej nedošlo k odcudzeniu maloletého od otca, naopak, aby sa ich vzájomný vzťah mohol upevňovať a ďalej rozvíjať.

36. Súd styk otca s maloletým upravil v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia poukazujúc na to, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktoré je potrebné riešiť bezodkladne s cieľom zabezpečenia ich odôvodnených práv a záujmov. Čo sa týka úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, u ktorého sa dieťa fakticky nezdržiava (v danom prípade otca), tu je namieste uplatnenie neodkladného opatrenia len za účelom vytvorenia priestoru pre ich pravidelné stretávanie sa v takom rozsahu, o ktorom je možné rozhodnúť aj bez dôsledného dokazovania nevyhnutného v konaní vo veci samej za účelom umožnenia styku otca s dieťaťom a udržiavania ich vzájomných vzťahov, aj keď v obmedzenej miere do doby právoplatného rozhodnutia

vo veci samej. S poukazom na uvedené má súd za to, že boli v konaní osvedčené skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnosť a nevyhnutnosť potreby zásahu súdu do jestvujúcich pomerov účastníkov prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol. Mal za to, že v tomto štádiu konania nie je možné vyhovieť návrhu otca; v záujme posúdenia vhodnosti zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti súd považuje za nevyhnutné v tejto veci vykonať ďalšie dokazovanie okrem iného aj dokazovanie znalecké.

37. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter a nie je rozhodnutím vo veci samej. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa svojím obsahom nemusí zhodovať s rozhodnutím vo veci samej. Konečné rozhodnutie vo veci súd vydá až po vykonaní potrebného dokazovania, pričom prednostný bude vždy záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).