

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011558
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011558.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom, v trestnej veci proti obžalovanému D. U., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2021 v Galante takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. U., Z.. XX.XX.XXXX V. U., K. B. Q., U. XX/XX, K. Č. V. Ú. E. v inej trestnej veci,

je v i n n ý, že

v bode 1/

dňa 24. novembra 2018 v čase okolo 02.15 hod. v meste Sereď na ul. Cukrovarskej v bare Biliard fyzicky napadol H. P. a to tým spôsobom, že ho po predchádzajúcej hádke sklenenou fľašou dva krát udrel do oblasti hlavy, čím svojím konaním poškodenému H. P., K. B. Q., F..J..Š. XXXX/XX spôsobil zranenie tržnopomliaždenú ranu hlavy v záhlaví s dobou liečenia a práceneschopnosti od 24.11.2018 do 04.12.2018,

v bode 2/

dňa 16.12.2018 asi o 17.20 hod. v Pezinku na Šenkvicej ceste č. 15, v priestoroch izby č. 32, nachádzajúcej sa na 3. poschodí v ubytovni Q Home fyzicky napadol poškodenú M. K. a to takým spôsobom, že po slovnej výmene názorov ju opakovane udrel otvorenou dlaňou a jedenkrát zovretou päšťou do oblasti tváre v dôsledku čoho poškodená utrpela viacúlomkovú zlomeninu nosových kostí s pohmatom a praskaním na chrbte nosa, s opuchom a krvnou podliatinou nosa, ďalej s deviáciou - vybočením nosa doľava, s pohmoždením a opuchom dolnej pery úst s celkovou dobou liečenia 14-21 dní

v bode 3/

dňa 19. marca 2020 v čase okolo 23.00 hod. v meste Sereď na ul. Cukrovarskej pri čerpacej stanici G&G pristúpil k X. I., ktorej uviedol, aby s ním išla na ubytovňu, čo však ona odmietla, následne na ňu fyzicky zaútočil a to tým spôsobom, že ju tri krát päšťou udrel do oblasti tváre, čím svojím konaním spôsobil poškodenej X. I., K. B. Š., bez prihlásenia prechodne bytom Q., R.. C. XXX/X, zranenie - zlomeninu nosných kostí s posunom, zlomeninu nosovej priehradky s miernym posunom, pomliaždeninu a krvnú podliatinu okolo pravého oka a odierku na brade vpravo s dobou liečenia od 19.03.2020 do 08.04.2020

v bode 4/

dňa 08. apríla 2020 v čase okolo 14.20 hod. v meste Sereď na ul. D. Štúra 1012 v predajni COOP Jednota, odcudzil 1 ks fľaše alkoholického nápoja vodka SN 40% o objeme 0,5 l v hodnote 4,88 Eur a to tým spôsobom, že si odcudzený tovar ukryl do vrečka bundy a bez zaplatenia prešiel cez pokladne,

čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Galanta, Revolučná štvrť 953, prevádzka Sereď, D. Štúra 1012, škodu vo výške 4,88 Eur, pričom mu bola dňa 10.06.2019 Obvodným oddelením PZ Sereď v blokovom konaní pod č. bloku 12102332 uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z.č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkov, napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 41/2020 zo dňa 13.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2020,

v bode 5/

dňa 17.04.2020 v čase okolo 13.18 hod. v meste Sereď na ulici Cukrovárskej z obytného bloku č. 145/3 z chodby na jedenástom poschodí odcudzil neuzamknutý pánsky horský bicykel, modrej farby, zn. KENZEL s plechovými blatníkmi a vzadu s čiernym košíkom, čím pre poškodeného P. I., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q., R.. T.. O. Č.. XXXX/X spôsobil krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 180,- Eur a bol dňa 10.6.2019 za priestupok proti majetku postihnutý blokovoou pokutou č. 121023332 nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, pričom bol rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. OT 41/20 zo dňa 13.02.2020, právoplatného dňom 13.02.2020 odsúdený za krádež

v bode 6/

dňa 05. mája 2020 v čase okolo 15.00 hod. v meste Sereď na ul. D. Štúra 1012 v predajni COOP Jednota, odcudzil 1 ks slnečné polarizačné okuliare v hodnote 14,59 Eur, 2 balenia pračlíkov dupotky 80 g v hodnote 0,82 Eur, za balenie a 1 ks fľašu alkoholického nápoja Slivka golden ľadová 38% o objeme 0,5 litra v hodnote 7,65 Eur a to tým spôsobom, že okuliare si zavesil na krk na tričko a pračlíky s fľašou alkoholu si uschoval pod tričko a bez zaplattenia prešiel cez pokladne, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti COOP Jednota Galanta, Revolučná štvrť 953, prevádzka Sereď, D. Štúra 1012, škodu vo výške 23,88 Eur, pričom mu bola dňa 10.06.2019 Obvodným oddelením PZ Sereď v blokovom konaní pod č. bloku 12102332 uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z.č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znesení neskorších priestupkov, napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 41/2020 zo dňa 13.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2020

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- na mieste verejnosti prístupnom napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- inému úmyselne ublížil na zdraví

v bode 3/ rozsudku

- na mieste verejnosti prístupnom napadol iného,

- inému úmyselne ublížil na zdraví

v bode 4/ a 5/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 6/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák.

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

v bode 3/ rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

v bode 4/ a 5/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

v bode 6/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Za skutky uvedené v bode 1/ a 2/ rozsudku

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zároveň ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT 65/2018 zo dňa 18.12.2018, právoplatný 18.12.2018, ako i všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T 107/2019 zo dňa 20.01.2020, právoplatný 16.05.2020 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutky uvedené v bode 3/, 4/ a 5/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4 Tr. zák. na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zároveň ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 88/2020 zo dňa 19.04.2020, právoplatný 19.04.2020, ako i všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá i ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Za skutok uvedený v bode 6/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť:

- poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, škodu vo výške 49,96 Eur,

- poškodenej X. I., Z.. XX.X.XXXX V. U., B. Q., C. XXX/X, škodu vo výške 1 748,- Eur,

- poškodenej COOP Jednota spotrebné družstvo, IČO: 00 168 840, so sídlom Revolučná štvrť č. 953, Galanta, škodu vo výške 28,76 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.12.2020 bola na tunajší súd prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta podaná obžaloba č. k. 1Pv 10/19/2202 na obvineného D. U., na skutkovom a právnom základe tam uvedenom. Súd vo veci vydal dňa 13.01.2021 trestný rozkaz, proti ktorému obvinený, ako aj prokurátorka podali odpor.

Súd následne nariadil termín hlavného pojednávania na dni 06.10.2021 a 15.12.2021. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov, oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/65/2018 a Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/107/2019, a sp. zn. OT/88/2020, ako aj prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný D. U. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa v plnom rozsahu cíti byť vinným a ľutuje, čoho sa dopustil. Následne, s prihliadnutím na súhlasné stanovisko prokurátora, súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo žalovanej trestnej činnosti, pričom v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd následne vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a výroku o náhrade škody.

Vo vzťahu k výroku o treste súd prihliadol na § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Obžalovaný bol doposiaľ 11x súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť (§ 212 Tr. zák.), ako aj násilnú trestnú činnosť (§ 155, § 234 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., § 156 Tr. zák.). V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Od roku 2015 bol 17x priestupkovo postihnutý, najmä za priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu. V súčasnosti sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov vo veciach Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/88/2020 a 31T/107/2019 a Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/65/2018, s predbežným dátumom vykonania uložených trestov dňa 08.03.2025. Z miesta bydliska obžalovaného boli hlásené 4 priestupky na úseku verejného poriadku, z ústavu na výkon trestu je hodnotený kladne.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatelia alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ rozsudku súd má za to, že tento je potrebné hodnotiť ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a to spolu s čiastkovým útokom (bod 2/ rozsudku), za ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/65/2018 zo dňa 18.12.2018, právoplatný dňom 18.12.2018, nakoľko ich spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj jednotiaci zámer páchatelia spáchať uvedené skutky. Obvinenia za jednotlivé čiastkové útoky boli obžalovanému oznámené až po spáchaní posledného z nich, t. j. po 16.12.2018, a teda možno uvedené konanie hodnotiť ako pokračovací trestný čin. Na základe uvedeného súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sčasti (v bode 1/) v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a uložil obžalovanému spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. Súd v tejto časti uložil trest obžalovanému aj ako súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko skutok, kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 31T/107/2019 zo dňa 20.01.2020, právoplatný dňom 16.05.2020, bol zo skutkami v bodoch 1/ a 2/ tohto rozsudku vo viacčinnom súbehu. V zmysle zásad na ukladanie úhrnného trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. (1-5 r.), pričom vzhľadom na dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol v minulosti za trestný čin (opakovane) odsúdený. Súd nevzhladol u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko v konaní na tunajšom súde sp. zn. 31T/107/2019 obžalovaný skutok nepriznal a neoľutoval. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. táto predstavovala 2 roky 4 mesiace až 5 rokov, pričom súd nemohol uložiť trest miernejší ako 2 roky a 6 mesiacov (rozsudok sp. zn. 31T/107/2019). Súd v tejto časti uložil obžalovanému trest odňatia slobody, nakoľko vzhľadom na jeho osobu, trestnú minulosť a zrušovaný výrok o treste iný druh trestu neprichádzal do úvahy, a to na spodnej hranici trestnej sadzby. Súd prihliadol na viac ako trojročný časový odstup od spáchania skutku, ako aj na tresty odňatia slobody ukladané za skutky v bode 3/ až 6/ rozsudku, ktoré sú spolu s týmto trestom podľa názoru súdu na prevýchovu páchatelia a ochranu spoločnosti dostačujúce. Pre výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. V zmysle § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/65/2018, ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/107/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, majúce v uvedených výrokoch svoj podklad.

Vo vzťahu k bodom 3/ až 5/ rozsudku súd ukladal trest samostatný, nakoľko súbeh so skutkami 1/ a 2/ rozsudku bol prerušený doručením trestných rozkazov tunajšieho súdu sp. zn. 31T/107/2019 (20.10.2019) a sp. zn. OT/41/2020 (13.02.2020) obvinenému. Čo sa týka skutku v bode 4/ rozsudku súd má za to, že tento je potrebné hodnotiť ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to spolu s čiastkovým útokom (bod 5/ rozsudku), za ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/88/2020 zo dňa 19.04.2020, právoplatný dňom 19.04.2020, nakoľko ich spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj jednotiaci zámer páchatelia spáchať uvedené skutky. Obvinenia za jednotlivé čiastkové útoky boli obžalovanému oznámené až po spáchaní posledného z nich, t. j. po 17.04.2020, a teda možno uvedené konanie hodnotiť ako pokračovací trestný čin. Na základe uvedeného súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. vo viacčinnom súbehu (bod 3/ rozsudku) s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a

uložil obžalovanému spoločný a úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (6 mes. - 3 r.), pričom vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný ku skutkom priznal a oľutoval ich, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., keďže spáchal viac trestných činov a bol v minulosti za trestný čin (opakovane) odsúdený. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. táto predstavovala 16 mesiacov až 3 roky. Súd v tejto časti uložil obžalovanému trest odňatia slobody, nakoľko vzhľadom na jeho osobu, trestnú minulosť a zrušovaný výrok o treste iný druh trestu neprichádzal do úvahy, a to na spodnej hranici trestnej sadzby. Súd prihliadol na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý sa na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu priznal a oľutoval, ako aj na tresty odňatia slobody ukladané za skutky v bode 1/, 2/ a 6/ rozsudku, ktoré sú spolu s týmto trestom podľa názoru súdu na prevýchovu páchatel'a a ochranu spoločnosti dostačujúce. Pre výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. V zmysle § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd zároveň uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky, nakoľko bol v minulosti opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za prečiny krádeže.

Vo vzťahu k bodu 6/ rozsudku súd ukladal trest samostatný, nakoľko súbeh so skutkami 3/ až 5/ rozsudku bol prerušený doručením trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. OT/88/2020 (19.04.2020) obvinenému. Súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (6 mes. - 3 r.), pričom vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný ku skutku priznal a oľutoval ho, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keďže bol v minulosti za trestný čin (opakovane) odsúdený. Súd v tejto časti uložil obžalovanému trest odňatia slobody, nakoľko vzhľadom na jeho osobu a trestnú minulosť iný druh trestu neprichádzal do úvahy, a to na spodnej hranici trestnej sadzby. Súd prihliadol na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý sa na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu priznal a oľutoval, výšku spôsobenej škody, ako aj na tresty odňatia slobody ukladané za skutky v bode 1/ až 5/ rozsudku, ktoré sú spolu s týmto trestom podľa názoru súdu na prevýchovu páchatel'a a ochranu spoločnosti dostačujúce.

Súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku priznal poškodeným Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., X. I. a COOP Jednota spotrebné družstvo, náhradu škody v nimi uplatnenej výške, nakoľko túto si uplatnili riadne a včas, pričom súd mal túto škodu čo do dôvodu, ako aj výšky, riadne preukázanú vykonaným dokazovaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.